825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 74.800:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Klageren kræver forsikringsdækning for den fulde behandling, som i alt udgør 7.033 kr. Selskabet har dækket udgiften på 1.350 kr. til foreløbig plastbehandling af tanden, men har afvist at dække udgiften på 5.683 kr. til en kronebehandling med henvisning til, at tanden i forvejen havde behov for en krone.

Selskabet har i skrivelse af 3/12 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "S. har en almindelig heltidsulykkesforsikring, som dækker tandskader opstået ved et ulykkestilfælde.
>
> Vi kan betale rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side.
>
> Dog kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfælde var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.
>
> **Således er sagsforløbet**
> Kunden anmelder en skade den 22. maj 2008, hvor hun beskriver, at hun under en ferie på Gran Canaria er faldet op af en trappe og slog venstre kind ind i gelænderet.
>
> Hun mærker med det samme, at der er en kindtand, der er knækket et stykke af.

2. 74.800

Da hun kommer hjem, tager hun til hendes tandlæge, hvor der bliver konstateret en skade på tanden -7. Tanden er i forvejen fyldt med plast på fladerne 1,2,3 og 4. Den resterende del af tanden er der nu ved skaden knækket et lille stykke af.

Vi har til vores vurdering indhentet en kopi af patientjournalen sammen med vores tandlægeerklæring.

Vores rådgivende tandlægekonsulenter har gennemgået oplysningerne, og vi kan acceptere betaling af udgiften til den foreløbige behandling, som svarer til et beløb på 1.350,00 kroner.

Den resterende del af forsikringen er der ikke dækning for, idet vores tand- lægekonsulent har vurderet, at tanden i forvejen havde et behov for en krone, set i forhold til den store plastfyldning.

En kroning af tanden ville fremstå, efter vores vurdering, som betydelig forbedret i forhold til før skaden.

Derfor mener vi ikke, at der er tale om rimelige udgifter i forbindelse med udbedring af tandskaden. Der er tale en kraftig forbedring af tanden set i forhold til tidligere, og derfor kan vi ikke dække udgiften til kronebehandlingen."

Af anmeldelsesskemaet til selskabet underskrevet af klageren den 12/5 2008 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)**

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden		
			Carieret	Fyldt, Flader
		Intakt	Flader	Materiale
÷7	frachtura coronae dentis non complicate. Type C			÷7 1234 sa

"

I skrivelse af 19/8 2008 til selskabet fra klagerens tandlæge hedder det:

"Pt. kommer til mig d. 21/4 08 med -7, der har affraktureret den mesiolinguale cuspis.
-7 har desuden en stor fyldning MOD samt en facialt.

Jeg fortæller S.D., at den gode holdbare behandling af tanden er en plastopbygning med en stift ved frakturer samt en krone.
Hun svarer, at det er en forsikringssag og at tanden selvfølgelig skal behandles godt og holdbart.

Jeg laver så en opbygning d.21/4-08 - her kan kontakten til -6 ikke opnås p.gr.a. -7's store destruktion mesialt, det kan kun opnås med kronebehandling! Samt en krone d.19/6-08, efter at have sendt yderligere oplysninger (journal + rtg.) til Topdanmark.
…
Jeg vil med dette brev meddele, at den fagligt ordentlige behandling af -7 efter frakturen er en kronebehandling."

3. 74.800

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**E Tandskade**

…

2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side …

3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfælde var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den beskadigede tand inden ulykkestilfældet var svækket som følge af fyldningerne, og at der derfor ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand