820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.804:

xxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx x xx xxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar med henvisning til, at klageren i forbindelse med uheldet den 17/12 2007 over for modparten har underskrevet en hændelseserklæring. Af erklæringen fremgår:

> "Kommer fra frakørsel af motorvej, modpart drejer ud fra sidevej og skifter vognbane med det samme."

I klagerens skadeanmeldelse til selskabet dateret den 2/1 2008 hedder det bl.a.:

> "Skader på egen bil?
> Ingen
> …
> **Beskrivelse af hændelsesforløbet (eventuelt yderligere forklaring og rids kan vedlægges)**
> Undertegnede svinger til højre og kører ca. 50 m hvorefter sammenfletter og der bliver jeg påkørt bagfra af modpart der kommer fra motorvejsafkørsel.
> …
> **Ansvar**
> Hvem har efter din mening ansvaret og hvorfor?
> Modparten."

Modparten har ved e-mail af 8/4 2008 beskrevet hændelsen således:

"Undertegnede kommer kørende af afkørselsrampen fra motorvejen, da Jeres forsikringstager drejer ud fra en sidevej (ved L.vej) og kører direkte ud i 2. vognbane på afkørslen. Jeg har vedhæftet erklæring som er underskrevet af Jeres forsikringstager også."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 28/4 2008 til selskabet anført:

"Undertegnede kom kørende som allerede belyst ud fra K. og foretog et højresving, herefter er der en sammenfletning hvorefter at der kun bliver en vognbane. Undertegnede bliver påkørt bagfra et pænt stykke efter sammenfletningen.

Det skal anføres at reglerne for sammenfletning er overholdt, men at modparten kom kørende i høj fart og påkørte undertegnede bagfra, hvilket jævnfør færdselsloven er hans ansvar.

Det er korrekt at undertegnede har skrevet det medsendte papir, da modparten umiddelbart fremturede på en meget ubehagelig måde og undertegnede følte sig både i chok og truet til at underskrive dette papir.

Yderligere havde undertegnede min lille søn på 4 år siddende bag i bilen og han havde ligeledes fået et meget stort chok.

Det skal understreges at modparten kom direkte fra en motorvejs afkørsel og derfra langt fra den gældende hastighedsbegrænsning på 60 km i timen, hvilket den lange bremselængde også indikere.

Jeg ser derfor sagen som slut for mit vedkommende, da min søn og jeg slap for fysiske men og min bil ikke fik nogen skade."

Hertil har modparten ved skrivelse af 10/6 2008 bemærket:

"Jeres kunde kommer fra en parkeringsplads, og kører derfra ud på L.vejen, krydser en vognbane på tværs og kører direkte over i vores vognbane. Vi kommer fra motorvejen og kører via afkørslen ind på L.vejen. Vi har pga. opsatte læhegn ingen mulighed for at undgå/forudse at Deres kunde passerer både ubetinget vigepligt fra parkeringsplads eller krydser en vognbane for at komme over i den vognbane vi kører i.

Som en sidebemærkning til at Deres kunde overfor Dem siger at han følte sig truet til at underskrive, kan jeg fuldstændig tilbagevise dette. Jeg ønskede ved tvivl at inddrage politiet, det er det eneste jeg sagde. Jeg vil samtidig lige nævne at Deres kunde er mindst et hoved højere end både mig og min kone, og absolut ikke optrådte som om han var i chok."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for uheldet, og sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet bliver kontaktet af modparten, der oplyser, at LvA skifter vognbane og rammer denne. Modparten har ikke tegnet kaskoforsikring på dennes køretøj.

Selskabet anmoder herefter LvA om, at indsende skadeanmeldelse. LvA indsender skadeanmeldelse, hvor denne oplyser, at han svinger til højre og kører 50 meter, hvorefter han sammenfletter og derved bliver påkørt bagfra af modparten, der kommer fra motorvejsafkørsel.

Selskabet beder herefter modparten om, at sende en skriftlig forklaring til uheldet. Modparten sender herefter redegørelse for uheldsforløbet, hvor denne oplyser, at LvA kører ud fra sidevej og direkte ud i 2. vognbane, hvorved uheldet sker. Modparten vedlægger erklæring, som LvA og modparten har skrevet på uheldsstedet. Af erklæringen fremgår følgende: K.B. som er modparten, kommer kørende fra frakørsel af motorvej. Modpart drejer ud fra sidevej og skifter vognbane med det samme.

Erklæringen er underskrevet af modparten og L.K., som var LvA's navn på skadetidspunktet.

Selskabet fremsender herefter modpartens forklaring samt skyldserklæringen til kommentarer ved LvA. LvA fastholder i sine kommentarer at uheldet sker i forbindelse med sammenfletningen, og at denne skrev under på skylderklæringen, idet han var i chok og følte sig truet til det af modparten.

Selskabet afviser efterfølgende skaden overfor modparten, idet det oplyses, at erklæringen er skrevet, da LvA følte sig truet af modparten.

Modparten vender tilbage og oplyser, at dette ikke kan accepteres samt at han ikke har truet LvA til at underskrive skylderklæringen og at LvA på uheldsstedet absolut ikke optrådte som om, at han var i chok.

Skaden på modpartens bil er opgjort til kr. 6916,28 og LvA oplyser, at der ikke skete skade på hans bil. Der er derfor intet der taler for, at uheldet er af en sådan karakter, at det vil fremkalde chok hos de implicerede parter.

Selskabet oplyser herefter LvA, at denne vil blive pålagt det fulde ansvar for uheldet idet denne på skylderklæringen har skrevet under på, at han kører ud fra vigepligt og med det samme skifter vognbane, hvorved uheldet sker."

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte oversigtsfoto af skadestedet samt parternes skitser af hændelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko for bil**
8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres)."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørslen på L.vej. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen