820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.805:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for stjålne smykker.

Selskabet gør gældende, at der er tale om simpelt tyveri, da klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Klageren anmeldte den 8/9 2008 til selskabet, at han tidligt om morgenen, mens han og hans hustru endnu sov, havde været udsat for tyveri. Ved tyveriet blev stjålet en pung med kreditkort, smykker samt et kamera.

Det fremgår af sagen, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens bolig gennem et vindue i stuen, som ikke var lukket og låst - men alene haspet til. Tyveriet skete i stuen, mens klageren og hans hustru sov i soveværelset beliggende på den anden side af boligens entré.

Klageren har i klageskemaet til nævnet, underskrevet den 6/10 2008, anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

2. 74.805

Vi har været udsat for indbrud i vores hus den 8/9-08, men vi sov, under hvilket blev stjålet smykker til værdi 20.000 kr., et kamera, og en pengepung. Indbruddet blev betegnet af forsikringstaksator N.P. som simpelt tyveri og vi har fået refunderet kun kameraet.

Vi er utilfredse med den behandling vi har fået, og vi undrer os over hvorfor man kun dækker kameraet da det også betragtes som simpelt tyveri.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil gerne opnå det fulde beløb for tabet af smykker - 20.000 kr., og 1.000 kr. for rekvirering af de nye kreditkort."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/11 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
For at der er tale om indbrudstyveri, skal tyveriet ske fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne C.

I det anmeldte tilfælde har vinduet i stuen ikke været lukket og aflåst, men været haspet på ventilation, mens klageren og dennes hustru lå og sov i soveværelset.

De stjålne genstande er blevet stjålet fra stuen. Fra stuen går man ud i en entre, hvor der er adgang til soveværelset.

Det er selskabets opfattelse, hvis der sker indbrud via et forsvarligt aflåst vindue, vil dette medføre skade af ikke ringe omfang på vinduet eller vinduesrammen.

Da der ikke kan konstateres skade på vinduet og / eller vinduesrammen, mener vi ikke, at bygningen har været forsvarligt aflåst. Vi vedlægger fotos af vinduet, hvor gerningsmanden er kommet ind - **bilag ...**

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnet, som i en række tidligere kendelser har udtalt:
…
opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm...

Da klageren har ligget og sovet i et andet værelse end der hvor gerningsmanden er kommet ind, mener selskabet af klageren har tilsidesat pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst, hvorfor selskabet ikke kan dække tyveriet som indbrudstyveri.

I den forbindelse vedlægger vi kendelsen nr. 46.725 - **bilag … -** fra Ankenævnet for Forsikring som omhandler et lignende tyveri.

Forsikringen dækker tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Et sådan tyveri betragtes som simpelt tyveri, og er dækket i henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af smykker og penge, men særlig privat indbo er dækket. Vi har derfor udbetalt erstatning for kameraet.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at klageren ikke tidligere er kommet med krav om selve pungen samt diverse kreditkort, hvilket er dækket ved simpelt tyveri.

Klageren kan fremsende sit krav til undertegnede, hvorefter selskabet vil opgøre dette."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af det omhandlede stuevindue. Af det ene foto fremgår, at boligen er placeret i grundplan med direkte adgang til vinduet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**C Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.
…
D Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke
…
3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker …"

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da det omhandlede vindue i stuen efter de foreliggende oplysninger, herunder de fremlagte fotos, må antages at have været åbnet uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således objektivt været tilsidesat, og det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når henses til måden, hvorpå tyven har skaffet sig adgang til boligen gennem et ikke haspet stuevindue om natten/tidlig morgen, hvor klageren og dennes hustru lå og sov i soveværelset på den anden side af boligens entré, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som uagtsom. Herefter finder nævnet at

måtte give selskabet medhold i, at der ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri. Da forsikringen ikke dækker smykker ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet vil imødekomme klagerens krav vedrørende pengepungen samt genanskaffelse af kreditkort,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen