830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 74.811:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en kollektiv kolonihavehusforsikring med bygningsbranddækning i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til genopførelse af et totalt nedbrændt kolonihavehus og lejeudgifter for kolonihaven. Endvidere er klageren utilfreds med placeringen og beskaffenheden af et hegn, som blev reetableret i forbindelse med udbedring af skade på naboens hus. Endelig er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet henviser til, at klageren allerede havde planlagt nedrivning af det gamle kolonihavehus med henblik på genopførelse af et nyt. For så vidt angår hegnet henviser selskabet til, at det ikke har haft indflydelse på placeringen heraf og ikke har truffet beslutning om dets beskaffenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens kolonihavehus nedbrændte til grunden den 13/12 2007. Selskabet har opgjort erstatningen til 95.000 kr. for beskadiget indbo, 59.437,50 kr. i nedrivningsomkostninger, 35.000 kr. i afsavnserstatning samt erstatning for hegn og haveanlæg. Selskabet har fastsat materialeværdien til 6.000 kr.

Klageren anmeldte skaden telefonisk til selskabet, som i telefonnotat af 14/12 2007 anførte:

"Talt med ftg. Brandstedet er frigivet. Politiet kunne ikke angive årsag til brand. Der er intet tilbage. Ftg skulle til at bygge et nyt hus på grunden og del af indholdet i kolonihavehuset var byggematerialer.
Ftg har fotos af huset.
For adgang skal ftg kontaktes på fastnettelefon, da kolonihaveområdet er aflåst.
Aftalt, at jeg besigtiger senest tirsdag."

Den 18/12 2007 foretog løsøretaksator I.D. og bygningskonsulent B.W. besigtigelse af skaderne. B.W. anførte i bygningsrapport af 19/12 2007 bl.a., at erstatningen skulle opgøres ud fra, at huset ikke skulle genopføres. I.D. anførte i løsørerapport af 18/12 2007 bl.a.:

"Der er tale om et totalt nedbrændt kolonihavehus som iflg. ftg. var fuldt møbleret. Udover selve indboet var der i huset også en del indkøbte byggematerialer. Ftg. skulle nemlig i gang med at bygge et nyt hus på grunden (der er allerede gravet ud til det). I den forbindelse har ftg. købt byggematerialer, som hun opbevarede i det nu nedbrændte kolonhavehus."

Klageren anførte i skrivelse af 4/1 2008 til B.W.:

"Til B.W. DATO: 4. JANUAR 2008
Vedr. Police nr. …918

Tak for den tilsendte bygningsrapport.

Jeg er ikke enig i at huset skal vurderes ud fra at det ikke skal genopføres.

Jeg har ganske rigtigt søgt om byggetilladelse til et nyt hus andet sted på grunden, men dette er ikke påbegyndt."

I B.W.'s mail af 21/2 2008 hedder det bl.a.:

"Codan kan give følgende erstatning:
- rydning af brandtomt og udhus
- retablering af hegn mod de to naboer
- kompensation for midlertidig anvendelse af kolonihavehus og materialer kr. 35.000,-

Du oplyste, at det nedbrændte hus ikke skulle fjernes, før det nye var opført. Du har fra haveforeningen fået mundtlig tilsagn om at kunne lade det 'gamle' hus blive stående, indtil det nye var opført.
Der foreligger ikke tidsplan for opførelse af det nye kolonihavehus.
Derfor anmoder du om, at det nedbrændte hus genopføres.
Du har ikke taget endelig beslutning om at opføre det nye kolonihavehus, som du har fået byggetilladelse til.

Du kan ikke acceptere Codan's erstatning.

Vi aftalte, at du indhenter priser for materialer til et tilsvarende hus, som det nedbrændte, uden at der heri ligger accept fra vor side om anden erstatning end ovenfor anført.
Vi afventer din tilbagemelding."

Klageren anførte i skrivelse af 12/3 2008 og mail af 25/3 2008, at hun forventede et tilsvarende kolonihavehus som det nedbrændte. Endvidere rykkede klageren løbende for rydning af brandtomten og fremsendte i skrivelse af 14/4 2008 et krav om betaling af haveleje og drift af kolonihaven.

I skrivelse af 29/4 2008 afviste selskabet at genopføre et nyt kolonihavehus, idet selskabet var af den opfattelse, at den nedbrændte bygning skulle have været revet ned.

Klageren anførte i skrivelse af 30/4 2008 hertil bl.a.:

> "Jeg har fået byggetilladelse for langt over et år siden til at bygge et nyt kolonhavehus på 40 m² incl. overdækket terrasse.
> Da mit nuværende var på 14.25 x 4 m altså 57 m² var jeg ikke interesseret i at bygge et nyt. Udgravningen midt på min grund på 80 m² ville jeg have bygget en terrasse og et 40 cm dybt havebassin. Altså var jeg ikke begyndt at bygge et nyt hus.
> Jeg havde rigtig nok byggematerialer til et nyt badeværelse opmagasineret i den ene ende af huset som brændte. Granit og marmor til gulvet en glasvask på søjle med designarmatur samt bruserarmatur og to armerede glasvægge. Et spejlskab samt andet nyt baderumsinventar. Dette har jeg ikke fået erstattet, da mit inventar langt oversteg det forsikrede inventar, som jeg havde nedsat 10 mdr. tidligere. Dette grundet en kontrovers med Codan om noget stjålet værktøj 2 år tidligere, som I ikke ville erstatte.
> Jeg har aldrig oplyst om at mit nedbrændte skulle rives ned.
> Huset fungerede med nyt køkken og et brugbart badeværelse og elinstallationer og vvs-installationer samt en ny elvandvarmer.
> Hvis jeg havde besluttet mig for at bygge et nyt mindre hus, måtte jeg lade det eksisterende hus stå til det nye var opført. Men der er altså ikke tilfældet, da jeg hellere vil bevare de 57 m² jeg havde.
> …
> Jeg har nu ventet på at brandtomten blev ryddet i 4 måneder og mine naboer klager over det afbrændte flyver over på deres grunde og det er et forfærdeligt syn at se på. Jeg har kontaktet et firma der vil rydde tomten med det samme, for beløbet I har fået for ISS. Det kan iværksættes så snart pengene er overført. Hegnet til den ene nabo kan også reetableres, når I har overført pengene, og dette kunne jo være iværksat for flere måneder siden.
> Havehegnet der er opsat mod min bagbo er ikke opført i samme materialer som det brændte og det er opført 38 cm længere inde på min grund end det tidligere hegn."

I bygningskonsulent B.W.'s mail af 29/5 2008 hedder det bl.a.:

> "Jeg skal hermed vende tilbage til sagen og beklage den lange svartid.
>
> For opgørelse af omkostning til opførelse af et tilsvarende kolonihavehus sender jeg information fra en leverandør af kolonhavehuse til dig. Du bedes bekræfte, at model Syrenhuset på 40 m² plus 10 m² overdækket terrasse er dækkende som svarende til det nedbrændte hus. Også med hensyn til beskrivelse og materialer.
> Prisen for Syrenhuset er 278.760,- inkl. moms idet omkostninger til fundament kan udgå."

Herefter førte klageren og B.W. løbende korrespondance om de enkelte erstatningsposter, herunder ved indhentelse af flere tilbud til opførelse af et tilsvarende kolonihavehus. Af den endelige bygningsrapportdateret 4/8 2008, underskrevet af både klageren og B.W., fremgår bl.a.:

"**Vedr. opgørelse af omkostninger for et tilsvarende kolonihavehus. Rev a.**
…
Meddelelse:
tilbud fra to leverandører / tømrerfirmaer er modtaget. Jeg vedlægger kopi af begge tilbud og kopi af omfangsbeskrivelse, der er grundlag for tilbud.
På baggrund af billigste tilbud har jeg følgende opgørelse af omkostninger: (inkl tillægsomkostninger for levering af trefløjede vinduer)

opførelse af et tilsvarende hus,	kr. 474.775,- inkl moms
retablering af hegn mod nabo (ikke bagbo)	kr. 7.500,- inkl moms
udbedring af skade på skur	kr. 15.000,- inkl moms
rydning af brandtomt og retablering af terræn ved denne	kr. 68.750,- inkl moms
skade på haveanlæg, blomster	kr. 6.250,- inkl moms
haveleje, faktura …	kr. 2.298,- inkl moms

Du bedes underskrive og returnere vedlagte, der så vil være grundlag for vor beregning af erstatning."

Selskabet anførte efterfølgende i skrivelse af 9/9 2008 bl.a.:

"Vi henviser til ovennævnte sag, hvor du og vor konsulent er blevet enige om det erstatningsbeløb, der ville medgå til retablering af det nedbrændte hus m.v. jævnfør bygningsrapport af 4.8.2008. (Kopi vedlægges).

Dette betyder, at tomten nu kan ryddes
…
Som nævnt i vort brev af 29. april 2008 (kopi vedlagt) er det vor opfattelse, at det nedbrændte hus allerede før skadens indtræden var beregnet til nedrivning.

Vor begrundelse herfor er dig således bekendt.

Der er i den mellemliggende periode ikke fremkommet oplysninger, der har ændret vor opfattelse, og vi er fortsat derfor af den opfattelse, at du i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er berettiget til en erstatning, der svarer til genopførelse af et nyt hus, men alene et mindre beløb.

På baggrund heraf kan vi genfremsætte vort tilbud, således vor erstatning ud over rydning af tomten dækker retablering af haveanlæg, svarende til et beløb på kr. 5.000,00 + moms.

Herudover erstattes hegnet mod naboen, og dette arbejde kan udføres for kr. 7.500,00 + moms.

Endelig kan vi genfremsætte vort tilbud om afsavn på kr. 35.000,00.

> Der resterer en problematik med placeringen af hegnet til din bagbo. Denne problematik er endnu ikke afklaret, men den har dog ikke nogen direkte indflydelse på størrelsen af vort erstatningstilbud, og kan derfor klares efterfølgende sammen med haveforeningen.
>
> Vi beder dig meddele os, om du kan acceptere vort tilbud."

Klageren meddelte herefter i skrivelse af 24/9 2008, at hun ikke kunne acceptere selskabets tilbud. I skrivelsen hedder det bl.a.:

> "Codan har krævet, at jeg skulle blive enig med konsulenten om et erstatningsbeløb, og nu vil de ikke erstatte dette, men nu vil Codan gerne efter 9 måneder allernådigst betale for rydningen af brandtomten Det kunne jo være gjort med det samme. Men iflg. dit tidligere brev kunne dette først iværksættes efter jeg havde accepteret jeres tilbud. Hvad er meningen ????
> Jeg må gentage, at mit hus ikke stod til nedrivning og dette aldrig har været udtalt fra min side. Billedet taler jo heller ikke for jeres opfattelse.
> Jeres opfattelse må hænge sammen med at jeg to år tidligere end branden søgte om at bygge et nyt kolonihavehus. Jeg fik kun godkendelse til at opføre et nyt på 40 m², og valgte derfor at renovere det gamle på 56 m². Desuden havde jeg inventar til over 100.000,00 kr. I huset, som I mener stod til nedrivning, hvilket jo også beviser at I tager fejl.
> Hvorfor i alverden skulle jeres Bygningskonsulent og jeg bruge tid på at finde ud af, hvad det koster, at reetablere det brændte hus ?????
> Jeg vil da meget gerne vide hvilke oplysninger, som nu berettiger jer til ikke at udbetale det erstatningskrav B.W. og jeg blev enige om d. 4.8.08 og som jeg har rykket for i over en måned.
> Jeg har holdt ferie fra d. 6.9.08 og til nu, så derfor sender jeg mit svar nu.
> Jeg kan selvfølgelig ikke godtage jeres nye tilbud……."

Selskabet besvarede klageren i skrivelse af 13/10 2008, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vor begrundelse for at dit hus allerede før det brændte var bestemt for nedrivning, støtter sig blandt andet på det forhold, at du havde indhentet byggetilladelse, og at den var godkendt, at der var foretaget afgravning af overjord, på det areal, hvor huset skulle genopføres, at der var indkøbt byggematerialer, samt at du overfor vore konsulenter har givet udtryk for, at du ville opføre et nyt hus.
>
> Vi er klar over, at du ikke er enig i vor vurdering, og har derfor henvist til, at du kan indbringe sagen for ankenævnet.
>
> På baggrund af at du ikke var enig i vor vurdering, blev der foretaget en opgørelse over, hvad det ville koste at genopføre et tilsvarende kolonihavehus.
>
> Dette materiale er nødvendigt på grund af uenigheden, således dette punkt ikke senere skal diskuteres i forbindelse med for eksempel en ankenævnssag, ligesom også tomten efter denne aftale kan ryddes."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og i skrivelse af 9/12 2008 til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har ved kontakt til formanden for kolonihaveforeningen fået oplyst, at forsikringstageren har ansøgt om og opnået byggetilladelse til opførelse af et nyt hus på 40 m². Tegninger og placering på grunden er således godkendt. Ligeledes har vi fået oplyst, at der ikke må være to bygninger på grunden, men at forsikringstageren har fået tilladelse til at beholde det tidligere hus, indtil det nye er opført.

På skadetidspunktet var der foretaget afgravning af jord på det areal, hvor det nye hus skulle opføres.

Vi har udbetalt den maksimale sum for det beskadigede indbo, kr. 95.000.

For så vidt angår huset, har vi gjort gældende, at erstatningen skal opgøres med hensyntagen til, at der ikke skal ske genopførelse. Vi har i overensstemmelse hermed anerkendt at dække rydning af brandtomt og udhus, retablering af hegn mod naboer samt betale kompensation for midlertidig anvendelse af kolonihavehus og materialer.

Sidstnævnte beror på, at forsikringstageren ville have beboet det nedbrændte hus, mens det nye hus var under opførelse. Hun havde som anført fået tilladelse, til at det gamle hus kunne blive stående, indtil det nye var opført.

Punkt 21 i Fællesbetingelser for Codans kollektiv kolonihavehusforsikring indeholder følgende bestemmelse:

'21. Bygninger der skulle have været revet ned
Erstatningen opgøres til materialeværdien med fradrag af nedrivningsomkostningerne. Var nedrivningen ikke umiddelbart forestående, ydes en passende erstatning for afsavn. Den samlede erstatning kan dog ikke overstige det beløb, som erstatningen ville andrage, hvis skaden var opgjort efter reglerne i pkt. 13 -17.'

Vi har udleveret bygningsrapport af 19.12.07 til forsikringstageren. Det fremgår heraf, at erstatningen skal opgøres ud fra, at huset ikke skal genopføres. Forsikringstageren gør i sit brev af 04.01.08 indsigelse mod dette, og anfører, at det er korrekt, at hun har søgt byggetilladelse til et nyt hus et andet sted på grunden men at dette ikke var påbegyndt.

Som følge af denne uenighed har vi ønsket at fastprisen for et tilsvarende hus som det nedbrændte. Vi har dog pointeret, at der ikke heri ligger en accept af, at erstatningen skal opgøres efter andre regler end punkt 21. Vi kan i den forbindelse henvise til mail af 21.02.08 fra bygningskonsulenten til forsikringstageren.

Vi er fortsat af den opfattelse, at erstatningsberegningen skal ske i henhold til punkt 21. Vi lægger herved vægt på

- At forsikringstageren havde søgt og opnået byggetilladelse til nyt kolonihavehus i 2006
- At der ikke i må forefindes to bygninger på grunden
- At der inden branden var indkøbt byggematerialer
- At forsikringstageren overfor såvel løsøretaksatoren som bygningskonsulenten gav udtryk for, at hun stod for at skulle bygge nyt hus på grunden.
- At dette underbygges af, at der allerede er foretaget udgravning til fundament i det nye hus.

Som anført har vi accepteret at betale nedrivningsomkostningerne, uagtet disse ikke er dækket i henhold til punkt 21. Det skal tilføjes, at vi har betalt 59.437,50 kr. til I. Renovering

aps, hvorfor det ikke er korrekt som anført af forsikringstageren, at vi ikke har betalt momsbeløbet.

Herudover har vi anerkendt at betale afsavnserstatning på 35.000 kr., samt erstatning for hegn og haveanlæg. For så vidt angår materialeværdien, har vi ikke på nuværende tidspunkt udbetalt erstatning herfor. Vi finder dog, at materialeværdien af nedbrudte bygningsmaterialer er ganske begrænset, men skal erklære os indforstået med at betale 6.000 kr., idet vi lægger til grund, at døre og vinduer ville kunne ansættes til denne værdi.

Leje af haven er ikke en dækningsberettiget udgift, og vi kan derfor ikke tilbyde at afholde denne, udover den afsavnserstatning vi har tilbudt forsikringstageren."

Klageren har sideløbende ført mailkorrespondance med bygningskonsulent B.W. vedrørende det opsatte hegn. Herom har B.W. i mail af 20/2 2009 til klageren bl.a. anført:

"Plankeværket er opsat på det sted - den placering, som håndværkerne har fået anvist. Formentlig anvist af din bagbo i forbindelse med udbedring af skade på deres kolonihavehus.

Da vi ikke er part i sagen om korrekt placering af plankeværk i henhold til skel, kan vi ikke gå ind i drøftelserne. Jeg håber, at du har forståelse for, at du må have ulejlighed med at henvende dig til Kolonihave Forbundet for at få en opmåling udført."

B.W. har yderligere i mail af 9/6 2009 til klageren bl.a. anført:

"Ud fra fotos lige efter branden og nuværende forhold, er det korrekt, at træhegn mod bagbo er rykket frem til flugt af skur.
Hvis skellinie mod bagbo er en ret linie også i forhold til øvrige naboer og deres bagboer, er din bagbos skur og udhæng placeret inden for deres egen grund og ikke på din grund. Desuden sker afvanding således også på deres egen grund.
Det var ikke muligt at finde skelpæle.
Under forudsætning af at skel mellem kolonihaverne er rette linier, er træhegn mod din bagbo ikke opsat på din grund. Hvorvidt du har vundet hævd på en del af din bagbos have ved, at de ikke har haft tidligere hegn placeret lige i skel, kan jeg ikke tage stilling til. Dette spørgsmål må du rette til Kolonihave forbundet i Danmark, kan jeg forstå på haveforeningen formand.
Jeg kan således ikke komme det nærmere, end at hegn mod bagbo er opsat på deres egen grund."

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2009 til nævnet yderligere bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at hegnet ikke er magen til det gamle, men i stedet magen til den del af hegnet der ikke blev berørt af branden (længst mod nr. 95) .

For så vidt angår flytning af hegnet, så det nu flugter ydervæg af skur A, skal vi bemærke, at der ikke forefindes skelpæle på grundene. Men som det fremgår af skitsen befinder skur B sig med et hjørne på 46 x 95 cm ind over forsikringstagerens grund, ligesom skur A også har ligget et lille stykke inde over grunden. Men hvor skellet oprindelig har løbet, er som anført ikke muligt for os at afgøre.

For så vidt angår afvanding fra skur A, har dette også før branden fundet sted på 'forsikringstagerens grund'. I forbindelse med retableringen af skuret er der alene opsat tagrende med tagnedløb, og ikke ændret på tagudhæng.

Vi finder, at hegnet nu fremtræder ensartet såvel i forhold til det bestående hegn hen mod nabogrunden, nr. 95, som med skur A, der har udgjort en del af hegnet mod bagboen. Hvordan skellet præcist er placeret mellem de to ejendomme, har vi ikke mulighed for at konstatere.

Herudover skal vi pointere, at vi alene har betalt for retablering af hegnet, men ikke har haft indflydelse på placeringen heraf, ligesom vi ikke har truffet beslutning om dets beskaffenhed."

Endelig har klageren i mail af 9/7 2009 til B.W. bl.a. anført:

"Jeg kræver at I nu efter halvandet år flytter det omtalte hegn og etablerer et flethegn hvor det gamle stod samt et pilehegn ind til naboen som det var.
Jeg vil vise dig de gamle hegnspæle og eludtaget inde i bagboens have - samt den ulovlige afvanding fra deres tage. … Alle ved hvor det gamle hegn stod, så kan du da ikke sige, at det står på bagboens grund. Det er bagboen der har sagt til håndværkerne at de skulle flytte det.
Det må de selvfølgelig ikke uden min accept og det har de jo indrømmet.
Jeg har en masse fotos taget lige efter det ulovlige opsatte hegn, som bevisførelse og det er altså jer der har fået det opført ukorrekt og jer der skal føre det tilbage hvor det stod, og i de materialer som det oprindeligt var."

Nævnet har fået forelagt diverse fotos og skitser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Følgeudgifter**
…
9. Oprydning
Nødvendige udgifter til oprydning. Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes.
…
11. Huslejetab
Erstatning ydes, når forsikringsstedet helt eller delvist ikke kan benyttes som følge af en skade, der berettiger til erstatning (eller efter en skade, der kan dækkes af sædvanlig bygningsbrandforsikring). Dækningen omfatter:

- dokumenteret tab af lejeindtægt
- rimelige merudgifter til ferie i tilsvarende hus og periode, såfremt sikredes ferie er påbegyndt eller umiddelbart forestående. Erstatningen ydes med indtil 15.700 kr. (1996)
- rimelige merudgifter i anledning af skaden
- rimelige udgifter til ind- og udflytning samt opmagasinering af forsikringstagerens private indbo.

Erstatningen ydes for tiden indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skadens indtræden. Forsikringsstedet betragtes som taget i brug senest 1 måned

efter skadens udbedring. Udbedres skaden ikke, eller genopføres bygningen i anden skikkelse, udregnes erstatningsbeløbet for det (kortere) tidsrum, der normalt ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden. Forsinkes udbedringen af forhold, forsikringstageren har indflydelse på, ydes der ikke erstatning for det derved forårsagede lejetab eller afsavn af egne lokaler.

…

Erstatning for bygninger bestemt til nedrivning

21. Bygninger der skulle have været revet ned

Erstatningen opgøres til materialeværdien med fradrag af nedrivningsomkostningerne. Var nedrivningen ikke umiddelbart forestående, ydes en passende erstatning for afsavn. Den samlede erstatning kan dog ikke overstige det beløb, som erstatningen ville andrage, hvis skaden var opgjort ved reglerne i pkt. 13 - 17."

Nævnet udtaler:

Vedrørende genopførelse af kolonihavehus

Nævnet finder, at der til afgørelse af, om klageren havde besluttet sig for at bygge et nyt hus, kræves en nærmere bevisførelse om dette projekts fremdrift og stadie på brandtidspunktet. En sådan bevisførelse kan ikke foretages for nævnet. Nævnet finder tillige, at selskabet - ved at bruge flere måneder på at fastsætte den erstatning, som selskabet alligevel ikke vil anerkende som dækningsberettigende - unødigt har trukket sagsbehandlingstiden ud. Klageren kan herved været blevet bibragt en berettiget forventning om, at selskabet ville genoprette et tilsvarende kolonihavehus, navnlig når bygningsrapport skulle - og blev - underskrevet 4/8 2008 af begge parter. Om selskabets nærmere begrundelse for dette krav fordres tillige en nærmere bevisførelse. Nævnet finder derfor i det hele, at retten bør afgøre, om selskabet ved at fastholde en underskrevet erstatningsopgørelse med udgangspunkt i et tilsvarende hus, har givet klageren en berettiget forventning om, at selskabets første standpunkt om erstatning til nedrivning var forladt - og hvis dette ikke er tilfældet - om klagerens byggeprojekt på skadetidspunktet var skrinlagt, således at klageren alligevel har ret til en erstatning beregnet på denne måde.

Vedrørende hegnet

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at det omtvistede hegn er opsat som led i udbedring af en skade på naboens kolonihavehus, og at hegnet ikke er opsat efter anvisninger fra selskabet. Da der tilsyneladende er uenighed mellem klageren, naboen og

haveforeningen om placeringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet forpligtelser i den anledning.

Vedrørende lejeudgifter

Nævnet finder, at klagerens udgifter til haveleje og drift må anses for indeholdt i beløbet på 35.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre spørgsmålet om brandskadeerstatningen for bygningen.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann