818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 74.819:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring og familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at loft-beklædningen i den forsikrede ejendoms stue er faldet ned.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden på loftet under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade. Skade på indbo er afvist, idet klageren ikke har dækning for pludselig skade på indboforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/7 2008 telefonisk anmeldte, at loftet i stuen var faldet ned med skade på møbler, lamper, el-ledninger, tapet samt snavs på tæpper og gardiner til følge.

Selskabets bygningstaksator har ved besigtigelse konstateret, at der er tale om et ca. 43 m^2 rustikloft, der er faldet ned. Han konstaterede endvidere, at loftet var sat op med en spærafstand på 126 cm, samt at dykkerne går 15 mm ind i forskallingen, der består af 25 mm brædder. Dette er ifølge selskabet ikke i overensstemmelse med forskrifterne, da der højst må være 60 cm mellem spær, og dykkerne burde have været 38 mm.

Klageren har i klageskrivelse dateret 7/10 2008 over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaderne på loftet og på indbogenstandene. Klageren har endvidere oplyst, at loftet i 1988 var opsat af en professionel tømrer, og at han ingen indflydelse har haft på opsætningens udførelse.

Selskabet har ved skrivelse af 31/10 2008over for nævnet fastholdt afslaget på dækning. I selskabet skrivelse hedder der bl.a.:

> "Vi har afvist dækning med henvisning til punkt 1 i husforsikringens Fællesbestemmelser, hvorefter bl.a. skader, der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering, som forsikrede har eller burde have kendskab til.
>
> Idet forsikringstageren ikke selv har opsat loftet, frafalder vi at gøre dette anbringende gældende, og vi beklager, at afvisningen således er givet på et ukorrekt grundlag.
>
> Imidlertid må vi fortsat fastholde, at skaden ikke er dækningsberettigende. Den eneste relevante forsikringsbegivenhed, er dækningen for Anden pludselig skade, se punkt 12 i betingelserne for Bygningskaskodækning.
>
> Dækning forudsætter, at der er tale om en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum.
>
> Idet loftkonstruktionen har løsnet sig over et tidsrum, er der ikke tale om en pludselig skade omfattet af punkt 12. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 48212 og AK 68951 samt de i sidstnævnte anførte kendelser.
>
> For så vidt angår de skader, som loftet har forvoldt på indbogenstande, må vi meddele, at der ikke er dækning herfor, idet forsikringstagerens indboforsikring ikke omfatter Plusdækning, og idet skaden ikke kan henføres til nogle af de i indboforsikringen anførte forsikringsbegivenheder.
>
> Vi må således fastholde, at skaderne ikke er dækningsberettigende."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af loftet.

Forsikringsbetingelserne for husforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Anden pludselig skade**
>
> **12. Hvilke skader er dækket?**
> Dækningen omfatter anden pludselig skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser.
>
> Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som

fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger p.g.a. frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.
…
Generelt
1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:
Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til."

Familieforsikringen er ikke tegnet med Plus-dækning og omfatter således ikke "anden pludselig skade".

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at årsagen til nedstyrtningen af loftet er løsning af loftpladerne, der er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Som følge heraf - og i øvrigt i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis - må nævnet være enigt med selskabet i, at årsagen til skaden på loftet ikke kan anses som pludselig, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for denne skade.

Da skaderne på indbogenstandene ikke kan henføres til indboforsikringens dækningsområde, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for det beskadigede indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson