821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.821:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Chile.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for tegning af forsikringen, og at klageren med rimelighed kunne forvente, at sygdommens udvikling ville kunne føre til afbestilling.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/2 2008 købte en rejse til Chile med afrejsedato den 29/7 2008. Afbestillingsforsikringen blev tegnet i forbindelse med købet af rejsen. Den 6/5 2008 blev rejsen aflyst som følge af, at klageren den 24/4 2008 havde fået konstateret kræft med et længerevarende behandlingsforløb til følge.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse bilag, herunder journaloplysninger fra klagerens egen læge.

Af journaludskrift fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**Tirsdag d. 29. januar 2008**
Journal tekst - alment
Kl. 17:11

> Henvises mhp mammografi lille obs C manmae
> Ikke disp til mammae cancer - ikke fået hormoner. Hysterectomeret 2000 pga blødning
> Gn en mdr haft ømhed i hø bryst og nu mørket knude.
> Obj mammae sym ve mammae i. hø mammae i øverste med kvadrant føles en 2x1 cm stor øm tumor / cyste
> axiller ingen forstørrede glandler."

Klageren fik foretaget mammografi den 25/2 2008 og fik efterfølgende fjernet knuden i brystet den 15/3 2008. Den 24/4 2008 blev klageren informeret om, at hun skal have kemoterapi og strålebehandling, hvilket vil strække sig over ca. et halvt år.

I brev af 11/8 2008 fra klagerens praktiserende læge til selskabet hedder det:

> "Jeg så patienten 29/1 2008 og kunne her føle lille knude i det ene bryst jeg mente egl det drejede sig om en godartet knude/cyste og dette var hvad jeg sagde til patienten.
> Ved mammografi 23/2 viste det sig jo desværre at der var tale om celleforandringer. Patienten fik denne besked d 28/2 2008.
>
> Hvis der bare havde været tale om en lille lokaliseret cancer kunne pt selvfølgelig godt være rejst i juli måned. Det viste sig efterfølgende at der var tale om en kræftknude af en sådan størrelse at det nødvendiggjorde stråle og kemoterapi
> Denne besked fik patienten først efter operationen ved amb kontrol den 31/3 2008."

Af journaludskrift dateret 11/9 2008 fra klagerens praktiserende læge til selskabet fremgår:

> "Jeg vil gerne som læge for L.R. endnu en gang fremføre at jeg set fra lægelig side ikke finder at der er noget grundlag for at afvise at udbetale erstatning til patienten.
>
> Jeg henviser venligst til brev til jer den 7/8 08 [11/8 08].
> Hverken jeg eller patienten havde ved første konsultation her mistanke om brystkræft. Jeg følte en lille knude og for en sikkerheds skyld blev patienten mammograferet.
> Hvis alle kvinder, der bliver sendt til mammografi, er udelukket fra at rejse indtil de får foretaget mammografi og får svar herpå, så bliver det hele meget besværligt og urimeligt."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet ved skrivelse af 26/8 2008 at efterkomme klagerens erstatningskrav under henvisning til, at rejsen var købt på et tidspunkt, hvor klageren afventede mammografi og derfor var under udredning og efter selskabets opfattelse ikke med rimelighed kunne forvente at kunne gennemføre den planlagte rejse.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 9/9 2008 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 15/9 2008 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde erstatning for de afbestilte billetter. Til støtte herfor har hun i bilag til klageskemaet underskrevet den 9/10 2008 bl.a. anført:

> "Jeg var hos lægen d. 29. og 31. 01. da jeg efter aftale med lederen på min arbejdsplads ønskede et sundhedstjek da jeg troede at jeg måske var stresset pga arbejdspres og nye arbejdsopgaver. Da lægen undersøgte mine bryster mærkede hun det hun kaldte en cyste og hun bad mig give en tilstedeværende lægepraktikant lov til at mærke hvordan det føles når der er en cyste. Lægen fortæller at hun er 110 % sikker, at man normalt ikke gør noget ved cyster og at de forekommer. Siden jeg passerede de 50 har jeg snakket med min læge om en mammografi og min lægen har regelmæssigt undersøgt mine bryster når jeg har været til konsultation.
>
> Udover blodprøver fik jeg en henvisning til mammografi som fandt sted d. 25.02. med biopsi fra cysten. Her fortæller man mig at undersøgelsen viser usikkerhed og bliver henvist til Endokrinologisk afdeling. Her får jeg at vide d. 03.03 at der er celleforandringer og måske forstadie til kræft. Jeg bliver opereret d. 15.03. hvor man fjerner en knude/tumor som bliver sendt til patologerne. Svar fra patologerne d. 27.03. fortæller at det var en kræftknude og jeg bliver henvist til onkologisk afdeling for videre behandling. Onkologen fortæller mig d. 24.04. at jeg skal have 6 kemoterapibehandlinger med 3 ugers mellemrum efterfulgt af 24 strålebehandlinger og får her at vide for første gang i forløbet at jeg ikke vil kunne rejse til Chile d. 29.07 da behandlingen vil strækker sig til oktober/november 08.
>
> Indtil da har lægernes vurdering været den at der ikke var grund til at jeg ikke kunne rejse 4½ måned efter operationen.
> …
> Jeg har, som det fremgår af foranstående handlet i god tro og ville på intet tidspunkt have involveret så mange mennesker og brugt så mange penge, tid og energi såvel hos os i Danmark som dem i Frankrig og i Chile hvis jeg d. 04.02. havde haft den mindste mistanke om at jeg ikke ville kunne rejse et halv år efter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 18/11 2008 bl.a.:

> "På det tidspunkt LSR køber rejsen til Chile, afventer hun at blive mammografiundersøgt, og er dermed under udredning. Det er vores opfattelse, at LSR forud for købet af rejsen og afbestillingsforsikringen med rimelighed måtte forvente, at hun ikke kunne påbegynde rejse som følge af den sygdom hun var under udredning for.
>
> Vi skal tillade os at henvise til praksis i Ankenævnet for Forsikring, der viser, at en forsikringskunde ikke har adgang til erstatning ved køb af en rejse og afbestillingsforsikring, mens personen er under udredning for en sygdom, hvis det med rimelighed kan forventes, at sygdommen vil medføre afbestilling af rejsen. Vi henviser til kendelse nr. 69403 af 2. april 2007.

Da LSR 's sygdom ikke er dækningsberettiget under afbestillingsforsikringen, er hendes familie og rejseledsagere heller ikke dækket. Familie og rejseledsagere er alene såfremt den forsikrede er dækket, jf. pkt. 2.1."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/12 2008 til nævnet bemærket:

"Gouda angiver til grund for deres konklusion den opfattelse, at jeg med rimelighed måtte forvente ikke at kunne påbegynde rejsen med den påstand, at jeg var sygdomsramt forud for købet af rejse og afbestillingsforsikring.
Jeg vil her henvise til udtalelse fra min læge A.W. dateret 11.8.2008 (se Goudas bilag …) som bekræfter hvad jeg omtaler i min sagsfremstilling. Jeg tillader mig her til uddybning af foranstående at vedlægge kopi af brev fra A.W. til Gouda dateret 11.9.2008. idet man ikke har valgt at medtage dette i bilagssamlingen. Det fremgår af sidstnævnte at der ikke forelå nogen mistanke om brystkræft eller anden lidelse som skulle udredes.
Det væsentlige er naturligvis at afgøre om jeg, ud fra de oplysninger jeg havde adgang til på tidspunktet for bestilling af rejse incl. forsikring d. 4.2.2008. dvs. 6 dage efter konsultationen, med rimelighed kunne opfatte mig som sygdomsramt."

Som svar herpå har selskabet i skrivelse af 16/12 2008 anført bl.a.:

"LSR har kommenteret, at Gouda ikke har vedlagt læge AW's brev i bilagssamlingen.

Vi har ikke vedlagt brevet da lægens udsagn om, at hverken lægen selv eller LSR havde mistanke om brystkræft ikke er relevante for vores afslag om dækning.

Vi kan konkludere, at LSR var under udredning ved tidspunktet for købet af rejsen (d. 4. februar 2008) og ikke vidste om hun havde en alvorlig sygdom eller ej, og det er vores opfattelse, at LSR derfor med rimelighed måtte forvente, at hun ikke kunne påbegynde rejse som følge af den sygdom, hun var under udredning for."

Klageren har hertil i skrivelse af 29/12 2008 anført bl.a.:

"Hensigten med at fremsende min læges udtalelse som bilag til sagen er netop at dokumentere, hvad jeg har oplyst i min sagsfremstilling, nemlig at jeg ikke havde anledning til at aflyse den planlagte rejse da den i sagsfremstillingen omtalte brystknude, af min læge overfor mig og den tilstedeværende mediciner, helt klart blev karakteriseret som en cyste som var ufarlig og ikke krævede behandling.
Derfor har udtalelsen absolut relevans for forståelsen af de hændelser, som indgår i forløbet.

Jeg kan ikke undlade at tilføje, at det for mig ville være fuldstændig absurd at involvere 8 andre personer (hele min 'danske familie') i en rejse til den anden side af kloden, hvis jeg samtidig skulle være sygdomsramt og dermed risikere at måtte opgive rejsen med alt hvad det indebærer for hver især og for vores forhold."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Forsikringens omfang**
2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende *familie* eller *rejseledsager* ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller *alvorlig akut* opstået syg-

dom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maximum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).
…
3.0 Forsikringens undtagelser
3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:
…
3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke med rimelighed kunne forvente behandlingsbehovet inden købet af rejsen og afbestillingsforsikringen, og at selskabet derfor efter de gældende forsikringsbetingelser skal yde erstatning for den afbestilte rejse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal yde klageren forsikringsdækning for den afbestilte rejse.

J. Hermann