814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.822:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse værktøj, som er blevet stjålet fra en aflåst skibscontainer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger indbrudstyveri, idet en container ikke kan sidestilles med en bygning. Der foreligger således et simpelt tyveri, men da der er tale om værktøj, som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv, er der ikke dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af den til nævnet fremsendte klage af 29/9 2008 fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi har anmeldt tyveri af værktøjet til Forsikringsselskabet. Værktøjet blev stjålet på arbejdspladsen, hvor det var låst forsvarligt inde i en skibscontainer, der er godkendt og altid brugt til opbevaring af værktøj på byggepladser. Som tømrer er han forpligtiget til at tage eget håndværktøj med.

Den 22. maj 2008 skriver Forsikringsselskabet tilbage, at de ikke dækker skaden og henholder sig til deres forsikringsvilkår, som siger at arbejdsskure ikke er dækket.

Vi mener imidlertid ikke, at der er tale om et arbejdsskur, men derimod en godkendt stålcontainer. Yderligere kan vi henholde os til, at de to andre kollegaer, der var i to andre forsikringsselskaber fik fuld dækning.

Vi har forsøgt et par gange at snakke med Forsikringsselskabet vedr. dækningen, men de bliver ved med at fastholde deres afslag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker fuld dækning af stjålet værktøj, da dette kan blive et problem igen, da han selv skal stille med eget håndværktøj som tømrer."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/11 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsforløbet:
Den 19. maj 2008 anmeldte vores medlem, at han havde fået stjålet hånd- og elværktøj for 13.297,75 kr. fra en byggeplads. Værktøjet havde været låst inde i en skibscontainer (bilag …).

Ved skrivelse af 22. maj 2008 afviste vi at anerkende tyveriet som dækningsberettigende (bilag …). Til støtte herfor henviste vi til, at tyveri fra arbejdsskure er undtaget forsikringsdækning, jf. vilkårenes pkt. 4.7.

Vores medlem har efterfølgende telefonisk kontaktet os med henblik på at få en forklaring på, hvorfor vi ikke vil yde erstatning for tyveriet. Hertil har vi oplyst, at effekter og værktøj, som vores medlem ejer og bruger i sit erhverv som lønmodtager, ikke er dækket ved simpelt tyveri, og at en container ikke kan sidestilles med en bygning.

I klageskemaet anfører vores medlem, at han som tømrer er forpligtet til selv at tage sit eget værktøj med, og at værktøjet i øvrigt var låst forsvarligt inde i en skibscontainer, som er godkendt og altid bliver brugt til opbevaring af værktøj på byggepladser.

Begrundelse for afgørelsen:
…
Under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser må vi fastholde, at værktøjet er stjålet ved simpelt tyveri, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i relation til værktøj, som sikrede ejer og anvender som lønmodtager.

Til støtte for sagen vil vi desuden henvise til nævnets kendelse nr. 60.822, som ligeledes vedrører simpelt tyveri af værktøj fra en aflåst container (bilag 3).

Det fremgår af kendelsen, at nævnet i daværende sag gav udtryk for, at det havde været hensigtsmæssigt, at forsikringsbetingelserne udtrykkeligt havde taget stilling til tyveri fra containere. Vi tillader os i den forbindelse for en god ordens skyld at gøre opmærksom på, at vores medlem i nærværende sag har tegnet Familiens Basisforsikring II, som er forhandlet mellem brancheorganisationen Rådet for Dansk Forsikring og pension (nu Forsikring & Pension) og Forbrugerrådet. Der er således ikke tale om et forsikringsprodukt, som Lærerstandens Brandforsikring g/S individuelt har formuleret.

Konklusion
Tyveriet af medlemmets værktøj, som han anvender som lønmodtager, er ikke dækket ved simpelt tyveri."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 24/11 2008 bemærket:

"I henhold til deres skrivelse, som vi har modtaget, kan vi se, at det åbenbart ikke er første gang, Lærerstandens Forsikringsselskab står over for dette problem og i henhold til Ankenævnets afgørelse, ja så må vi jo konstatere, at de endnu ikke har præciseret det med arbejdsskure contra skibscontainere.

Vi har undersøgt forskellige forsikringsselskabers forsikringsbetingelser, og kan konstatere, at dette ikke er et enestående tilfælde. Tryg, If, Nykredit og sikkert også andre firmaet har ordet arbejdsskur nævnt, som et sted de ikke dækker. Det er jo også fint nok. Men så kan man jo finde det underligt, at forsikringsselskaber så må vurdere forskelligt om et arbejdsskure er det samme som en skibscontainer... IF dækkede også uden problemer indbruddet.

Det synes vi ikke er korrekt og hvorfor skal de også have lov til at vurdere forskelligt mhp. om det er simpelt tyveri eller indbrud. Vi har vedlagt en skrivelse fra Tryg, som har behandlet samme sag fra samme indbrud og de er kommet frem til at yde erstatning til forsikringstegner... Her er det samme dækket som indbrudstyveri.

Vi bliver ved med at fastholde, at et arbejdsskur er et mandskabsrum, hvor håndværkere opholder sig og en skibscontainer er en forsvarlig aflåst container, som bliver brugt af alle håndværkere på arbejdspladser inklusiv arbejdsgiveren selv til alt el-værktøj, da dette er den eneste måde, at firmaet kan være forsikret på.

Det kan godt være at vi ikke får medhold i denne sag, men måske det så kan lukke op for bedre formuleringer i forsikringsvilkårene således at forsikringsselskaberne ikke kan bruge dem til at sno sig uden om at betale."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/12 2008 til nævnet anført:

"Baggrunden for, at forsikringsbetingelserne undtager tyveri fra arbejdsskure, hvortil containere ifølge ankenævnets praksis også kan henføres, skyldes i høj grad, at disse befinder sig på byggepladser, som efter arbejdstids ophør henligger øde, og således frembyder en forøget risiko for, at uvedkommende uretmæssig tiltvinger sig adgang til værktøjet.

Herefter, og uanset, at andre forsikringsselskabernes i konkrete tilfælde anerkender tyveri af værktøj som dækningsberettigende, må vi fastholde, at vores medlems værktøj i nærværende sag er stjålet ved simpelt tyveri, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed for så vidt angår værktøj, som sikrede ejer og anvender som lønmodtager, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7., jf. pkt. 3.7.

Skrivelsen af 24. november 2008 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger. Vi skal således i det hele fastholde vores redegørelse af 4. november 2008."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.7 fremgår, at forsikringen omfatter "Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv". Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 (dækningsskema) er værktøj som defineret i punkt 3.7 dækket ved indbrudstyveri, "Dog ikke fra arbejdsskure". Værktøjet er derimod ikke dækket, hvis der foreligger simpelt tyveri. Indbrudstyveri

defineres som "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale", medens der ved simpelt tyveri forstås "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:
Der er ikke forelagt nævnet tilstrækkelige oplysninger om containerens størrelse og indretning til, at nævnet kan tage stilling til, hvorvidt containeren rent faktisk kan sidestilles med en bygning. Nævnet finder imidlertid, at selv om containeren kan sidestilles med en bygning, bør denne i givet fald ligestilles med et arbejdsskur. Der er således ikke dækning efter reglerne om indbrudstyveri. Ifølge dækningsskemaet er der heller ikke dækning efter reglerne om simpelt tyveri, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson