814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.829:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen må kategoriseres som simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

Selskabet har i skrivelse af 7/11 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Sagsforløbet
> Den 16. september 2007 anmeldte vores medlem, at en hjemmehjælper havde taget den taske/kosmetikpung med smykker, som vores medlem netop havde fundet frem fra en skuffe.
>
> Af den fremsendte politikvittering fremgår det, at tyveriet var sket den 15. august 2007 og anmeldt til politiet den 5. september 2007.
>
> På baggrund af de modtagne oplysninger, meddelte vi ved skrivelse af 25. oktober 2007, at vi havde vurderet, at hændelsen kunne karakteriseres som et simpelt tyveri, og da smykker mv. var undtaget dækning ved simpelt tyveri, kunne vi desværre ikke udbetale erstatning i anledning af det passerede.
>
> Begrundelse for afgørelsen

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne for den tegnede familieforsikring fremgår det, at særligt privat indbo i form af bl.a. smykker, jf. pkt. 3 er dækket ved indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Desuden fremgår det, at smykker mv. ikke er dækket ved simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

Det fremgår endvidere af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at smykker er dækket ved ran, hvorved forstås tyveri, som er sket åbenlyst og bemærket af forsikret eller andre i gerningsøjeblikket, og hvor der øjeblikket er gjort anskrig.

Vores medlem har i sin anmeldelse oplyst, at tyveriet skete den 15. august 2007 fra hendes soveværelse, hvor hun var til stede sammen med en vikar fra det hjemmeservicefirma, som hos vores medlem varetager hjemmehjælpen for den kommune, som vores medlem bor i. Smykkerne lå angiveligt fremme i soveværelset på tyveritidspunktet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi lægge til grund, at tyveriet ikke er sket fra en forsvarligt aflåst bygning eller lokale, og at vores medlem ikke har set omstændighederne omkring tyveriet eller gerningsmanden med det stjålne.

Under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser må vi derfor fastholde, at smykkerne er stjålet ved simpelt tyveri, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i relation til smykker. At vores medlem er overbevist om, at tyveriet er begået af vikaren fra hjemmeservicefirmaet, kan efter vores opfattelse ikke medføre et andet resultat.

Til støtte for sagen tillader vi os at henvise til nævnets kendelse nr. 50.856, som ligeledes vedrører tyveri af smykker fra et uaflåst lokale.

Vi er i forbindelse med behandling af sagen blevet opmærksomme på, at de stjålne smykker blev opbevaret i en taske/pung, som ikke er anført på vores medlems oversigt over de stjålne genstande. Skulle vores medlem have et krav i den anledning, er hun meget velkommen til at kontakte vores skadeafdeling.

Vi er ligeledes blevet opmærksomme på, at vi helt har afvist at yde erstatning for gulduret. Uanset, at vores medlem ikke har krav på fuld dækning for uret som særlig privat indbogenstand efter bestemmelsen om indbrudstyveri, er vi i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne indforståede med at udbetale erstatning for urværdien, dvs. for et tilsvarende ur af ikke-ædelt metal. Såfremt vores medlem ønsker dette, kan hun rette henvendelse til en urmager for at få oplysninger om denne urværdi, og herefter fremsende disse oplysninger til vores skadeafdeling.

For fuldstændighedens skyld kan vi oplyse, at familieforsikringen er tegnet uden selvrisiko.

Da vi har noteret os, at vores medlem har fremlagt sagens korrespondance, vedlægger vi alene et sæt af de gældende forsikringsbetingelser, vilkår 30-1, samt kopi af anmeldelseskvitteringen fra politiet og af den oversigt over de stjålne smykker, som vores medlem fremsendte i forbindelse med anmeldelse af tyveriet.

Konklusion
På baggrund af oplysningerne i sagen finder vi ikke godtgjort, at smykkerne er stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores medlem er velkommen til at henvende sig til vores skadeafdeling, såfremt hun ønsker erstatning for den taske/pung, smykkerne lå i samt for den urværdi, som gulduret repræsenterer."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke min familieforsikring jeg henviser til, men den extra forsikring jeg havde på guld, sølv og ædelstene.

Grunden til forsinkelsen af anmeldelsen var først og fremmest at A.s indehaver J.B. forbød mig at anmelde det til politiet, det skulle han nok selv ordne sagde han.

Da jeg alligevel anmeldte det var det umuligt for mig at komme igennem pr. tlf. Så skrev jeg det til dem politiet, ingen svar, så ringede jeg kl. 7 om morgenen og fik endelig svar, af betjent J.M. de havde ikke modtaget mit brev, jeg havde sendt med en hjemmehjælper da jeg selv er handicappet, så jeg anmeldte igen skriftlig og så skete der først noget, men desværre for sent, vedkommende var lige returneret til Afrika fortæller politiet.

Jeg havde en fast dame og/eller hendes datter. Vi stolede 100 % på hinanden, jeg havde ikke fået besked på at der ville komme en fremmed fra Afrika, og havde ikke mulighed for at styrte rundt på krykker og gemme ting væk. Jeg kalder det for trick tyveri 'ikke simpel'.

Kosmetikpungen lå inde i en krog i en skål, med et gæstehåndklæde over hvor ingen havde noget at gøre."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/12 2008 til nævnet anført:

"Vores medlem henviser i sin skrivelse til, at sagen vedrører en ekstra forsikring, hun har på guld, sølv og ædelstene. Det er korrekt, at vores medlem i perioden 1. januar 1985 - 14. februar 2008 havde en udvidet smykkedækning, som på ophørstidspunktet udgjorde 204.000 kr.

At forsikringen i den ovennævnte periode har været tegnet med en forhøjet sum for smykker giver imidlertid ikke vores medlem en bedre ret til erstatning for smykkerne, end den, der fremgår af familieforsikringsbetingelserne; det er således fortsat en forudsætning for dækning, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Herefter, og da det vedvarende er vores vurdering, at smykkerne er stjålet ved simpelt tyveri, giver opmærksomheden omkring den udvidede smykkedækning ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Skrivelsen af 23. november 2008 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger. Vi skal således i det hele fastholde vores redegørelse af 7. november 2008."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 29/12 2008 til nævnet anført:

"En assurandør fra Lærerstandens Forsikring kom til mig i mit hjem i år 1985 og tegnede/solgte mig den ekstra forsikring på guld, sølv og ædelstene, da var der ikke tale om forbehold eller ej heller simpel, det har man muligvis åbenbart påført som en omgåelse, jeg føler mig bondefanget ved påførelse af simpel, men tyveri er tyveri og under alle omstændigheder simpelt!

Ja jeg har opsagt ekstra forsikringen februar 2008 'i øvrigt lang tid efter tyveriet', da jeg jo ikke har/havde smykkerne mere!"

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at tyveriet er sket fra et uaflåst lokale, og at klageren ikke har bemærket omstændighederne omkring tyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som et simpelt tyveri, og at det derfor har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig det af selskabet afgivne dækningstilsagn vedrørende tasken/pungen og uret,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson