814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.839:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (løfteskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelse underskrevet af klageren den 6/7 2008 fremgår bl.a.:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**

a Hvornår skete ulykkestilfældet	Ugedag	Dato og årstal	kl.
	mandag	*10. september 2007*	*ca. 18.30*

…

e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete

Min handicappede søn faldt - jeg ville hjælpe ham op - det gav et knæk i ryggen. Tog panodil, da vi skulle i sommerhus 13. sept. Det blev imidlertid værre, hvorfor jeg tog på skadestuen d. 16. sept. - fik en blokade og besked på at gå til kiropraktor dagen efter, hvis ikke det blev bedre.

4 Beskadigelsen

a Hvilken beskadigelse er der sket?
(Skriv f.eks. om det er højre eller venstre)

Brud på nederste ryghvirvel - dette har de sidste 3 mdr. givet så stærke smerter i højre lår, at jeg næsten ikke kan gå."

Af spørgeskema underskrevet af klageren den 13/7 2008 fremgår bl.a.:

"1. Hvordan skete dit uheld?
(beskriv detaljeret, hvad der skete)
Min handicappede søn faldt, så jeg ville naturligvis hjælpe ham op.

Vi har især brug for at vide:
a. Mistede du fodfæstet? *nej*

b. Gled eller snublede du? *nej*

c. Fald du? *nej*

d. Eller skete der noget uforudset? *ja*

Hvis ja, hvad? *det gav et knæk i min ryg*

2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka? *82 kg - men jeg fik ham ikke op - måtte kalde på hjælp*

a. Var det tungere, end du havde ventet?

b. Eller var det lettere, end du havde ventet?

3. Var du alene om arbejdet? *ja - i første omgang*

4. Hvad var det første du mærkede? *Et knæk i ryggen.*"

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet bl.a. anført, at der er tale om en pludselig udefra kommende hændelse.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 31/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der i sagens oplysninger ikke er beskrevet noget ulykkestilfælde, som opfylder definitionen i de gældende forsikringsvilkår.

Forsikrede løfter en tung person, og under løftningen, hvor hun ikke mister fodfæstet, falder eller glider, får forsikrede et knæk i ryggen. Der er ikke ved en sådan beskrivelse sket noget forsikringsmæssigt ulykkestilfælde idet der ikke er nogen udefra kommende årsag til, at forsikrede får et knæk i ryggen. Den omstændighed at ryggenerne opstår under et løft, måske som følge af vægten på personen, eller overbelastning af ryggen, er ikke nok til, at karakterisere det som et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde i henhold til forsikringsvilkårene, og gældende praksis for sådanne forsikringsvilkår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

3. 74.839

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det anmeldte hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne anførte ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson