820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.840:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri og har på den baggrund alene ydet forsikringsdækning for syv juleuroer af mærket Georg Jensen.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 21/10 2008 hedder det:

> "Undertegnede føler mig naturligvis meget uforstående over at man fra Alm. Brand side nægter at udbetale forsikring i forhold til indbrud på min bopæl i vedlagte sagsbilag.
>
> Begrundelsen som de bruger er at jeg skulle have handlet uforsvarlig i henhold til deres betingelser som bl.a. beskriver at jeg har handlet uforsvarlig.
> Denne begrundelse mener jeg er usaglig da min hoveddør jo var aflåst og at jeg ydermere i huset har en værdiboks som de dyreste genstande var sikkert låst inde i.
>
> Alm. Brand bruger i deres afslag på min klage en begrundelse som siger at jeg har handlet uforsvarlig ved at have en yderdørsnøgle liggende til en evt. hundelufter. Nu forholder omstændighederne sig omkring den omtalte nøgle sådan at det kun var undertegnede der havde viden om hvor denne var placeret og kun i tilfælde af at jeg blev forsinket skulle ringe til en kammerat og oplyse ham hvor nøglen evt. lå Dette blev ikke nødvendigt da jeg kom hjem og kunne løfte denne opgave selv. Af samme årsag blev det derfor heller ikke aktuelt at oplyse nogen om den omtalte nøgles eksistens.
>
> Jeg vil her gøre særlig opmærksom på den kendelse som Alm. Brand har vedlagt deres afslag som begrundelse nemlig hvor en nøgle angivelig skulle være lagt under en måtte og det derved var grov uagtsomhed.

Forskellen på min sag og den anden er at jeg jo netop ikke og jeg understreger ikke havde lagt min nøgle så den skulle være alm. tilgængelig har netop understreget for forsikringen at nøglen var placeret så kun jeg viste det og kunne ringe og oplyse stedet til den person som luftede hunden hvis dette blev nødvendigt (hvilket jeg jo gentagne gange har oplyst) mit store uheld var at min hoveddør var udstyret med en gammeldags rex lås som politiet gjorde mig opmærksom på ikke var særlig sikker som aflåsning af huset da den let kunne dirkes op af en person med lidt fingersnilde!!!! Dette har jeg så øjeblikkelig taget til efterretning og skiftet min dør og lås ud med rukosystem.
Jeg mener stadig ikke at jeg fordi jeg har været i god tro om min gamle hoveddørslås var god nok har handlet så tingene kunne betragtes som værende grov uagtsomhed slet ikke når jeg som jeg senere gør rede for har låst større værdier i en aflåst boks.
Og selskabet har jo også vedkendt tingene ved at udbetale en check på de ting som ikke var låst ekstra væk i boksen også nævnt tidligere.

Uanset på hvilken måde at tyven skaffede sig adgang til huset mener jeg i øvrigt at sagen omkring min møntseddelsamling i dette tilfælde skulle være enkel og lige til da denne jo lå særskilt i en aflåst boks at tyven så finder nøglen til denne i huset efterfølgende er jo gement uheld og ikke noget jeg kunne have forhindret med nogen form for hoveddørslås el. forhindring.

Undertegnede synes at fordi jeg har været ærlig omkring de omstændigheder ved indbruddet ja så bliver jeg straffet eks. har Alm. Brand lige sendt mig en opsigelses og ændringsvarsling af mine forsikringer som straf for at jeg nu er gået videre med sagen til ankenævnet.

Det som jeg i denne sag synes er det mest spegede og useriøse er at de sender mig en check på nogle stjålne uroer der lå i en skuffe i huset hvor de jo mener jeg har handlet uforsvarlig men de mere værdifulde ting der var låst inde dem har man valgt at kalde selvforskyldt pga. grov uagtsomhed.

Min klage går på at jeg mener at Alm. Brand ved at sende mig en check på de omtalte uroer jo har erkendt tyveri og deres forsikringspligt i forbindelse med dette, men samtidig så siger man at man ikke vil erkende tyveriet i forbindelse med de ting som jo faktisk var sikret bag en aflåst stålboks. Dette virker på mig som et simpelt forsøg på at fralægge sig deres ansvar i forbindelse med den dyre del af tyveriet men den billige og mindre sikrede del erkender man.

Det kan vel ikke passe at hvis jeg nu havde smadret en rude og talt usandt så ville man have kaldt det et indbrud hvor jeg ikke havde handlet groft uforsvarligt men fordi det er mod min overbevisning at snyde svindle og lyve så får jeg denne behandling.

Min konklusion på Alm. Brands beslutning er at de erkender jeg har haft indbrud og deres forsikringspligt men kun på det mindst værdifulde og mindst sikrede men min uvurderlige, og noget bedre sikrede mønt/seddel samling, ja den kalder de grov uagtsomhed hvilket jo virker en smule uforståelig.

Samtidig fordi jeg sår tvivl om deres beslutning ja så kvitterer de med at opsige forsikring eller hæve præmien på den del af forsikringerne der ikke kan opsige rent lovmæssig.

Undertegnede håber at man i ankenævnet kan se fornuften i min anke og hjælpe mig med at få de ting dækket som var mest sikrede eftersom sagen jo er rimelig klar nemlig at Alm. Brand jo har erkendt tyveriet ved at dække dele af det stjålne. Ville mine mønter/sedler hav-

de været dækket hvis de havde ligget i samme skuffe som de effekter de har udbetalt erstatning på."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/11 2008 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder den 25. juli 2008 pr. telefon til selskabet, at der er sket tyveri. Ved anmeldelsen oplyser klageren, at gerningsmanden har låst sig ind med rette nøgle.

Selskabet besigtiger forsikringsstedet to gange. Selskabet betragter tyveriet som simpelt tyveri.

Klageren klager over afgørelsen, som vi fastholder i brev af den 1. oktober 2008 - bilag ...

Sagens begrundelse
Selskabet mener ikke klageren har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettigede indbrudstyveri.

Af politirapporten fremgår det, at tyveriet er sket mellem den 14. juli 2008 kl. 5.30 og den 21. juli 2008 kl. 16.00.

Da vores skadeinspektør besigtiger forsikringsstedet, oplyser klager at denne med familien havde taget toget til København tidlig mandag morgen den 14. juli 2008. De kom hjem sent mandag aften.

Onsdag den 16. juli tager klageren alene til … Marked for at stillede bod op. Klageren kom hjem igen lørdag aften den 18. juli 2008. Hustruen havde dog været hjemme det meste af tiden, mens klageren var på … Marked.

Søndag den 19. juli 2008 havde klageren gæster. Da gæsterne har forladt klageren opdager klageren, at der er sket tyveri og nøglerne til værdiboksen, som normalt ligger i køkkenskuffen, nu sidder i værdiboksen. Samtidig opdager klageren, at terrassedøren til havestuen stod på klem, ligesom døren fra havestuen til have stod åben.

Klageren har ved anmeldelsen oplyst, at der har ligget en nøgle udenfor og det er denne som er benyttet ved tyveriet.

Nøglen blev lagt ud ved hoveddøren, under en stor messingpatronhylster, da klageren og familien skulle til K., således at en ven kunne lufte hunden, hvis det blev nødvendigt.

Klageren har oplyst, at nøglen stadig lå der, hvor han havde lagt den, da klageren kom hjem fra K.

Tyveriet er altså ikke sket, som klageren tidligere oplyste den 22. juli 2008, men er sket i perioden den 14. juli til den 21. juli 2008.

Det er selskabets opfattelse, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst mens klageren var i K., hvor klageren havde lagt en nøgle ud, lige ved siden af hoveddøren. Selskabet mener derfor, at klageren har tilsidesat pålægget om, at holde bygningen forsvarligt aflåst ved en uagtsomhed.

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 52.674 samt nr. 52.961 - bilag …, hvor nævnet udtaler, når man lægge en nøgle lige udenfor døren, kan forsikringsstedet ikke betragtes som forsvarligt aflåst, og tyveriet må derfor betragtes som simpelt tyveri. Begge kendelser er tidligere sendt til klageren.

Samtidig mener selskabet ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigede indbrudstyveri. Tyveriet er ske i en periode over 7 dage, hvor klageren ikke nærmere kan oplyse, hvornår tyveriet er sket, herunder om boligen har været forsvarligt aflåst da tyveriet skete.

Selskabet betragter det skete tyveri som simpelt tyveri, og har erstattet 7 stk. juleuroer, som betragtes som almindelig privat indbo.
…
Det har ingen betydning - i det anmeldte tilfælde - at værdierne har ligget i værdiboks hos forsikringstager, da tyveriet ikke er sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Det skal bemærkes, at gerningsmanden har fundet nøglen til værdiboksen i køkkenskuffen og benyttet denne.

I forbindelse med besigtigelsen har selskabet valgt at opsige familieforsikringen.
…
Øvrige forsikringer er ændret pr. hovedforfald. I den forbindelse skal vi henvise til de gældende betingelser for hver enkelt police, hvoraf det fremgår, at Alm. Brand kan ændre betingelserne og / eller præmien med 1 måneds varsel til en forfaldsdag.

Kan klageren ikke godkende ændringerne, har denne ret til at lade forsikringen udgå fra forfaldsdagen.

Da der er tale om bygningsbrandforsikring samt lovpligtige forsikringer, kan Alm. Brand ikke lade disse forsikringer udgå, før vi har modtaget opsigelse fra andet selskab.

Konklusion
Vi mener ikke klageren har sandsynliggjort, at der foreligger indbrudstyveri. Endvidere mener selskabet ikke, at boligen har været forsvarligt aflåst, da klageren og dennes familie var i K.

Selskabet har derfor betragtet tyveriet som simpelt tyveri."

Af det i forsikringsbetingelserne optrykte dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved indbrudstyveri (kolonne C) og simpelt tyveri (kolonne D). Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks". Simpelt tyveri defineres bl.a. som "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Ved simpelt tyveri dækker forsikringen bl.a. ikke smykker samt mønt- og frimærkesamlinger. Disse genstande dækkes derimod, hvis der foreligger indbrudstyveri.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet ikke fornødent grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte tyveri som simpelt tyveri. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen