820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.842:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xxx x
xxxx xxxxx x

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser i forbindelse med sygdom opstået i 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen inden den 1/11 2005, hvor han overgik til hvilende medlemskab (fripolice).

Klageren, der er født i 1975, indtrådte i arbejdsmarkedspensionen den 20/10 2002. På daværende tidspunkt arbejdede han som agronom. Efter optagelsen havde han ret til invalidepension og bidragsfritagelse ved en varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med to tredjedele. Endvidere havde han ret til invalidesum ved et varigt erhvervsevnetab på halvdelen.

Den 23/9 2004 fratrådte klageren den pensionsgivende stilling, hvorefter selskabet i februar og september 2005 skrev til klageren. I skrivelserne oplyste selskabet, at han var bidragsfrit dækket fra den 1/11 2004. Endvidere blev det oplyst, at han pr. 1/11 2005 ville overgå til hvilende medlemskab (fripolice) med bortfald af forsikringsdækningerne til følge, medmindre han valgte at fortsætte pensionsordningen som selvbetaler. Klage-

ren tog ikke imod tilbuddet om at fortsætte ordningen, hvorfor han pr. 1/11 2005 overgik til hvilende medlemskab.

Den 11/3 2008 modtog selskabet en af klageren underskrevet "Ansøgning om helbredsbetingede ydelser". Det fremgår af ansøgningsskemaet, at klagerens uarbejdsdygtighed skyldes colitis ulcerosa (blødende tyktarmsbetændelse) samt laktoseintolerans, og at han havde første sygedag den 9/8 2004. I ansøgningsskemaet svarende han desuden bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt han var blevet opsagt på grund af sygdom.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Det fremgår af kommunens ressourceprofil, at klageren i 2004 og 2005 varetog "Forskelligt slags vikararbejde, inden for montage m.v."

Af kommunens fællesjournal fremgår bl.a.:

> "15-11-2005 …
> Pgl. har været sygemeldt siden den 2/11-05 p.gr.a. en depression. Skema kommer fra … A-kasse.
> Pgl. har været ledig siden 23/9-04.
>
> Oplysningsskema er indgået d.d. Pgl. forventer problemer i forhold til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet p.gr.a. sygdommen.
> Han er ikke i behandling og venter ej heller på behandling!
> …
> 22-12-2005 - DPopfølgning - L.B.
> Det vurderes, at sygemeldtes tilbagevenden til arbejdsmarkedet er umiddelbart forestående.
>
> D.d. ringet til pgl. for at høre til raskmelding. Han fortæller, at han er i medicinsk behandling og ca. en gang om måneden er til samtale hos egen læge.
> Aftalen bliver at han raskmelder sig fra det nye år, så sidste sygedag er den 1/1-06.
> Såfremt han alligevel ikke føler sig klar til raskmelding, vil han kontakte mig.
>
> Sagen lukkes og arkiveres.
> …
> 27-07-2006 - DPØcenter - A.W.
> Modtaget læ 255, hvor der oplyses at pgl. har kronisk tyktarmsbetændelse og at sygeperiodens varighed forventes at være 4 uger.
> …
> 21-08-2006 ...

S. har ringet herud i dag. Han oplyser, at det ikke er blevet bedre, og han vil ikke kunne klare at gå på arbejde lige nu. Han skal til undersøgelse på hospitalet i september måned. Der er fortsat betændelse i en del af tyktarmen og der er fundet forandringer i slimhinderne - de vil undersøge om der kan være tale om Chrons sygdom.
Jeg har aftalt med S., at han ringer hertil når han har været til undersøgelse på hospitalet. Der tages så stilling til om der skal indhentes journaloplysninger eller anden form for helbredsoplysninger."

I specifik helbredsattest af 1/11 2006 hedder det bl.a.:

"A: Sygehistorie og igangværende behandling:

Patienten har under udredning af laktoseintolerans, som han lider af fået konstateret en anden tarmsygdom og de følgende oplysninger stammer fra pt. selv, da jeg ingen udskrivningskort har modtaget endnu.

Pt. har daglige smerter og blødninger fra tarmen og har fået konstateret colitis ulcerosa. Han blev initialt behandlet med Prednisonklysma og T. Mesasal. Får nu kun T. Mesasal.

Han skulle have været til coloskopi 26.9., men fik ingen indkaldelse. Han har selv rykket for indkaldelse 3 gange. Sidst for en uge siden. Da jeg ikke er helt klar over hvor han bliver behandlet, har jeg bedt ham rykke for indkaldelse igen samt bede om udkrivningskort.

Diætbehandles for laktoseintolerans.

Er i antidepressiv behandling, hvilket meget vel kan være forårsaget af tarmproblemerne.

/ Colitis ulcerosa/ Tyktarmsbetændelse.
/ Laktoseintolerans/ Intolerans for mælkesukker.
/ Depressio mentis I.g./ Depression, lettere.
…
C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Objektivt:
Psykisk: Vågen og klar. Samlet og fuldt orienteret. Vurderes normalt begavet. Frembyder ingen tankeforstyrrelser, hallucinationer eller vrangforestillinger. Neutralt stemningsleje. Upåfaldende motorik, mimik og tale.
Almen tilstand: god. Højde 179 cm. Vægt 81 kg. Pæne farver. Ingen åndenød.
Blodtryk 140/90. Puls 68, regelmæssig.
Øjne, cavum oris og hals: intet abnormt.
St.c.: regelmæssig aktion lig perifer puls uden mislyde.
St.p.: vesikulær respiration uden bilyde.
Abdomen: blødt uden abnorme udfyldninger. Let palpationsøm i hø. side. Naturlige tarmlyde. Frie brokporte og nyreloger.
Genitalier ekstema: intet abnormt.
Ryg: Normale krumninger. Normal, fri bevægelighed.
Ekstremiteter: ingen ødemer eller hudforandringer. Normal, egal kraft, tonus og reflekser.
Urinstik: blank.

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

Jeg var ikke klar over at pt. havde været sygemeldt så længe, men pga. ovennævnte, er det nok ikke helt urimeligt."

Af statusattest af 6/6 2007 fremgår:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A. Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen.

Pt. er kendt i vores afdeling med dels colitis ulcerosa, dels lactoseintolerans. Mht. colitis ulcerosasygdommen har pt. her i foråret været indlagt til binyrebarkhormon behandling Dette har haft god effekt på sygdommen i udgangspunktet. Er fortsat i aftrapning af steroidbehandlingen. Herved opstår der igen mavegener, som især drejer sig om imperiøs afføringstrang og intermitterende mavesmerter. Afføringsfrekvensen er x 2 dagligt uden blod.
Biokemisk er pt. upåfaldende det vil sige at blodprøverne er normale.
Pt. har således betydelige subjektive symptomer, men objektivt er der nogenlunde ro i tilstanden. Mht. fremtidig arbejdsevne er det lidt vanskeligt aktuelt at prognosticere, idet pt. aktuelt har fået symptomer i forbindelse med udtrapning af steroidkuren. De medicinske muligheder er dog ikke udtømte.
Under alle omstændigheder er colitis ulcerosa en kronisk tilstand, som trods af behandling kan blusse op. Mener ikke at den aktuelle tilstand indikerer særlige skåneforanstaltninger."

I generel helbredsattest af 17/12 2007 hedder det bl.a.:

"**1. Sygehistorie**
Her beskrives alle relevante sygdomsforløb og tilstande. Der kan indgå relevante udskrivningsbreve, speciallægeundersøgelser, laboratorieundersøgelser, røntgenundersøgelser, funktionsundersøgelser m.v. evt. i uddrag. Forbrug af tobak, alkohol, medicin og narkotika beskrives, hvis det er relevant.

Er behandlet for depression i 2004. Episoden formentlig udløst af det besvær som hans endnu ikke diagnostificerede tarmsygdom medførte.

At han stadig i perioder kan have depressionslignende symptomer tilskriver jeg opblussen i tarmsygdommen.

Fik i november 2005 stillet diagnosen laktose intolerans. Det kunne forklare nogle af hans mave-tarm symptomer, som dog fortsatte trods behandling med diæt og det skyldtes:

Får ultimo 2006 stillet diagnosen colitis ulcerosa og har været i til tider ret intensiv behandling grundet symptomer som blødning fra tarmen, diare, kvalme, hårtab og træthed.
Dette påvirker naturligvis hans arbejdsevne og behov for sygemelding.

Er pt. i behandling med:
Remicade, Pentasa og Imurel (en slags kemoterapi). Behandles også i perioder med steroid."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/5 2008.

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 22/7 2008 hedder det:

"Jeg skriver hermed min utilfredshed med afgørelsen den 21. maj 2008 angående ansøgningen om helbredsbetingede ydelse for nedenstående punkter:
Jeg blev syg i august måned 2004 og på den her tidspunkt var jeg ansat ved G. A/S og var jeg aktiv betalende som et medlem til industri pension fra den 20. oktober 2002 indtil den 1. november 2005, og i august 2004 har jeg sagt op mit job pga. min sygdom som blev ikke identificeret dengang, og har lidt af symptomer og smerter.
Min egen læges erklæring som har beskrevet tarmsygdom i min generelle helbredsattest den 17/12 2007 at lidelsen startede i 2004, og at lægen ikke kunne diagnosticere sygdommen, derfor var jeg nødt til at vente langt tid for at få lavet kolonoskopi og det var i sommer 2006 i Å. universitet sygehuset hvor jeg blevet konstateret colitis ulcerosa (en kronisk blødende tyktarmsbetændelse).
Siden 2006 og indtil nu har jeg været på forskellige slags medicin bl.a. Imurel som er et cytostatikum, fordi det nedsætter delingshastigheden af celler i kroppen (en slags kemoterapi som hæmmer immunsystemet). Og har for mange bivirkninger f.eks. hårtab, træthed, ledsmerter, kvalme og anoreksi som jeg pt. lider af.
Jeg var indlagt to gange i april og august 2007 på Å. sygehuset og blevet behandlet to gange med Prednisolon (cortison), og Remicade som infusion.

I Deres brev den 21. maj 2008 skriver De at 'hvis din tilstand ikke falder i ro med Remicade behandlingen og fortsætter med svære symptomer, vil du kunne tilbydes operation hvor din tyktarm fjernes'.
Her vil jeg tilføje noget at sige at medicin behandling giver ikke gode resultater med de bivirkninger jeg har og at der er ikke 100 % garanti hvis jeg bliver opereret at blive rask, mange patienter har det dårligt med operationen og stadigvæk lider af smerter.

Derfor vil jeg bede den klageansvarlige at kigge så grundigt på min sag da jeg har et varigt nedsat arbejdsevne."

Ved skrivelse af 16/9 2008 til klageren fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Sagen blev indbragt for nævnet den 14/10 2008.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad fra august 2004. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at lidelsen begyndte i 2004.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 6/11 2008 bl.a. anført:

"• Principalt gør vi gældende, at S.I.A. ikke har ret til invalidesum jf. dagældende forsikringsbetingelser § 8, stk. 1, idet vi vurderer, at der ikke er lægelig dokumentation for, at S.I.A. har en varig nedsættelse af erhvervsevnen i ethvert erhverv af helbredsmæssige årsager før 1. november 2005, hvor han overgik til hvilende medlemskab (fripolice) med ophør af forsikringsdækning ved invaliditet til følge.

- For det tilfælde at Ankenævnet ikke er enig med os i vores principale påstand, gør vi subsidiært gældende, at S.I.A. ikke har ret til invalidepension og bidragsfritagelse, fordi der ikke er lægelig dokumentation for, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv af helbredsmæssige årsager før 1. november 2005, hvor han overgik til hvilende medlemskab, jf. dagældende forsikringsbetingelser § 7, stk. 1.

- Efter dagældende forsikringsbetingelser § 8, stk. 1-3, og § 7, stk. 1-3, indtræder retten til invalidesum og invalidepension samt bidragsfritagelse, når den forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre. Forringelsen af erhvervsevnen skal være dokumenteret, og bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering jf. dagældende forsikringsbetingelser § 7, stk. 2 og § 8, stk. 2.

- Forsikrede skal på tidspunktet, hvor vedkommende bliver invalid (skadetidspunktet), være bidragsbetalende eller omfattet af bidragsfri dækning, jf. dagældende forsikringsbetingelser § 6, og medlemspjecen side 14-15.

- Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre, jf. medlemspjecen side 14-15, der sammen med forsikringsbetingelserne og et udgør aftalegrundlaget. Der henvises til Ankenævnets kendelse 63.669, der i præmisserne siger 'Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det af bestemmelsen i medlemspjecen tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at det er tidspunktet, hvor erhvervsevnetabet er dokumenteret - og ikke tidspunktet, hvor det er indtrådt - der er afgørende for selskabets dækningsforpligtelse. Da medlemspjecen er en del af aftalen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse'.

- S.I.A. er optaget i Industriens Pension den 20. oktober 2002. Den 1. november 2005 er han overgået til hvilende medlemskab (fripolice) med ophør af forsikringsdækning ved invaliditet til følge, idet han ikke tog imod vores tilbud fra henholdsvis februar 2005 og september 2005 om at fortsætte i pensionsordningen som selvbetaler og dermed bevare sin forsikringsdækning for tiden efter den 31. oktober 2005. Jf. Ankenævnets kendelse nr. 71.774 er det vores opfattelse, at vi på behørig vis har orienteret S.I.A. om konsekvenserne af overgang til hvilende medlemskab. (Bilag …).

- Vi anerkender, at S.I.A. havde smerter og symptomer grundet sin tarmlidelse, og formentlig som følge deraf udviklede depression, i den periode, hvor han var omfattet forsikringsdækning ved invaliditet, dvs. inden 1. november 2005. Vi anerkender dog ikke, at dette er ensbetydende med, at der er lægelig dokumentation for, at tilstanden var varig, herunder at alle behandlingsmuligheder er udtømte, og nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv inden 1. november 2005.

- Dette underbygges af de lægelige oplysninger i perioden efter 1. november 2005. Således fremgår det bl.a. af specifik helbredsattest af 1. november 2006 ved læge J.S. i Å., at S.I.A. endnu ikke har været til kikkertundersøgelse og skal rykke for indkaldelse. (Bilag …).

- Det understøttes videre af statusattest af 6. juni 2007 ved 1. reservelæge, N.K.Aa. Universitetshospital, Å. Sygehus, Medicinsk afdeling, hvoraf det bl.a. fremgår, at S.I.A. har betydelige subjektive symptomer, men at der objektivt er nogenlunde ro i tilstanden, og at de medicinske muligheder endnu ikke er udtømte. (Bilag …).

- Det fremgår også af generel helbredsattest af 17. december 2007 ved læge J.S., (Bilag …), at S.I.A. er behandlet for depression i 2004 formentlig udløst af det besvær, som hans endnu ikke diagnosticerede tarmsygdom medførte. Det fremgår videre, at S.I.A. i november 2005 fik stillet diagnosen laktose intolerans (tåler ikke mælkeprodukter), men først i slutningen af 2006 fik stillet diagnosen colitis ulcerosa (blødende tyktarmsbetændelse).

- Industriens Pensions lægekonsulent, ledende overlæge, Medicinsk afdeling, N. Sygehus, A.C., har den 30. april 2008 vurderet, at S.I.A.s depression ikke medfører noget erhvervsevnetab, ligesom laktose intolerans (tåler ikke mælkeprodukter), diagnosticeret i november 2005 heller ikke medfører noget erhvervsevnetab. (Bilag …).

- Den 19. maj 2008 har Industriens Pensions lægekonsulent, ledende overlæge, Medicinsk afdeling, N. Sygehus, A.C. (Bilag …) vurderet sagen igen, på baggrund af journaloplysninger fra Å. Sygehus, Medicinsk Afdeling V (Bilag …). A.C. vurderer, at tilstanden ikke er stationær, og at S.I.A.s colitis ulcerosa (blødende tyktarmsbetændelse) er kronisk med stor variation i forekomsten, og han nu skal i medicinsk behandling og muligvis opereres.

- Endelig fremgår det af de kommunale oplysninger, (Bilag …), at S.I.A. i perioden 2004 til 2005 i perioder har fået udbetalt dagpenge fra sin a-kasse, været sygemeldt med sygedagpenge og i perioder varetaget forskelligt slags vikararbejde indenfor montage mv. Pr. 2. november 2005 blev han via sin a-kasse sygemeldt og modtog derefter sygedagpenge. Vi bemærker i den forbindelse, at S.I.A. således modtog dagpenge fra sin a-kasse umiddelbart før sin overgang til hvilende medlemskab den 1. november 2005. Forudsætningen for udbetaling af dagpenge fra en a-kasse er, at forsikrede erklærer, at stå fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet, jf. bekendtgørelse af lov om arbejdsløshedsforsikring § 62. I rådighedsbegrebet ligger også, at forsikrede ingen helbredsmæssige begrænsninger har, som udelukker forsikrede i at påtage sig arbejde af normalt omfang. Også af den grund kan vi ikke se, at S.I.A. skulle have en varig nedsat erhvervsevne på mindst halvdelen i ethvert erhverv af helbredsmæssige årsager inden 1. november 2005, hvor han overgik til hvilende medlemskab.

- Vi fastholder, at der ikke er lægelig dokumentation for, at S.I.A.s generelle erhvervsevne varigt var nedsat med mindst halvdelen og alle behandlingsmuligheder udtømte inden 1. november 2005, hvor S.I.A. blev hvilende medlem."

Hertil har klageren i skrivelse af 17/11 2008 til nævnet bemærket:

"1. En sproglig fejl under udfyldning af ansøgningsskema da jeg har krydset 'Ja' fordi jeg har forstået at 'jeg er blevet opsagt på grund af sygdom' som at jeg selv har sagt mit job op. Og jeg synes at den ikke har en betydning for sagen da jeg anerkendte i mit brev til Industriens Pension og til Dem at jeg i august 2004 har sagt op mit job pga. min sygdom (bilag …).
2. De beskylder mig at jeg endnu ikke har været til kikkertundersøgelse den 1. nov. 2006 gennem min læge (Bilag …). Derfor vil jeg sige at det er ikke rigtigt fordi jeg ventede et brev fra sygehuset og jeg fik ikke noget svar og at min læge overraskede når jeg sagde til ham efter et langt vente tid at jeg ikke blev kontaktet af sygehuset for at få lavet koloskopi.

3. Tidspunktet for sygdommen er sept. 2004 og jeg var aktiv betalande til Industriens Pension og min læge også anerkender i generelle helbredsattest den 17-12-2007 at lidelsen startede i 2004, og at lægen ikke kunne diagnosticere sygdommen.
4. De kommunale oplysninger (Bilag …) som Industriens Pension har fået fra er en stærk tegn og bevis på at jeg ladt af sygdommen under dagpenge og vikararbejdets periode (2004-2005) og jeg var nødt til at arbejde ellers ville det medføre at stoppe mine dagpenge, og på det her periode har jeg meldt mig syg flere gange og henvendt mig til min læge at finde frem og løsning af mavesmerterne, men var uden resultat."

Selskabet er herefter fremkommet med afsluttende kommentarer i skrivelse af 4/12 2008 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Bidragsbetalingens indstilling/genoptagelse**
Indstilles bidragsbetalingen før det i pensionsbeviset fastsatte ophørstidspunkt, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder (bidragsfri dækning) dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi, medmindre andet aftales, jf. stk. 2 og 4. Efter udløb af perioden med bidragsfri dækning overgår forsikringen til hvilende forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet aftales, jf. stk. 2. Nedsættelse af forsikringsdækningen som følge af manglende bidragsbetaling sker efter meddelelse til forsikringstageren.

Stk. 2
Forsikringstageren kan efter fratræden og senest inden overgang til hvilende forsikring (fripolice) indgå aftale med Industriens Pension om at opretholde forsikringsdækningen ved indbetaling af bidrag for egen regning.
…
§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 8 Invalidesum
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Af medlemspjecen fremgår bl.a.:

"**Arbejdsmarkedspensionen**
Når du indtræder i Arbejdsmarkedspensionen, får du en medlemspjece og en pjece med forsikringsbetingelser. Disse to pjecer bedes du gemme. På grundlag af de kollektive overenskomster, aftaler og lignende udgør pensionsbeviset, medlemspjecen og pjecen med forsikringsbetingelser tilsammen aftalegrundlaget for din pensionsordning.
…
Ydelser ved invaliditet
…
Invalidesum
…
Det er den invalidesum, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt. Det er Industriens Pension, der fastsætter skadestidspunktet, som er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre.
…
Invalidepension
…
Det er den invalidepension, du har ret til på skadestidspunktet, der vil komme til udbetaling. Det er Industriens Pension, der fastsætter skadestidspunktet, som er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteres, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder de fremlagte lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med den anførte begrundelse har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen