815/09

Den 4. marts 2009 blev i sag nr. 74.848:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at den anmeldte hændelse ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/8 2006 beskadigede sin nakke. Af klagerens journal af 13/3 2007 fremgår:

> "Pt der under ferieophold i august 06 fik et knæk i nakken/hø. skulder. Herefter kraftige vedvarende smerter i nakken og hø. arm. Smerterne stråler ud i fingrene og især 3. finger er følelsesløs. Går til massage og har været hos kiropraktor med begrænset effekt. Mod smerter tramadol og NSAID. arbejder på kontor.
> Obj Alderssvarende normalvægtig kvinde, der bevæger sig frit.
> Col. cerv med nat bev. Neg foramen kompressions test. Nat sens på begge arme, men nedsat sens på 1.-3. finger. Udfald af hø. tricepsrefleks, øvrige normale. Byldeøm over epicondylus lat humeri, hvor der lægges blokade med 1 ml Celeston. Fri bev i skulderleddet, men pos test for impingement.
> Vi bestiller MR col. cerv obs prolaps med påvirkning af 7. rod."

Af klagerens journal af 24/4 2007 fremgår:

> "MR viser som venteligt prolaps mellem C6 og C7 med påvirkning af hø C7, samt en mindre ve. rettet prolaps på niveauet over.
> Talt med pt der ikke har det bedre end sidst. Forklaret hvad skanningen viser og tilbudt henvisning til Neurokir afd. RH, hvilket hun accepterer."

Klageren blev undersøgt på Privathospitalet H. Af hendes journal af 25/5 2007 fremgår:

"**Aktuelle**
August 2006 under ferie uprovokeret først hold i nakken om morgenen, men efter nogle timer voldsomme nakkesmerter med udstråling til hø. OE. Voldsomme smerter initialt, men ingen væsentlig bedring generelt over måneder, trods forskellig konservativ behandling.
Udredt i N.F. på neurologisk afdeling, hvor billedet er velforeneligt med hø.sidig C7-nerverodspåvirkning, og det er helt i overensstemmelse med MR-scanningsfund 4.4.07 fra MR-centret, …: Degeneration i let grad midtcervicalt, men på niveauet C6/C7 væsentlig mere udtalt degeneration og discusprolaps, væsentligst mod hø., afficerende hø. C7-nerverod.
Har ingen gener ud i ve. OE, ingen gener i kroppen i øvrigt."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 7/9 2007:

"Hvordan skete ulykken?
Jeg var i gang med at tørre mit hår, da det pludselig gav et ordentligt smæld i mit højre skulderblad. Fik derefter store smerter videre op i nakken og ud i højre arm og alle fingre på højre hånd. Føltes som lammelse i armen/fingre.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?
Jeg løftede min arm helt almindeligt."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 14/2 2008 til klageren:

"Hermed vender jeg tilbage til den skade, som du pådrog dig i forbindelse med ulykken den 3. august 2006.

Du oplyser i anmeldelsen, at skaden er opstået i forbindelse med at du var i gang med at tørre hår, da det pludseligt gav et ordentligt smæld i din højre skulderblad.

Som den direkte årsag beskriver du, at du løftede din arm helt almindeligt.

Afgørelse
Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt i forsikringsmæssig forstand.
…
I din beskrivelse af uheldet sker der dig ingen udefra indvirkning af din krop, som udløser din skade.

Af journaloplysninger fra Privathospitalet H., fremgår det også at du under ferie fik uprovokeret først hold i nakken om morgnen og efter nogle timer voldsomme nakkesmerter.

Af MR-scanningen fremgår det, at du har degeneration i let grad midtcervicalt og på niveauet C6/C7 væsentlig mere udtalt degeneration og discusprolaps.

Vi mener derfor samtidig, at dine gener skyldes alt overvejende forudbestående sygdomsanlæg."

Professor, overlæge dr.med. H.B., anførte i reumatologisk speciallægeerklæring af 6/5 2008:

"**Konklusion:**
Det drejer sig om en 38-årig kvinde, tidligere rask, som ved en tilfældig bevægelse august 2006 pådrog sin en diskusprolaps i nakkens højre side. Det har i efterforløbet udviklet sig til kroniske nakkegener med udstråling af smerter til højre skulder og arm. Behandling har kun hjulpet lidt, herunder usikker effekt af to operationer, hvor der er indsat kunstig diskusmateriale. Pt har været til relevante forsøg på fysisk behandling af generne, herunder let optræning, og er stadig afhængig af smertestillende medicin for følgerne af prolapsen.

Pts smerteklager svarer til de i papirerne oplyste forandringer i nakken. Pt har i hele forløbet haft en rimelig bevægelighed, hvilket tyder på en ret lokaliseret slidgigtforandring som årsag til problemerne. Man kan ikke forvente yderligere umiddelbar bedring af situationen.

Pt virker på ingen måde påtaget i sine reaktioner på undersøgelse, og der er tydeligt tale om udtalte muskelgener. Disse har en tendens til spredning, idet pt har forandringer uden for de egentlige besværsområder, herunder længere nede i ryggen og i armene steder, som pt ikke selv har kendt til. Der er dog ikke universel spredning, og pt har ikke en fuldt udviklet muskelsmertetilstand (fibromyalgia), som må søges forebygget ved fornuftig smertebehandling, herunder passende aflastning i hverdagen. Efter smertebeskrivelsen er der ikke overfølsomhedsreaktioner eller smerter i jag, som kunne pege på en nerveskade (neruropati). En medicinsk behandling med midler mod central påvirkning (duloxetin, pregabalin) kunne dog forsøges som supplement til den nuværende smertebehandling."

Klageren har ved skrivelse af 7/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da min ulykkesforsikring dækker pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig skade til følge, hvilket jeg har fået ved skade i nakke/arm/skulderblad under vrid ved føntørring af hår.
Jeg er i øvrigt blevet opereret 2 gange for diskusprolaps i nakken i forbindelse med ovennævnte skade.
Jeg har aldrig tidligere været behandlet for lidelser i ryg eller arme."

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**
Kunden anfører i anmeldelsen, at skaden sker i forbindelse med, at hun tørrer hår. Hovedårsagen angives til at være et almindeligt løft af armen. Der er således ikke beskrevet en hændelse, hvor noget udefra kommende kan siges at have forvoldt skaden.

Desuden fremgår det af de lægelige oplysninger, at der på samme niveau, som den konstaterede prolaps, er fundet udtalte degenerative forandringer.

Det, at man blot løfter armen, kan ikke forvolde skade i en rask ryg/nakke. Vi må således gå ud fra, at de forudbestående degenerative forandringer i niveauet C6/C7, samme sted som prolapsen sidder, er den egentlige årsag til skadens opståen.

Vi fastholder derfor, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Der i mod er der tale om sygdom, som er blevet symptomgivende i forbindelse med, at kunden tørrer hår.

Konklusion
Da degenerative forandringer i halsryggen er sygdom og den anmeldte hændelse ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde, vil vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
…
12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at skaden skete, da klageren løftede sin arm helt almindeligt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabet afgørelse ikke kan kritiseres, da den anmeldte hændelse ikke findes at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

5. 74.848

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson