820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.849:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for genstande anmeldt stjålet fra en parkeret bil.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et voldeligt opbrud af bilen, hvorfor der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 16/7 2008, at der havde været indbrud i hans bil. Han oplyste, at indbruddet var sket gennem bagagerumsklappen.

Teknisk efterforskningsleder K.H. undersøgte låsen fra bagagerumsklappen og anførte som følge heraf i undersøgelsesrapport af 18/8 2008:

"**Konklusion**
Ved den udvendige undersøgelse blev det konstateret, at låsetromlens frontdæksel på et tidspunkt, der ikke nærmere kan præciseres, har været genstand for lettere voldelig påvirkning.
Således blev der i den yderste del af plastdækslets nøgleudskæring påvist svage tryk-/skrabespor afsat med en ubestemmelig genstand. Sporene, der er afsat diagonalt i nøgleudskæringens sider, fremtræder overfladiske og kan meget vel være tilført som følge hårdhændet brug af rette nøgle.

Autolåsen har været genstand for adskillelse (opskæring), hvorefter relevante komponenter er nærmere undersøgt under mikroskop. Specielt har låsetromlen samt dennes støvdæksel og understifter været genstand for særlig opmærksomhed.

Ved mikroskoperingen blev der ikke konstateret kriminaltekniske spor, der taler for, at autolåsen har været genstand for voldelig opbrydning, herunder tvangsvridning eller anden form for påvirkning udover med rette nøgle.

Autolåsen vil indtil videre blive opbevaret hos R.-G. A/S."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/8 2008 til klageren:

"Vi har modtaget rapport angående undersøgelse af billåsen.

Af rapporten fremgår det, at der ikke er tegn på at låsen er brudt op.

Iflg. dækningsskemaet for tyveri under punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne er det et krav for dækning ved tyveri fra biler, at der kan konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Da der ikke er fundet tegn på voldeligt opbrud af låsen, kan vi ikke udbetale erstatning i denne sag."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 29/8 2008 til klageren:

"I forbindelse med din tyveri-skade den 8. juli 2008, der er afvist den 26. august 2008, ønsker vi her at bruge vores ret til at opsige indboforsikringen med kun 14 dages varsel, som nedenfor anført. De øvrige forsikringer opsiger vi samtidig til udløb til hovedforfald, ligeledes som nedenfor anført:

Indboforsikring	…44	opsiges pr. 12. september 2008
Bilforsikring	…36	opsiges pr. 1. august 2009
Ulykkesforsikring	…38	opsiges pr. 1. august 2009."

Klageren anførte i skrivelse fra september 2008 til selskabet:

"Ved en skrivelse af 26. august 2008 har Codan Forsikring oplyst, at der ikke kan udbetales forsikring for indbrud i min bil, idet der ikke er fundet tegn på voldeligt opbrud af låsen.

Jeg ønsker hermed at klage over Codan Forsikrings afgørelse af 26. august 2008, idet jeg ikke er enig i, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Jeg er orienteret om, at det ifølge Codans forsikringsbetingelser i forbindelse med indbrud i biler, er et krav for dækning, at der kan konstateres 'voldeligt opbrud' af bilen.

I forbindelse med at jeg anmeldte skaden til Codan vedlagde jeg en underskrevet skrivelse fra værkføreren på det værksted, hvor jeg fik repareret min bil. Det fremgik blandt andet heraf, at billåsen ikke længere kunne åbnes med bilnøglen, og at der var ridser rundt om låsen. Låsen var således ikke længere funktionsdygtig.

Jeg stiller mig uforstående overfor, hvorfor en sådan ødelæggelse af låsen ikke kan kategoriseres som et voldeligt opbrud af bilen. 'Voldeligt opbrud' er ikke nærmere beskrevet i forsikringsbetingelserne, men når låsen er ødelagt og der er ridser rundt om den, må bilen efter min opfattelse også være voldeligt opbrudt.

Jeg er bekendt med, at Codan ved en skrivelse har opsagt min indboforsikring med 14 dages varsel."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 26/9 2008 til klageren:

"Vi har modtaget dit brev dateret september 2008 angående ovennævnte sag.

Vi må dog fastholde vores afslag på dækning af stjålet indbo fra bilen, da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Til orientering vedlægges ankenævnskendelse nr. 49.541, som omhandler en lignende sag."

Klageren har ved skrivelse af 10/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 8. Juli 2008 skete der i løbet af natten indbrud i min bil. Jeg kunne dagen efter konstatere, at billåsen ikke kunne låses op med nøgle. En række genstande, herunder en computer samt en taske med tøj, som var henlagt i bilens bagagerum - således at det ikke var synligt for udefrakommende - var blevet stjålet fra bilen.

Jeg rettede efterfølgende henvendelse til et autoriseret værksted, for at få repareret billåsen. Her skrev værkføreren en erklæring, hvoraf det fremgik, at *'Ved besigtigelse kunne lås ikke åbne med nøgle. Pga. diverse ridser ved låsetøj virkede det ud fra kundens oplysninger sandsynligt, at dette var tyveriforsøg'*:

Ved en skrivelse af 26. august 2008 har Codan Forsikring oplyst, at der ikke kan udbetales forsikring for indbrud i bilen, idet der ikke er fundet tegn på voldeligt opbrud af låsen. Efterfølgende opsagde Codan Forsikring ligeledes min indboforsikring.

Ved en skrivelse af 10. September 2008 klagede jeg til Codan Forsikring over afslaget, idet jeg stillede mig uforstående overfor, hvorfor en ødelæggelse af låsen, som ovenfor beskrevet, ikke kunne kategoriseres som et voldeligt opbrud af bilen. 'Voldeligt opbrud' er ikke nærmere beskrevet i forsikringsbetingelserne, men når låsen er ødelagt og der er ridser rundt om den, må bilen efter min opfattelse også være voldeligt opbrudt.

Codan Forsikring har efterfølgende fastholdt afslaget på at udbetale forsikring, idet de fastholder deres afslag på dækning af stjålet indbo fra bilen, da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af bilen."

Selskabet har ved skrivelse af 31/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Idet forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, jfr. punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne, har vi afvist at udbetale erstatning for de stjålne genstande.

På baggrund af ovennævnte erklæring må vi fastholde vores afgørelse. Til støtte herfor kan vi bl.a. henvise til AK 49541, AK 68813 og AK 69871."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 17/11 2008:

"Codan Forsikring sender herefter taksator P.B.L. ud for at vurdere sagen. Jeg vurderer at P.B.L. møder uforberedt op til mig og min sag. Til vores første og eneste møde, spørger han til, om der sker mange tyverier i min gade, som er G.gade Jeg svarer, at tyveriet jo ikke har fundet sted i min gade men hos min kæreste på N.vej … Jeg spørger derefter P.B.L. om han overhovedet har læst min sag, hvilket han ignorerer.

P.B.L. kigger på den omtalte lås på bilen, og konstaterer, at han ikke ser et voldeligt opbrud og vil herefter afslutte sagen også på trods af værkføreren hos Peugeots besigtigelse og udtalelse om låsen. Efter protest fra mig og herefter forslag om at låsen bliver yderligere undersøgt af en låsesmed, går P.B.L. med til dette. Han fortæller mig, at han muligvis skal bruge begge nøgler til bilen for at sikre, om nøglerne kan åbne låsen. Jeg går selvfølgelig med til dette, og foreslår, at vi kan tage til låsesmeden sammen og afprøve nøglerne, men han siger at han kontakter mig, hvis dette bliver nødvendigt.
Jeg hører herefter ikke fra P.B.L. igen, men modtager et brev fra skadesafdelingen hos Codan, hvori der står, at de afslutter sagen, da de ikke finder tegn på voldeligt opbrud af låsen, og ikke vil yde erstatningskrav på de stjålne ting fra bagagerummet.

En følelse af uretfærdighed hos mig, får mig herefter til at ringe til skadesafdelingen hos Codan og protestere over afgørelsen. Jeg siger at jeg gennem en advokat vil klage over sagen og deres afgørelse hvorefter jeg modtager et brev om at:
- min basis familie forsikring opsiges med 14 dages varsel
- min bil forsikring er opsagt fra august 2009
- min ulykkesforsikring er opsagt fra august 2009

Jeg bliver ked af det og føler mig uretfærdig behandlet, og da min kæreste foreslår mig at jeg kan få sagen behandlet ved ankeklagenævnet sender jeg sagen videre til jer.

I Codans brev til jer, sender de bilag med tidligere sager som ikke har fået medhold, og sammenligner disse sager med min sag. Jeg ser dog ingen sammenligning mellem disse sager og min.

P.B.L. kontaktede mig aldrig angående de to nøgler til bilen, så de kunne afprøves i den opbrudte lås, og for at se om der evt. var skader på nøglerne eller om de kunne åbne låsen.

Codans undersøgelse hos kriminalteknisk afdeling hos R.-G.M beskriver en lettere voldelig påvirkning af låsetromlen samt spor som kan være tilført som følge af hårdhændet brug af rette nøgle. Jeg føler mig uforstående overfor dette, da jeg fortsat er i besiddelse af begge nøgler, og Codan aldrig har bedt om at se disse. Hvis nøglerne ifølge Codan meget vel kan være brugt til opbruddet af låsen, hvorfor er der så ikke nogen som har kigget på dem. Nøglerne bruges fortsat dagligt og fejler ikke noget. Efter min mening har Codan ikke bedt om nøglerne da det går imod deres afgørelse af denne sag.

Jeg føler at jeg er blevet uretfærdigt behandlet i Codans afgørelse af denne sag, og med dette brev søger jeg derfor retfærdigheden og prøver at få sandheden frem i lyset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**

...
Tyveri fra biler …
Forsikringen dækker ikke:
…
3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogn, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.
4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
…
16. Forsikringen varighed og dens opsigelse
Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber indtil den af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis Codans forsikringsbetingelser eller tarif ændres gælder dog særlige regler, se pkt. 20.

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder rapporten vedrørende undersøgelsen af låsen fra bilens bagagerumsklap, finder nævnet at kunne lægge til grund, at der ikke er noget, der taler for, at låsen har været genstand for en voldelig opbrydning. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for de mistede genstande, når der ikke - som anført i undtagelsesbestemmelsen - kan konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Herefter, og idet selskabets opsigelse af klagerens forsikringer er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen