815/09

Den 4. marts 2009 blev i sag nr. 74.852:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadesårsag.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 27/9 2008 til selskabet anførte:

"**Hvornår skete skaden?**

Dato for hændelse	01-09-2008
Hvad er årsag til skaden?	
Skadevolder	Ved ikke
Hvordan skete skaden?	
Hvordan er skaden sket?	Pludseligt
Hvordan er skade sket?	Pga. dyr
Hvori består skaden?	Gnav/bid
Beskriv skaden med egne ord	Der kom vand ned i værelse fra loft. Jeg fik håndværker til at komme og kikke på det, hvor det viste sig at være hul i taget. (Store fugle på tag). Det er fladt tag hvor der ligger grus over pappet og har derfor ingen mulighed for at se skaden inden det er for sent, da jeg ikke kan se under gruset. Skaden er rep. men mangler sidste lag pap. Dette skulle gøres i tørvejr. PS. Jeg ved ikke om det er fugle eller noget andet … Jeg ved bare at der er store fugle på taget og kan høre at de pikker i taget."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 3/10 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende skade på tag.
>
> Du fortæller der har været store fugle på taget, der har forårsaget skaden. Da der er tale om en skade der er sket over et længere tidsrum er der desværre ikke dækning på den forsikring.
>
> For der kan være tale om en dækningsberettiget skade, skal det kunne sandsynliggøres. Der er tale om en pludselig udefrakommende hændelse."

Klageren har ved skrivelse af 14/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Der kom vand ned i værelse fra loft. Viste sig at være hul i tag (fladt tag med grus). Da der er grus på taget har jeg ingen mulighed for at se skaden og forebygge den."

Selskabet har ved skrivelse af 15/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker vand, der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger, se vilkårene side 16 pkt. C.
>
> Forsikringen dækker ikke: skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade, se vilkårene side 16 pkt. C.2.
>
> Derudover dækker forsikringen pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående, se vilkårene side 17 pkt. J. Pludselige skader defineres på følgende måde i vilkårene: 'Ved en pludselige skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.'
>
> Forsikringen dækker ikke: skader der skyldes dryp, udsivning, revnedannelser ved frost, tæring, sætning, trafikrystelser, dyr, der gnaver eller bygger reder og lignende skader.
>
> **Der er ikke tale om en dækningsberettiget skadeårsag**
> Selskabet har i forbindelse med sagens gennemgang for Ankenævnet undersøgt, om der har været storm og nedbør på skadedatoen, for at vurdere, om der kunne være tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Ifølge vejroplysningerne fra DMI har der ikke været hverken storm eller skybrud den pågældende dag, og vi må derfor afvise, at skaden kan være dækket som nedbørs indtrængen gennem utætheder eller åbninger opstået i forbindelse med en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade (f.eks. stormskade), se vilkårene side 16 pkt. C.2.
>
> Derudover har selskabet set på, om der er tale om en pludselig skade som defineret i vilkårene. Forsikringen dækker som tidligere nævnt pludselige skader, der ikke er undtaget i det

foregående, se vilkårene side 17 pkt. J. Da det er ubestridt, at der er tale om en skade forvoldt ved nedbør, der er trængt igennem utætheder/åbningerne i taget, er skaden omfattet af undtagelsen i vilkårene side 16 pkt. C.2 og allerede af denne grund, er der ikke dækning for skaden under pludselig skade.

Ydermere finder selskabet ikke, at der er tale om en pludselig skade, hvor både årsagen og skadevirkningen skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, se vilkårene side 17 pkt. J. Da skaden ifølge klagers oplysninger er forvoldt af nogle store fugle, der har opholdt sig på taget, er der tale om en skade, der er opstået over længere tid, hvorfor betingelserne for dækning som pludselig skade ikke er opfyldt. I samme forbindelse falder skaden ind under dækningsundtagelsen omkring 'dyr der gnaver, bygger reder eller lignende skader,' se vilkårene side 17 pkt. J.2.a.

Selskabet gør derfor gældende, at skaden heller ikke er dækket under skadeårsagen pludselig skade.

Endelig må selskabet henvise til vilkårene side 9 pkt. 10.D: 'Hvis skaden sker,' hvor det fremgår, at udbedring ikke må finde sted uden forudgående aftale med selskabet. Klager havde ved anmeldelsen allerede udbedret skaden og der gik næsten en måned fra, at skaden blev opdaget til at den blev anmeldt. Selskabet har derfor ikke haft lejlighed til at besigtige skaden.

Vi fastholder vores afvisning
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 29/12 2008 til nævnet:

"Vandskaden er kommet pludselig, og hvad det skyldes ved jeg ikke jeg ved blot at der var hul i taget og at dette forårsagede vandskaden.

Om det er de store fugle der går og hakker i taget eller taget er revnet ved jeg ikke. Da taget er belagt med et lag grus (som man jo gjorde dengang) har jeg ikke en jordisk chance for at udbedre skaden i tide da jeg ikke kan se revnen/ huldet for gruset.
Hvis der ikke havde været grus på taget kunne jeg jo havde set revnen/huldet i tide og havde undgået vandskaden.
Derfor mener jeg at forsikringen skal dække."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/1 2009 til nævnet:

"Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, men fastholder, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade under husforsikringen og vi finder ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning i sagen og henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 15. december 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Hvis skaden sker**

…
D Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med Topdanmark. Foreløbig udbedring må dog foretages, hvis den er nødvendig for at afværge alvorligere følger, men eventuelt udskiftede dele skal opbevares, indtil skadesagen er afsluttet.
…
Kaskoforsikringen
…
20 Hvilke skader er dækket
…
C Vand der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
Forsikringen dækker ikke
…
2. skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade.
…
J Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.
1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet.
Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
2. Forsikringen dækker ikke
a. Skader, der skyldes dryp, udsivning, revnedannelser og frost, tæring, sætning, trafikrystelser, dyr, der gnaver eller bygger reder eller lignende skader."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, idet forsikringen alene dækker utætheder, der er en umiddelbar følge af dækkede bygningsskader samt pludseligt opståede skader. Antages det, at skaden er opstået ved fugles hakken i taget, finder nævnet, at forholdet er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt J. 2. a. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

5. 74.852

Med henvisning hertil

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson