815/09

Den 4. marts 2009 blev i sag nr. 74.855:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende klagerens søns anmeldte ulykke som værende dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at børnedækningen på forsikringen ikke omfatter skader sket under erhvervsarbejde, hvorfor sønnens ulykke på hans arbejdsplads ikke er omfattet af dækningen.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 15/8 2008 til selskabet anførte:

> "Sagen drejer sig om min søn … på 17 år og i lære som landmand (landbrugselev). [Sønnen] kom til skade (falder ned fra en stige - 3,80 m oppe) den 31-03-2008 på sin arbejdsplads.
> Skaden medfører brud på venstre hæl (opereret på O. Universitets Hospital) hvor [sønnen] får indopereret en plade og skruer.
> Skaden bliver anmeldt af arbejdsgiver (…) næste dag til Tryg forsikring, hvorefter skadeanmeldelsen bliver tilsendt, udfyldt og sendt tilbage til Tryg.
> Jeg kontakter så telefonisk Sønderjysk forsikring, da jeg er helt sikker på at hele min familie er godt og forsvarligt forsikret. (heltidsforsikret døgnets 24 timer). Denne heltidsforsikring valgte jeg at oprette i 2006 ved rådgiver P. …?
> Alt dette gjorde jeg p.g.a. at min svigerfar mistede et øje på sin arbejdsplads … Han var nemlig ikke godt nok forsikret og fik så at sige ingen erstatning. Det ville vi ikke risikere da vi vidste at [sønnen] ville i lære ved landbruget, og at landbruget kan være en farlig arbejdsplads.
> Herefter taler jeg telefonisk med H. ...?, og får ikke et fyldestgørende svar, men han vælger at få en police ansvarlig til at ringe til mig. Dette sker som aftalt og K. ringer tilbage og vi får

en snak om sagen. Hun vil undersøge det nærmere og jeg får da besked på at hun kan se at alle mine ulykkesforsikringer er ændret i 2006. Jeg bliver igen telefonisk kontaktet og får at vide at min kone … og jeg selv er ok forsikret men ikke mine børn, da uheldet med [sønnen] er sket under erhvervsarbejde.
Jeg bliver nu meget skuffet da jeg er 110% sikker på at alt er ok. Jeg begrundede igen hvorfor jeg havde tegnet heltidsforsikringer. ([Sønnen] ind til landbruget - svigerfar ingen erstatning).
K. undersøger igen sagen og siger ordret, 'Vi kan jo også have lavet en fejl', men vil kontakte P. når hun kommer tilbage fra ferie.
Jeg får en opringning sidst i juli af H. og han meddeler mig at da skaden er sket under erhvervsarbejde, er han ikke forsikret.
Nu er det sådan at alle kan lave fejl, nogle erkender det andre gør ikke.
Jeg mener at jeg her igennem har fået fortalt hvorfor jeg gerne ville have at min familie var godt forsikret. Jeg mener også at jeg i 2006 gjorde det rigtige ved at ringe til jer, angående god vejledning og rådgivning, til ændring af vores forsikringer.
I øvrigt kontakter en rådgiver mig telefonisk i juni 2008 om jeg aldrig rejser udenlands. Jeg fortæller her at jeg er forsikret igennem mit arbejde men vælger at oprette en rejseforsikring gennem jer, da jeg vil være helt sikker.
Jeg kan yderligere fortælle at jeg har en bror som er erhvervschef i [et forsikringsselskab]. Han har spurgt mange gange om jeg ikke skulle forsikres hos dem - men meddelte ham at jeg er/var godt tilfreds med Sønderjysk forsikring hvor jeg har været kunde igennem de sidste 20 år.
Jeg kan fortælle at [sønnen] genoptog sit arbejde (fuld tid) efter 3 måneder. Han går til fysioterapeut en gang om ugen og går til kontrol på O. Universitets Hospital. Næste gang vi skal til kontrol er den 15-08-2008. Overlægen mener at han får en lille mengrad - men heldigvis klarer han sig indtil videre rigtig godt.
Her igennem dette brev vil jeg gerne give udtryk for hvordan vores familie har følt det i denne sag."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 27/8 2008 til klageren:

"Vi har modtaget din skrivelse af 15.08.2008.

Vi har gennemgået sagen og talt med de implicerede parter jf. din skrivelse.

Jeres familie er forsikret således at dig og din hustru er forsikret hele døgnet, også under arbejde, med en heltidsulykkesforsikring.

Jeres børn er forsikret hele døgnet, dog ikke under erhvervsarbejde jf. forsikringsbetingelsernes **afsnit 5.7.4.**

'Børneulykkesforsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde sket under arbejde for andre, det vil sige arbejde, der er omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring. Dog dækkes ulykkestilfælde som følge af forsøg på redning af menneskeliv.'

Der er på Familieulykkesforsikringen mulighed for at tegne en tilvalgsdækning til børn med erhvervsarbejde. Dette betyder at børn der kommer til skade under arbejde har mulighed for, at anmelde skaden til både arbejdsgivers arbejdsskadeforsikring og den tegnede ulykkesforsikring samt evt. få erstatning begge steder fra, såfremt man som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde får en mengrad på 5% eller derover."

Klageren har ved skrivelse af 21/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vi har udvidet familiens ulykkeforsikring i 2006 til heltidsulykke for samtlige familiemedlemmer, herunder vores børn, idet vores søn … skulle starte som landbrugselev.
>
> Omtalte udvidelse ønskede vi for hele familien, p.g.a et ulykkestilfælde i familien, hvor der ikke var den rigtige forsikringsdækning !
>
> Nu hvor skaden er sket henviser selskabet ved direktør … til den manglende dækning hvor børn under erhvervsarbejde er undtaget når denne dækning ikke er tegnet. Det var jo derfor at vi henvendte os i 2006 og hvor selskabet fejlagtigt kun har oprettet heltidsulykke på de voksne og fejlagtigt - ikke på børnene trods oplysning om at [sønnen] skulle starte som landbrugselev.
>
> Der henvises endvidere til at vi som kunde skulle have tjekket policen i 2006.
>
> Nu er vi jo ikke uddannet i forsikringsbranchen, men har udelukkende handlet i god tro og tillid til vore rådgivere i Sønderjysk Forsikring.
>
> At selskabet nu fraskriver sig den manglende dækning og vort ønske om heltidsulykke til hele familien i 2006 er vi fortsat uforstående overfor.
>
> Vi håber naturligvis at det beror på en fejl fra selskabets side, som bør anerkender den anmeldte skade og at ankenævnet kan være behjælpelig med at ændre den nuværende fejlagtige afgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det ville have fremgået af policens forside, hvis børneulykkesforsikring med erhvervsarbejde var valgt, hvorfor vi fastholder, at vi ikke kan tilbyde at behandle den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.7. Hvornår dækker forsikringen fra?**
> **…**
> **5.7.4. Børneulykkesforsikring**
> **…**
> Børneulykkesforsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde sket under arbejde for andre, det vil sige arbejde, der er omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring. Dog dækkes ulykkestilfælde som følge af forsøg på redning af menneskeliv."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er indgået en aftale med selskabet om, at den tegnede forsikring skulle omfatte dækning ved børns erhvervsarbejde.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabet afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet har heller ikke fundet grundlag for at antage, at selskabet skulle have pådraget sig et rådgivningsansvar i forbindelse med omtegningen af forsikringen i 2006.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson