819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 74.856:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klagerens eventuelle krav var forældet ved anmeldelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/5 2008 telefonisk til selskabet anmeldte, at han havde en overbelastningsskade i højre hånd og håndled. Klagerens egen læge anførte herefter i statusattest af 27/5 2008 til selskabet:

"…

2 a) Hvornår kom patienten første gang i behandling hos Dem i forbindelse med den aktuelle skade eller sygdom?		Dato: 05.09.01
…	…	…
4 Har skaden eller sygdommen medført indlæggelse eller ambulant behandling eller genoptræning på sygehus?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvor? Ortopædkir. amb. … I hvilket tidsrum? 24/10-01 til 4/12-01
…	…	…
8 … **d)** Er behandlingen eller genoptræningen afsluttet?	NEJ JA … ☐ ☒	 Hvornår? 4/12-01

"

Klageren anførte i tillæg til skadeanmeldelsen af 30/5 2008:

"1. Jeg havde ikke tænkt på mulighed for erstatning. Og troede ikke at jeg ville få varigt mén.

2. Eks. ved brug af håndboremaskine eller hammer, og ikke mindst ved en arbejdsprøvning v/D. …, hvor jeg skulle bruge en håndstrammer til pakning af varer.
Jeg får meget ondt i håndleddet, det hæver og mister kraften.

3. Er blevet undersøgt af F. sygehus og fik at vide at det kunne gå i sig selv, men hvis det bliver værre kan de evt. operere, men uden garanti for bedring."

Selskabet anførte i skrivelse af 17/7 2008 til klageren:

"Desværre må vi meddele dig, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at skaden er sket som følge af en forkert bevægelse i forbindelse med flytning af fryser. Af oplysningerne fra din læge fremgår det, at der er tale om følger efter overbelastning af håndled.

Forsikringen dækker skader opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Det vil sige skader som følge af en 'pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'. (Se forsikringsbetingelsernes afsnit 2).

Da du ikke har været udsat for en udefra kommende hændelse, men derimod en indre påvirkning/overbelastning, i en forkert og uheldig stilling af håndleddet, er der ikke tale om et ulykkestilfælde.

Endvidere er dit krav er forældet.

Ifølge Forsikringsaftalelovens §29 er et krav forældet 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvor du fik kendskab til kravet og til det er forfaldet.

At få kendskab til kravet vil sige, at man er bekendt med at skaden har medført varige følger.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at skaden var stationær den 04.12.2001. Endvidere fremgår det af de lægelige akter, at der ikke er varige følger, idet røntgenundersøgelserne viser normale forhold.

Derfor var dit krav forældet den 31.12.2003."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 29/10 2008:

"Jeg må desværre meddele, at jeg ikke er enig med jer i jeres afgørelse.

I mine øjne er det et spørgsmål om, hvordan man tolker om det er et ulykkestilfælde.

Endvidere var det først i ca. marts-april 2007 jeg fik at vide, at en operation nok ikke ville være godt, som jeg ellers havde fået at vide fra F. sygehus."

Selskabets fællesnævn anførte i afgørelse af 22/1 2009:

"<u>Forældelse:</u>

Når forsikringsbegivenheden er indtrådt, skal den forsikrede uden ophold give selskabet meddelelse om, den sikrede vil rejse krav mod selskabet. Dette fremgår af den på skadetidspunktet gældende Forsikringsaftalelovs § 21. Denne bestemmelse er gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 12, hvor der står, at enhver skade uden unødigt ophold skal anmeldes til Alka Forsikring.

Der er i den på skadestidspunktet gældende Forsikringsaftalelov fastsat regler om forældelse af krav i henhold til en forsikringsaftale. Ifølge denne lovs § 29 forældes krav mod selskabet 2 år efter udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav er forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet, og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.

Et krav med grundlag i forsikringsaftalen anses for forfaldet, når de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet er indtrådt. Dette vil sige, at kravet er forfaldet når ulykken er sket, og dens følger har vist sig.

Kendskab til forfaldstidspunktet fastlægges til det tidspunkt, hvor den primære lægebehandling af skadelidte afsluttes, eller når skadelidte er klar over, at ulykken har medført varige følger.

At være bekendt med kravet, og bekendt med at det er forfaldet, betyder således, at man er klar over, at de gener man har stammer fra uheldet, og at der ikke kan gøres mere lægeligt for at bedre disse gener. Senest på dette tidspunkt formodes skadelidte i forsikringsmæssig forstand at være klar over, at ulykkestilfældet har efterladt varige følger, og den 2 årige forældelsesfrist i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 begynder således at løbe fra dette tidspunkt.

Det fremgår af de fremlagte oplysninger, at du modtog den første lægebehandling den 5. september 2001 og behandlingen blev afsluttet den 4. december 2001. Herefter var der ifølge de lægelige oplysninger ikke væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden.

På denne baggrund anses dit eventuelle krav på erstatning som forfaldet 14 dage efter den 4. december 2001, da du fra dette tidspunkt havde kendskab til et eventuelt krav samt at de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet må anses som indtrådt.

Dit krav om erstatning er herefter forældet den 31. december 2003.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at der ikke er noget krav om, at begge Forsikringsaftalelovens frister (henholdsvis den 2-årige og den 5-årige) skal være udløbet. Et krav om erstatning fra forsikringen er forældet, når blot en af fristerne er udløbet.

I dit tilfælde er den absolutte 5 årige frist dog også udløbet, da kravet ikke var anmeldt inden 5 år efter skaden var sket og følgerne havde vist sig. Du fik den primære lægebehandling i september 2001, men skaden blev først anmeldt til selskabet den 4. juni 2008, det vil sige ca. 6 år og 9 måneder efter følgerne af skaden havde vist sig.

Fællesnævnet må således give Alka Forsikring medhold i, at dit eventuelle krav i forbindelse med tilskadekomsten i 2001 er forældet, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning fra den i Alka Forsikring tegnede ulykkesforsikring."

4. 74.856

Klageren har ved skrivelse af 26/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde. Han har til støtte herfor anført:

> "Jeg ved godt at skaden er sent anmeldt, men som jeg forstår det er det ikke for sent. Det var først i marts-april 2007 jeg fik at vide, at en operation nok ikke ville hjælpe.
> Måske burde det undersøges en gang til så der ikke er tvivl om varigt mén. Jeg havde fået at vide at det kunne gå i sig selv eller hvis ikke så kunne det opereres."

Selskabet har ved skrivelse af 19/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager kom angiveligt til skade i september 2001, men anmeldte først skaden til Alka Forsikring den 4. juni 2008.
>
> Hvorvidt skaden er forældet må afgøres efter den på skadetidspunktet gældende lovgivning, hvilket vil sige den før 1. januar 2008 gældende forsikringsaftalelovs § 29.
>
> Vi må fastholde, at klagers krav er forældet og vi skal i det hele henvise til begrundelsen i fællesnævnets afgørelse af 22. januar 2009."

Nævnet udtaler:

Af klagerens egen læges statusattest fremgår, at det anmeldte ulykkestilfælde indtraf den 5/9 2001, hvorefter klageren modtog behandling herfor fra den 24/10 2001 til den 4/12 2001. Klageren anmeldte ulykkestilfældet telefonisk til selskabet den 13/5 2008.

Allerede fordi klagerens krav findes at være forældet senest den 31/12 2003 i henhold til den dagældende § 29 i forsikringsaftaleloven, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 74.856

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson