815/09

Den 4. marts 2009 blev i sag nr. 74.857:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser det varige mén efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde som værende under 5 %.

Selskabet henviser til, at klagerens gener stammer fra slidgigt efter tidligere meniskfjernelser, ligesom Arbejdsskadestyrelsen har vurderet klagerens varige mén som følge af det aktuelle ulykkestilfælde som værende under 5 %.

Det fremgår af sagen, at det af speciallægeepikrise af 5/10 2005 fra N. ortopædkirurgisk klinik fremgår:

> "Tidligere menisktomeret i 1988. Formentlig har patienten artrose nu og har betydelige smerter i det venstre knæ.
> Patienten synes der er grus i knæet og føler at der er modstand når hun bevæger i knæet.
> Objektivt:
> Tydelig knasen i knæet. Der er normal ekstension og fleksion.
> Der er ingen mærkbar løshed, men patienten er noget adipøs og vanskelig at palpere ordentligt igennem."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 17/11 2005, at hun havde beskadiget sit knæ den 14/6 2005. Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "Havde bæreposer med varer, og trådte ved siden af næste trin, og vred om på venstre ben og væltede, derpå rejste jeg mig og haltede op i lejligheden, jeg må tilstå, at jeg havde meget ondt i knæet, og det hævede, men da jeg havde fri en uge fra mit arbejde, regnede jeg

med at det nok ville fortage sig. Jeg påbegyndte mit arbejde igen d. 20/6-05, men havde problemer med knæet, men holdt ud til min ferie, og efter ferien genoptog jeg mit arb. men måtte søge læge d. 24/8-05, med efterfølgende henvisning og operation, og er sygemeldt."

Overlæge A.B. anførte bl.a. følgende i ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 3/10 2006:

"**TIDL IGERE SYGDOMME:**
A.N. har i det tidligere væsentlig været rask. Hun har ikke tidligere været indlagt på hospital.
A.N. fik for 3 år siden smerter i højre skulder i forbindelse med løftefunktioner på arbejdet. Hun blev behandlet af speciallæge med injektioner, men disse injektioner havde kun kortvarig effekt.
Efter et år fik A.N. igen gener, og hun måtte igen besøge speciallægen, hvor hun atter blev behandlet med injektioner. A.N. var symptomfri indtil ved vintertide, da gang med stokke fik skuldersmerterne til at recidivere. Generne lokaliseredes til skulderbæltet med udstråling til armen, og med sovende fornemmelser i fingrene. Fornemmelserne var lokaliseret til bøjesiden af samtlige fingre.

AKTUEL LIDELSE:
A.N. begyndte 1987 at få smerter lokaliseret til det venstre knæ. Smerterne opstod i forbindelse med et ulykkestilfælde, hvor A.N. blev væltet af en hest. Der opstod en skade på menisken, som blev opereret året efter på R. Amts Sygehus.
1991 havde A.N. igen et ulykkestilfælde med fald på trappe. Hun slog atter det venstre knæ, og blev indlagt på G. Amts Sygehus, hvor man foretog operation med fjernelse af menisken.
Herefter var A.N. nogenlunde symptomfri indtil for et års tid siden, hvor hun atter begyndte at få smerter i knæet. A.N. blev henvist til speciallæge F. N. …, som foretog en kikkertundersøgelse af knæet. Ved denne blev der konstateret gigtagtige gener i knæet, samt en korsbåndsskade. A.N. blev henvist til H. Hospitals Ortopædkirurgiske Afd.
Her blev der den 26. januar indsat et nyt knæ, et såkaldt AGC-knæ. Operationen forløb uden komplikationer, men i de efterfølgende dage kom der tiltagende smerter i knæet.
Forløbet var præget at vanskelig træning pga. mange smerter og stivhed af knæet, og A.N. gik til intensiv fysioterapi.
Den 6.04.06 blev A.N. indlagt til løsning af sammenvoksningerne i knæet, idet man ved hjælp af artroskopi fjernede sammenvoksningerne.
Ved operationens slutning bevægedes knæet 5 - 110 grader.
Efterfølgende trænede A.N. i knæmaskine og fortsættelse i fysioterapi med træning og varmvandsbassin. Hun har herefter trænet selv. På grund af de vedvarende smerter blev A.N. henvist til Smerteklinikken på H. Hospital. Her har A.N. været et par gange og er sat i behandling med smertestillende medicin. Hun synes ikke, at behandlingen har nogen effekt.
AKTUELLE STATUS
Der er fortsat smerter lokaliseret til højre skulder. Smerterne optræder i forbindelse med gang med krykker, idet dette giver mange gener.
Der er stadig sovende fornemmelse ned højre hånd lokaliseret til lillefinger siden af denne.
Der er ingen særlige smerter ved skulderbevægelser, men hun kan dog godt ind i mellem vågne om natten på grund af smerterne i skulderen.
Det venstre knæ er fortsat dårligt fungerende. Der er stadig nedsat bevægelighed i knæet og mange smerter i forbindelse med belastning, men også hvilesmerter i knæet. Patienten kan kun gå kortere distancer på grund af smerterne. Hun må tage smertestillende medicin, og har ikke kunnet genoptage arbejdet på grund af disse smerter. A.N. må have hjælp til indkøb og grovere rengøring. Hun har problemer med trappegang og må ved gang opad sætte det højre ben først.

3. 74.857

…
KONKLUSION:
Det drejer sig således om en dårligt fungerende knæprotese. Der er ikke udsigt til at A.N. kan komme i arbejde som social- og sundhedshjælper på dette grundlag. A.N. kan bestride siddende arbejde i den aktuelle situation, men kan have problemer med lange afstande til og fra arbejdspladsen. Der er næppe yderligere behandlingsmuligheder og tilstanden må idet væsentlige anses for stationær. En afmagring vil dog være en realistisk mulighed. A.N.s højresidige karpaltunnelsyndrom kan behandles med operation, men vil formentlig recidivere, så længe A.N. går med stok.
Man har fortalt A.N., at der var mulighed for at få omskoling til socialassistent med siddende arbejde. Jeg synes dette er en fornuftig mulighed i den aktuelle situation.
Jeg har ikke yderligere behandlingsforslag."

Arbejdsskadestyrelsen anførte i skrivelse af 22/8 2007 til selskabet:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til **mindre end 5 procent.**
…
Sagsfremstilling
Det fremgår af sagens akter, at A.N. den 14. juni 2005 vred om på venstre ben og væltede.

A.N. har herefter været igennem et længere behandlingsforløb. Senest fik A.N. den 26. januar 2006 indsat et nyt knæ.

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 3. oktober 2006 ved ortopædkirurg, A.B., at A.N. har nedsat bevægelighed, hævelse og smerter i knæet. Det fremgår ligeledes af samme lægeerklæring, at A.N. har en dårligt fungerende knæprotese.

Herudover er det oplyst, at A.N. har haft smerter i venstre knæ siden 1987. Disse smerter opstod i forbindelse med et ulykkestilfælde, hvor A.N. blev væltet af en hest. I forbindelse hermed opstod der skade på menisken, som blev opereret året efter på R. Amts Sygehus. I 1991 havde A.N. igen en ulykke, idet hun faldt på en trappe, hvor hun slog det venstre knæ. Der blev efterfølgende foretaget operation på G. Amts Sygehus med fjernelse af menisken. Der er endvidere foretaget kikkertundersøgelse af knæet, hvor der er konstateret gigtagtige gener i knæet samt en korsbåndsskade.

Begrundelse for méngraden
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

Speciallægeerklæring af 3. oktober 2006 ved ortopædkirurg A.B.;
Journaloplysninger fra H. Hospital;
Funktionsattest af 3. oktober 2006.

Vi har ved vurdering af det varige mén, som følge af ulykken 14. juni 2005, lagt vægt på, at A.N. havde forudbestående slidgigt i venstre knæ.

På baggrund af den lægelige erfaring på området er det vores vurdering, at den forudbestående slidgigt, uanset aktuelle ulykke, ville have udviklet sig til symptomgivende slidgigt med de gener, som A.N. angiver.

Vi vurderer herefter det varige mén som følge af ulykken den 14. juni 2005 til **mindre end 5 procent**."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 8/7 2008 til klageren:

> "Din ulykkesforsikring i GF dækker det eventuelle varige mén.
> Ménprocenten fastsættes på et rent medicinsk grundlag efter lægelige oplysninger, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes specielle erhverv eller andre individuelle forhold. Fastsættelsen sker på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 61.
>
> Den 22. august 2007 har Arbejdsskadestyrelsen vurderet dit varige mén til mindre end 5%, hvorfor der ikke sker udbetaling af méngodtgørelse på din ulykkesforsikring."

Arbejdsskadestyrelsen anførte i skrivelse af 2/10 2006 til selskabet::

> "Vedrørende méngrad:
> Sagen har på ny været forelagt for styrelsens ortopædkirurgisk speciallægekonsulent med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.
>
> Det er herefter fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng.
>
> Der findes ved kikkertundersøgelse den 31. oktober 2005, altså cirka 4 måneder efter ulykken, udtalte slidgigtforandringer i knæledet. Forandringer af denne type vil også uden ulykken med overvejende sandsynlighed efter en lægelig vurdering give progidierende smerter.
>
> Vi fastholder på den baggrund vores udtalelse af 22. august 2007."

Klageren har ved skrivelse af 22/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at ulykkesforsikringen har medført et varigt mén på mere end 5%. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Før ulykken, hvor jeg ødelagde korsbåndet, var jeg en glad og social pige, som uanset vind og vejr tog min cykel og kørte til og fra arbejde … uden problemer af nogen art, hverken fysisk eller psykisk, uagtet at det kunne være hårdt i det danske vejr, men alene tanken og glæden ved ønskejobbet var i sig selv nok.
> Efter ulykken er mit liv blevet et helvede, intet arbejde ingen gå, cykel eller bilture, måtte skifte lejlighed, kan ikke klare trapper, har mistet mit sociale netværk, skal have hjælp til næsten alt, hvad jeg ikke havde fantasi til at se for 3 år siden, at jeg i dag er en ynkelig førtidspensionist."

Selskabet har ved skrivelse af 3/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "AN anmelder ved skadeanmeldelse af 18.11.05 at hun træder forkert på trin og forvrider venstre ben (knæ).
>
> Selskabet anerkender herefter skaden som et ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelsernes punkt 40.

Selskabet indhenter herefter journalkopi fra egen læge og H. Hospital, hvoraf det fremgår at der er svær slidgigt.

Idet svær slidgigt ikke udvikler sig over så kort tid, bliver der indhentet en speciallægeerklæring for at fastslå om der er forud bestående gener.

Der ses ikke af speciallægeerklæringen eller andre steder i journalerne et egentligt defineret traume i 2005.

Selskabet tolker dette som at størsteparten af AN's gener stammer fra slidgigt udviklet efter tidligere meniskfjernelse i 1987 og 1991.

Selskabet forelægger herefter sagen for Arbejdsskadestyrelsen, grundet tvivl om årsagssammenhæng.

Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at den forud bestående slidgigt, uanset aktuelle ulykke, ville have udviklet sig til symptomgivende slidgigt med de gener som AN angiver.

Selskabet følger Arbejdsskadestyrelsens udtalelse og afslutter sagen med men under 5%.
Arbejdsskadestyrelsens udtalelse ønskes herefter revurderet af AN, idet AN har fået tilkendt pension.

Arbejdsskadestyrelsen og selskabet fastholder men under 5% grundet manglende årsagssammenhæng."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 18/11 2008 til nævnet:

"I henhold til min nuværende situation, kan jeg ikke pointere kraftigt nok, at jeg før ulykkestilfældet, ikke havde nogen som helst problemer, hverken fysisk eller psykisk, hvilket vil kunne bekræftes hos min egen læge.
Jeg har altid været meget aktiv, har deltaget i spejderbevægelsen, har kørt meget på cykel, sammen med min søster og forældre, …, det har altid været en fornøjelse at køre på cykel uanset vind og vejr.
Min nuværende tilstand kan ene og alene tilskrives det af mig overgåede uheld på trapperne hjemme ved min bopæl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**61 ERSTATNING VED VARIGT MÉN**
Mén er en varig forringelse af den daglige livsførelse. Ménprocenten fastsættes på et rent medicinsk grundlag efter lægelige oplysninger, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes specielle erhverv eller andre individuelle forhold. Fastsættelsen sker på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel - se uddrag i afsnit 14."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det henset til klagerens forudbestående knælidelser samt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse ikke kan kritiseres, at selskabet har fastsat klagerens varige mén til under 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson