826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 74.861:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring/Topaftale i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af to anmeldte indbrudstyverier, som fandt sted i september 2007 og i januar 2008.

Klageren er utilfreds med, at selskabet i erstatningen for det sidste tyveri har modregnet et beløb, som hun fik udbetalt i erstatning for værktøj/maskiner i forbindelse med det første tyveri. Hun er endvidere generelt utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse vedrørende det sidste tyveri. Hun kræver desuden, at selskabet forrenter erstatningen, og at det dækker de af hende afholdte advokatomkostninger.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale yderligere 9.000 kr. i erstatning for det sidste tyveri. Selskabet har desuden tilkendegivet, at erstatningen vil blive forrentet, og at klageren vil få dækket en del af sine advokatomkostninger. Selskabet har derimod fastholdt, at det er berettiget til at foretage modregning, idet klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med opgørelsen af erstatningen for det første tyveri. Selskabet har desuden afvist at imødekomme klagerens resterede erstatningskrav med henvisning til, at hun ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

I den af klagerens advokat affattede klageskrivelse, som nævnet har modtaget den 15/10 2008, hedder det:

"**Krav**
Selskabet skal betale erstatning i overensstemmelse med den godkendte/accepterede erstatningsopgørelse udarbejdet af OK T.V., samt udbetale det modregnede beløb, i alt kr. 95.937,66.

Beløbet fremkommer således:

Beløb i henhold til opgørelse fra OK T.	170.040,95
Udbetalt den 23. september 2008	41.889,00
Udbetalt den 24. april 2008	31.254,29
Udbetalt den 13. juni 2008	960,00
Restbeløb	95.937,66

Henset til, at det er forsikringsselskabet, som har begået fejl, gøres der yderligere krav på advokatomkostninger og renter beregnet fra 29. februar 2008, som i hvert fald ligger 14 dage efter at selskabet kunne indhente de fornødne oplysninger til at vurderer mine klienters krav. Advokatudgiften lyder pt. på kr. 30.000 + moms.

Sagsfremstilling.
Den 23. september 2007, havde mine klienter indbrud i deres bolig, herunder i deres udhus. I den forbindelse blev tyveriet opgjort til et erstatningsbeløb på kr. 34.300,00 (bilag …), herunder erstatning for stjålet værktøj og maskiner, som var indkøbt i et selskab ved navn Ø.M., og efterfølgende overdraget til min klient, B.M.J.

Den 24. januar 2008 havde mine klienter på ny indbrud, hvor der blev stjålet en lang række genstande.

I forbindelse med tyveriet sendte mine klienters forsikringsselskab Topdanmark, en taksator ved OK T.V. ud til mine klienters ejendom.

Der blev udarbejdet en kosteropgørelse (bilag …) og taksator fik yderligere udleveret en del dokumentation (bilag …). Taksator udtrykte i forbindelse med mødet, at dokumentationen var overordentlig god. Han bemærkede dog, at Topdanmark ikke var bundet af hans vurdering og at opgørelsen således skulle godkendes af Topdanmark, inden erstatningsbeløbet kunne udbetales.

Den 29. februar 2008 modtog mine klienter skrivelse fra Topdanmark, hvor skaden var opgjort til kr. 72.189,00. Selskabet fratrak kr. 30.300,00 vedrørende indbruddet den 23. september 2007 (bilag …). Forsikringsselskabet var af den opfattelse, at den udbetalte erstatning vedrørte værktøjet ejet af Ø.M. Mine klienter gjorde indsigelse omkring værktøjet, og gjorde endvidere opmærksom på, at der i forbindelse med forsikring var tegnet en topaftale (bilag …). Topaftalen er en aftale, som skal sikre, at forsikringstager ikke er underforsikret.

Forsikringsselskabet afviste, at der var en Topaftale og/eller at den skulle forstås, som at mine klienter ikke var underforsikrede, ligeledes fastholdt forsikringsselskabet modregning vedrørende erstatning for værktøjet.

Efterfølgende trådte undertegnede ind i sagen, og skrev til forsikringsselskabet omkring topaftale og værktøj (bilag …).

Den 24. april 2008 vendte forsikringsselskabet tilbage omkring topaftalen og udbetalte i den forbindelse yderligere erstatning (bilag …). Dog havde forsikringsselskabet nu nedskrevet en række af erstatningsbeløbene.

Den 5. maj 2008 protesterede undertegnede imod den nye opgørelse (bilag …).

Den 13. juni 2008 svarede forsikringsselskabet på skrivelsen af 5. maj, hvor der blev udbetalt yderligere 960 kr. (bilag …).

Den 25. juni 2008 svarede undertegnede på forsikringsselskabets bemærkninger (bilag …) og slutteligt skrev forsikringsselskabet 31. juli 2008 til undertegnede (bilag …).

For så vidt angår den modregnede erstatning vedrørende værktøjet blev fremsendt dokumentation for at pengene var betalt af B.M.J. til Ø.M. Selskabet har efterfølgende fastholdt, at mine klienter ikke havde sandsynliggjort, at handlen havde fundet sted. Dokumentationen som er blevet lagt frem er check (bilag …) vedrørende betaling bl.a. for værktøjet. Posteringsoversigt (bilag …), hvor hævning af checken fremgår. Kopi af slutseddel (bilag …) og faktura (bilag …) for Ø.M. køb af bil for checken.

Der blev afholdt møde mellem parterne for at finde en mindelig løsning, hvilket dog ikke lykkedes.

Til støtte for påstand vedrørende værktøjet gøres det gældende,

at forsikringsselskabet ikke er berettiget til at modregne et påstået tilgodehavende i mine klienters erstatning,

at forsikringsselskabet således skal udbetale beløbet svarende til de modregnede beløb, særligt idet der er tale om en godkendt erstatning som er udbetalt,

at forsikringstager har sandsynliggjort, at hun har købt værktøjet af Ø.M.

Til støtte for påstanden vedrørende erstatningsopgørelse og topaftalen gøres det gældende,

at forsikringsselskabet allerede har accepteret/godkendt erstatningsopgørelsen ved udbetalingen den 29. februar 2008,

at forsikringsselskabet er uberettiget til efterfølgende at nedskrive erstatningsbeløbene, efter man konstaterede, at forsikringstager var berettiget til yderligere erstatning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager var i perioden fra den 21. september 2007 kl. 13.30 til den 23. september 2007 kl. 19.30 udsat for indbrud i sit udhus på adressen N.S.vej, D., og den 24. januar 2008 var klager atter udsat for indbrud fra bopælen. Klager havde tegnet indboforsikring, Hjem Standard …, i Topdanmark, hvortil begge skader blev anmeldt.

Klager har fremsat et erstatningskrav på ca. 40.000 kr. for første tyveri og et erstatningskrav på ca. 170.000 kr. for andet tyveri.

For første tyveri udbetalte vi i første omgang 34.300 kr. Efterfølgende blev vi dog opmærksomme på, at størstedelen af kravet - værktøj og maskiner - var at betragte som erhvervsløsøre og dermed ikke omfattet af forsikringen, hvorfor vi modregnede 30.300 kr. i udbetalingen for andet tyveri. Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække værktøj og maskiner, samt med at selskabet modregner beløbet i erstatningen for andet tyveri. Endelig gør klager gældende, at der er tale om en godkendt erstatning, som er udbetalt, hvorfor klager mener, at selskabet skal udbetale beløbet svarende til det modregnede beløb.

For andet tyveri har vi udbetalt 104.403,29 kr. i erstatning (dog med modregning af 30.300 kr. svarende til det for meget udbetalte beløb i den første tyverisag) og klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning grundet manglende dokumentation.

Sådan har vi behandlet tyveriet af værktøj og maskiner
Den 22. oktober 2007 anmeldte klager første indbrud, som var sket i perioden fra den 21. september 2007 kl. 13.30 til den 23. september 2007 kl. 19.30. Erstatningskravet lød på ca. 40.000 kr. og bestod hovedsageligt af værktøj og maskiner dokumenteret ved købsfakturaer udstedt til Ø.M., som er klagers mands, S.P., tidligere firma. Indbruddet var sket ved voldeligt opbrud af hængelås til udhus, hvortil der ikke er direkte adgang fra beboelsen.

Ved indbrud i udhuse dækker forsikringen højst 10 % af forsikringssummen, jf. dækningsskemaet i forsikringsvilkårene.

Indboforsikringen var aftalt med en forsikringssum på 343.000 kr. 10 % heraf er 34.300 kr., hvorfor vi udbetalte dette beløb til klager, jf. vedlagte kopi af selskabets brev til klager af 12. december 2007.

Som det fremgår af brevet, behandlede vi sagen ud fra klagers oplysninger om, at det anmeldte værktøj og maskiner var købt til privat brug af klager, og Ø.M. var afviklet.

Vi modtog nye oplysninger
I forbindelse med, at klager anmeldte andet indbrud, erfarede vi dog, at disse oplysninger ikke var korrekte. Således var Ø.M. først ophørt den 26. november 2007, altså 2 måneder efter tyveriet fandt sted. Oplysningen om ophørsdatoen fremgår af Det Centrale Virksomheds Register (CVR) og er ligeledes blevet bekræftet af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. vedlagte kopi af udskrift fra CVR. På baggrund heraf vurderede vi, at der sandsynligvis var tale om erhvervsløsøre.

I henhold til dækningsskemaet i forsikringsvilkårene omfatter forsikringen de ting, der er nævnt i pkt. B-K, hvis de sikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, er ikke omfattet af forsikringen.

Idet erhvervsløsøre således ikke er omfattet af forsikringen, meddelte vi klager, at erstatningen, der vedrørte erhvervsløsøret, skulle tilbageføres. Vi modregnede i den forbindelse 30.300 kr. i udbetalingen for andet tyveri, jf. vedlagte kopi af selskabets brev til klager af 29. februar 2008. De resterende 4.000 kr. af den tidligere udbetalte erstatning udgør en skønsmæssigt fastsat erstatning for det private indbo, som klager også havde anmeldt for stjålet ved første indbrud (motorsav og økser).

Klager opfordret til at fremskaffe yderligere dokumentation

Samtidig opfordrede vi klager til at fremskaffe dokumentation for, at omhandlende handel havde fundet sted, og hun dermed havde købt det anmeldte værktøj og maskiner til privat brug af sin mands firma. Eventuelt i form af en kopi af bankoverførslen eller regnskabet fra S.P.'s firma.

Til at starte med oplyste klager, at der ikke var nogen faktura for købet - alene en dagsdatokvittering dateret den 17. september 2007, jf. vedlagte kopi af dagsdatokvittering. Da vi oplyste, at dette ikke var tilstrækkelig dokumentation, fremsendte klager kvittering for købet på i alt 40.000 kr., jf. vedlagte kopi af kvittering for køb af værktøj. Ifølge kvitteringen er købet foretaget den 17. september 2007.

Klager blev bedt om at dokumentere, at hun har betalt det pågældende beløb for værktøj og maskiner til firmaet. I den forbindelse fremsendte klager et kontoudskrift, hvoraf det fremgår, at der er overført 81.700 kr. fra klagers konto den 4. september 2007, jf. vedlagte kopi af kontoudskrift af 5. september 2007.

Klagers advokat har desuden sendt os en posteringsoversigt vedrørende køb af en check i banken på 70.000 kr. den 15. august 2007, jf. vedlagte kopi af posteringsoversigt af 23. oktober 2007.

Endelig har vi også modtaget en indberetning til Skat, som S.P. oplyser at have lavet af omhandlende handel, jf. vedlagte kopi af dokumentation vedrørende indbetalt skat.

Ifølge disse oplysninger fra klager selv er betalingen for værktøj og maskiner altså sket, før købet blev foretaget den 17. september 2007, hvilket undrer selskabet. Hertil kommer, at nogle af tingene slet ikke er købt af firmaet, før betalingen er sket ifølge oplysningerne fra klager.

Sagen er undersøgt nærmere af selskabets skadeinspektør
På grund af disse omstændigheder blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør K.M. Skadeinspektøren har udfærdiget en intern rapport i sagen, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport.
…
Sådan har vi behandlet tyveriet af smykker mm.
Den 25. januar 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet et tyveri fra klagers hjem sket den 24. januar 2008. Gerningsmanden havde skaffet sig adgang via opbrud af badeværelsesvindue og selskabet har derfor behandlet det anmeldte tyveri som indbrudstyveri.

Klager indsendte lister med krav for 170.389,95 kr. og sagen blev derfor sendt til taksator til behandling. Taksator gennemgik sagen og opgjorde erstatningen til 72.189 kr. ud fra den fremlagte dokumentation og ud fra det forhold, at der forelå underforsikring i sagen, idet en væsentlig del af det stjålne var særligt indbo, herunder pc, dvd, spil, smykker mv. Klagers sum for særligt indbo udgjorde 54.000 kr. på skadetidspunktet og de øvrige stjålne genstande blev opgjort til 18.189 kr. Den samlede erstatning udgjorde derfor (54.000 + 18.189) 72.189 kr. Taksator har opgjort erstatningen ud fra dette og har ikke været opmærksom på, at klager har indgået en Topaftale med selskabet, hvilket indebærer, at der ikke gøres underforsikring gældende i aftaleperiode, der løber i 2 år, i klagers tilfælde fra 1. juni 2006 til 1. juni 2008.
…
Da selskabet i forbindelse med det andet tyveri var blevet opmærksomme på, at vi havde udbetalt 30.300 kr. for meget ved det første tyveri, modregnede vi derfor den for meget udbetalte erstatning i taksators erstatningsopgørelse. Vi udbetalte derfor 41.889 kr. i erstatning

til klager. Beløbet blev udbetalt på en check, der blev sendt til klager den 4. marts 2008, se selskabets brev til klager fra den 29. februar 2008.

Selskabet gør i den forbindelse gældende, at der er adgang til modregning i erstatningen, da betingelserne for modregning er opfyldt, idet der foreligger gensidighed (fordringerne består mellem samme personer), kravene er udjævnelige (begge er pengekrav) og endelig er kravene forfaldne.

Efterfølgende blev selskabet som bekendt opmærksomme på, at klager havde indgået en Topaftale, hvorfor vi foretog en ny erstatningsudregning i sagen på det foreliggende grundlag. Erstatningen blev herefter opgjort til 103.443,29 kr. Da selskabet tidligere havde udbetalt 41.899 kr. i sagen samt 30.300 kr. svarende til den for meget udbetalte erstatning fra tyveriet sket den 23. september 2007, blev dette beløb (72.189 kr.) derfor fratrukket i erstatningen og selskabet udbetalte 31.254,29 kr. i erstatning til klager, der blev sendt på en check den 24. april 2008. Der blev i den forbindelse sendt en udspecificeret erstatningsopgørelse til klager, hvor det fremgik hvordan erstatningen var opgjort samt at klager havde mulighed for genlevering af visse genstande, se selskabets brev til klager fra den 24. april 2008.

Klager var ikke tilfreds med den udbetalte erstatning og der har efterfølgende været en del skriverier mellem selskabets og klagers advokat.
…
Klager har ikke fremsendt tilstrækkelig dokumentation for smykker m.v. Klagers advokat gør gældende, at det samlede krav udgør 170.389,95 kr. iht. opgørelse fra taksator. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det er klager, der har udfærdiget kosterlisten og der er således ikke tale om en erstatningsopgørelse udfærdiget af taksator.

For overskuelighedens skyld har vi valgt at gennemgå de enkelte genstande herunder:

Smykker: erstatningen for disse er skønsmæssigt opgjort til 20.000 kr. pga. manglende dokumentation. Klager har fremsendt lidt fotos vedr. nogle af smykkerne. Det har dog ikke ud fra de modtagne fotos været muligt nærmere at værdifastsætte smykkerne, da der dels er tale om nogle utydelige fotos og da ikke alle smykkerne er dokumenteret. Vi har derfor bedt klager indsende yderligere dokumentation, hvilket klager ikke har gjort. Da vi ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for smykkerne, fastholder vi derfor den samlede skønsmæssige erstatning for smykkerne på 20.000 kr. (klagers krav for smykker udgør 38.214 kr.).

Ure: klager har anmeldt 3 ure stjålet med et samlet krav på 10.090 kr. Erstatningen for disse er opgjort skønsmæssigt til 5.000 kr. pga. manglende dokumentation. Ligesom for smykkerne har det ikke ud fra de modtagne fotos været muligt at værdifastsætte urene, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt. Klager har foruden fotos indsendt et overslag fra en guldsmed på det ene af urene, Diesel herreur. Overslaget lyder på 1.495 kr. og selskabet oplyste til klager, at et overslag ikke dokumenterer tilstedeværelsen af uret og derfor ikke udgør tilstrækkelig dokumentation. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der ikke er indsendt yderligere dokumentation for urene, hvorfor vi fastholder, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning for disse.

Malerier: klager har anført et samlet krav på 10.000 kr. for nogle malerier fra kunstneren T.T. Klager har fremsendt et fotos med disse, men det har ikke været muligt nærmere at værdifastsætte malerierne ud fra det indsendte og selskabet har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 4.000 kr.

…
Selskabet forsøgte i første omgang at søge efter kunstneren via internettet, men det var ikke muligt at finde nærmere information om denne ud fra hans navn. Efterfølgende oplyste klagers advokat et telefonnr. til kunstneren og selskabet har derfor taget kontakt til ham for at få bekræftet, at han har solgt de pågældende malerier samt prisen på disse.
…
Ud fra kunstnerens oplysninger og da det fremsendte foto er meget utydeligt, har vi valgt at udbetale erstatning svarende til klagers krav for malerierne i alt 10.000 kr. Da vi tidligere har udbetalt 4.000 kr. for disse, overfører vi derfor de resterende 6.000 kr. til klagers advokats klientkonto.

Sølvbestik: klager har anført sit krav til 5.000 kr. for komplet sølvbestik til 12 personer. Sølvbestikket er efter det oplyste et arvestykke og klager har ikke i første omgang været i stand til at fremvise dokumentation for dette.
…
Efterfølgende har klager via sin advokat oplyst, at klagers far kan bekræfte, at der er tale om Tretorn bestik mærket Liljekonval. Vi har derfor valgt at udbetale erstatning for sølvbestikket svarende til klagers krav 5.000 kr. Da vi tidligere har udbetalt 2.000 kr. i skønsmæssig erstatning for bestikket, har vi derfor overført de resterende 3.000 kr. til klagers advokats klientkonto.

Playstation: klagers krav herfor udgør 5.499 kr. og klager har fremlagt kvittering for købet heraf. Selskabet udbetalte i første omgang en erstatning på 3.040 kr. svarende til genleveringsprisen for en ny tilsvarende playstation 3, 40 GB. Klager gjorde efterfølgende opmærksom på, at der var tale om en playstation 3, 60 og selskabet kontaktede derfor Merlin for en pris på denne model. Merlin kunne i den forbindelse oplyse, at det ikke var muligt at genlevere den pågældende spillemaskine, da den var udgået pga. for mange fejl ved maskinen. Selskabet har derfor søgt efter en tilsvarende nyere brugt maskine og prisen på en sådan udgør 4.000 kr.. Selskabet udbetalte efterfølgende differencen på 960 kr. til klager. Beløbet blev udbetalt den 16. juni 2008.

Vedrørende de øvrige genstande har selskabet udbetalt erstatning svarende til klagers krav ud fra den indsendte dokumentation i sagen.

Klagers krav på advokatomkostninger og renter
Det fremgår af sagsfremstillingen for Ankenævnet, at klager gør krav på dækning af advokatomkostninger samt renter.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, at beløbet (forsikringsydelsen) skal forrentes fra det tidspunkt, hvor det kan kræves betalt efter stk. 1, dvs. 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsydelsens størrelse. Vi må i den forbindelse bemærke, at vi har udbetalt erstatningen i takt med, at vi har modtaget den fornødne dokumentation fra klager og dermed været i stand til at bedømme klagers krav og fastsætte forsikringsydelsens størrelse.

Taksator har opgjort erstatningen den 18. februar 2008 på grundlag af det materiale, der forelå i sagen på dette tidspunkt. Renterne vil derfor tidligst kunne udbetales 14 dage efter denne dato, dvs. den 3. marts 2008. Vi er indstillede på at udbetale renter af de 31.254,29 kr., der er udbetalt den 24. april 2008 og de 960 kr. udbetalt den 16. juni 2008. For de 9.000 kr. der vedrører resterstatning for malerier og bestik (udbetalt den 6. januar 2009) har vi først den 7. juli 2008 modtaget dokumentation i form af sælgeroplysninger og vidnebekræftelse. Dette beløb vil derfor forrentes 14 dage efter denne dato, dvs. fra den 21. juli 2008.

Det samlede rentebeløb udgør 1.016,78 kr. og vil blive overført til klagers advokats klientkonto.

Mht. dækning af advokatomkostninger gør vi gældende, at det kun er rimelige og nødvendige advokatomkostninger, der vil kunne dækkes og kun såfremt det har været rimeligt og nødvendigt, at klager har søgt bistand ved en advokat, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. I denne sag blev erstatningen opgjort, inden klager henvendte sig til en advokat. Der blev efterfølgende udbetalt yderligere erstatning i sagen efter at klager havde henvendt sig til sin advokat.

Vi finder samtidig ikke, at advokatens salær (37.500 kr. inkl. moms) står i rimeligt forhold til kravets størrelse (170.389,95 kr.), dvs. 22 % af kravets størrelse.

På baggrund heraf kan vi ikke tilbyde at dække de samlede advokatomkostninger. Vi er dog indstillede på at dække en del af klagers udgift til advokat, idet vi udbetalte yderligere erstatning, efter at klager havde henvendt sig til advokaten. Derudover har sagen trukket længe ud, hvorfor vi - trods dette ikke skyldes selskabets forhold - er indstillede på at betale et beløb på 10.000 kr. til dækning af advokatomkostninger.

…

Vi fastholder vores afgørelse vedrørende værktøj og maskiner

Det er selskabets opfattelse, at klagers og S.P.'s skiftende forklaringer om, hvornår handelen har fundet sted, og hvordan der skulle være betalt for de anmeldte genstande, virker både usammenhængende og usandsynlige. Bl.a. virker klagers og S.P.'s forklaring om tidspunktet for handlen utroværdig. Det ene øjeblik oplyser de, at handlen fandt sted, da S.P. hentede checken i banken den 15. august 2007, og det næste øjeblik - da denne oplysning ikke taler til fordel for dem - ændrer de forklaring til, at handelen fandt sted den 17. september 2007, da kvitteringen blev skrevet.

…

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret eller sandsynliggjort, at den påståede handel har fundet sted, og hun dermed har købt det anmeldte værktøj og maskiner til privat brug af sin mands firma. Vi finder heller ikke, at klager har dokumenteret, at hun har betalt det pågældende beløb for værktøj og maskiner til firmaet, herunder har klager ikke ønsket at medvirke til at godtgøre, hvem der har indløst checken. Vi nærer mistillid til, at omhandlende kvittering for købet af værktøjet var konstrueret til lejligheden, idet momsbeløbet på kvitteringen var identisk med det skønsmæssigt fastsatte skyldige beløb til Skat.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen mener vi derfor, at det anmeldte værktøj og maskiner må betragtes som erhvervsløsøre, som ikke er omfattet af klagers forsikring. Vi skal derfor fastholde, at vi ikke kan hjælpe klager med erstatning for disse effekter, jf. vedlagte kopi af selskabets brev til klager af 18. juli 2008.

Vi skal desuden fastholde, at betingelserne for at modregne beløbet i erstatningen for andet indbrud er opfyldt. Bl.a. er der tale om samme forsikring og dermed samme forsikringstager. Første indbrud blev som nævnt oprindelig behandlet ud fra klagers oplysninger, men vi erfarede efterfølgende, at disse oplysninger ikke var korrekte. På baggrund heraf mener vi, at vi berettiget kan tilbageføre erstatningen vedrørende erhvervsløsøret set i lyset af de nye oplysninger i sagen.

Hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager, er vi imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse.

Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for nævnet.

Vi fastholder også vores afgørelse vedrørende tyveri af smykker m.v.
Det påhviler klager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. For en del af kravet har klager dog kun i begrænset omfang været i stand til at dokumentere sit krav, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt. For de øvrige ting er erstatningen opgjort ud fra den indsendte dokumentation.

På det foreliggende grundlag finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret et krav på mere end de 104.403,29 kr. (med fradrag af 30.300 kr.) som selskabet allerede har udbetalt i erstatning samt de 9.000 kr. som selskabet har udbetalt i yderligere erstatning for malerier og bestik. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning, men vi er imidlertid indstillede på at tage sagen op til fornyet vurdering, hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har klagerens advokat i telefax af 12/3 2009 bl.a. oplyst, at der nu er brugt 35 timer på sagen svarende til et honorar på 50.000 kr. inkl. moms.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder en af selskabets skadeinspektør udfærdiget intern rapport af 12/12 2008 samt de af klagerens advokat fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Hvordan erstatter vi skaderne**
…
E Dokumentation
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos mv.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Ad modregning

Selskabet har som begrundelse for, at kravet modregnes, anført, at der er afgivet urigtige oplysninger om værktøjets ejerskab, og at klageren ikke er berettiget til erstatning, da værktøjet på tyveritidspunktet er ejet af hendes samlevers enkeltmandsfirma.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at værktøjet - der i øvrigt kan anses for almindelige indbogenstande - er indkøbt til firmaet, men at firmaet aldrig nåede at få en opgave, før det lukkede. Under disse særlige omstændigheder finder nævnet, at klageren på tidspunktet for modtagelsen af erstatningen med en vis føje kunne anse firmaet for ophørt, selv om firmaet på dette tidspunkt endnu ikke er registreret ophørt i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Nævnet finder derfor, at selskabet er uberettiget til at modregne den udbetalte erstatning i den efterfølgende tyveriskade.

Ad erstatningskravet for tyveriet den 24/1 2008

Nævnet har bemærket sig, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har givet tilsagn om at udbetale yderligere erstatning for malerier og sølvtøj. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet herefter ikke fornødent grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse vedrørende tyveriet i januar 2008.

Ad advokathonorar

Nævnet finder, at selskabet skal godtgøre klageren i alt 20.000 kr. + moms i advokatomkostninger.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at modregne erstatningen for værktøjet i tyverierstatningen vedrørende tyveriet den 24/1 2008 og skal derfor udbetale beløbet. Det udbetalte beløb skal tillægges renter i henhold til

forsikringsaftalelovens § 24. Endelig skal selskabet godtgøre klageren i alt 20.000 kr. + moms i advokatomkostninger.

Marianne Højgaard Pedersen