820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.864:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til et forhøjet vandforbrug i forbindelse med afhjælpningen af en dækningsberettigende skade.

Selskabet henviser til, at der ikke er grundlag for at dække det forhøjede vandforbrug.

Det fremgår af sagen, at klagerens hus i august 2007 blev oversvømmet, hvorefter klageren blev genhuset i den periode skadeudbedringen stod på. Klagerens advokat anførte i skrivelse af 15/5 2008 til selskabet:

> "Jeg er blevet kontaktet af C.T., der har modtaget en vandregning, med et meget højt forbrug af vand. Det høje forbrug af vand har været i perioden, hvor min klient ikke har beboet ejendommen, og hvor ejendommen har været under renovering, betalt af Dem.
>
> Jeg har forstået, at toilettet i ejendommen har stået og løbet i ombygningsperioden.
>
> Som følge heraf må vandudgiften være en forsikringsdækket udgift, hvorfor jeg venligst skal anmode Dem om at overføre ekstraopkrævning på kr. 9.586,50 til min klientkonto, reg.nr. …, konto … med angivelse af j.nr. ... Min klient har allerede betalt a'conto kr. 1.667,70, hvilket svarer til en normal årlig udgift for min klient."

Selskabet anførte i mail af 24/9 2008 til klagerens advokat:

> "Som tidligere oplyst er forøget vandforbrug ikke omfattet af bygningsforsikringen, dette tilfælde et toilet som har stået og løbet.

Hvornår selve toilettet starter med at løbe er der ikke vished om, men når et toilet starter med at løbe, så skyldes det oftets at der er tale om genstande / cisternedele, som er slidt, grundet alder og brug og som trænger til udskiftning.

Den fremsendte vandaflæsning er for perioden 01/01-31/12-07, på dette tidspunkt var den egentlige skadesudbedring ikke igangsat, da affugtning endnu ikke var fuldt afsluttet.
Dermed var der ikke daglig gang af håndværkere i bygningen, men udelukkende ved besigtigelse for tømning af affugtere og statusmålinger, og et formodet meget begrænset brug af toilettet.

Codan Forsikring fastholder den oprindelige afvisning af fremsendt krav for ekstra vandforbrug."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 14/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække udgifterne til et ekstra vandforbrug i den periode, hvor klageren var genhuset. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Jeg bemærker, at selve vandskaden på min klients ejendom er udbedret og at der udelukkende resterer et krav om dækning af forhøjet vandforbrug.

Denne sag for Ankenævnet drejer sig således alene om det forhøjede vandforbrug, der har været på min klients ejendom i perioden, hvor min klient har været genhuset i forbindelse med Codan Forsikring A/S' renovering af ejendommen i forbindelse med vandskaden.

Det er min klients opfattelse, at vandforbruget skal dækkes af Codan Forsikring A/S, idet merforbruget er sket i perioden, hvor min klient ikke har beboet ejendommen og at det er Codan Forsikring A/S' håndværkere, som har aktiveret toilettet og at toilettet har stået og løbet, uden at håndværkerne har forsøgt at stoppe dette.

Dette må sidestilles med, at den entreprenør der er rekvireret af et forsikringsselskab, foranlediger skade på forsikringstagerens ejendom. Dette må være forsikringsselskabets problem og ikke forsikringstageren, idet forsikringsselskabet om fornødent må udøve regres overfor entreprenøren."

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af klagen til Ankenævnet er der alene uenighed om, hvorvidt forsikringstageren har krav på kompensation for et øget vandforbrug.

Forsikringstagers advokat fremsendte med brev af 15.05.08 en vandregning for et vandforbrug på 204 m3 for perioden 01.01.07 - 31.12.07, i alt kr. 9.586. Det gøres gældende, at vandforbruget stammer fra et toilet, der har løbet i ombygningsperioden, og at udgiften derfor skal dækkes af forsikringen.

Vi har afvist at dække dette, da vand ikke er omfattet af forsikringen. Vi har i den forbindelse gjort opmærksom på, at den egentlig skadeudbedring ikke havde fundet sted i den pågældende periode, idet affugtningen ikke var tilendebragt i dette tidsrum. Der har alene fundet

besigtigelser sted med henblik på tømning af affugtere og varetagelse af statusmålinger, hvorfor benyttelsen af toilettet må formodes at have været meget begrænset.

Det vides ikke, hvornår toilettet er begyndt at løbe, men det skyldes som oftest slitage på cisternedele.

Det fremgår af punkterne 9 - 13 i Fællesbestemmelser hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen. Vand indgår ikke heri.

Vi må endvidere fastholde, at der heller ikke som følge af skadeudbedringen er grundlag for at dække vandforbruget. Vi henviser i den forbindelse til

- At det er uvist, hvornår toilettet er begyndt at løbe
- At årsagen til, at et toilet løber som oftest må tilskrives slitage
- At skadeudbedring først har fundet sted efter 01.01.08 og således ikke i den periode, forbruget har fundet sted, jfr. vedlagte bygningsrapport
- At der indtil denne dato alene fandt besigtigelser sted med henblik på tømning af affugtere og foretagelse af statusmålinger
- At toilettet derfor må formodes at være brugt i meget begrænset omfang, hvis overhovedet benyttet
- At der ikke påhviler Codan eller håndværkerne en pligt til at holde opsyn med huset og dets funktioner
- At den omstændighed, at toilettet løber, ikke har nogen forbindelse til skybrudsskaden
- At det ikke er godtgjort, at Codan på andet grundlag skulle bære risikoen for vandforbruget eller have pådraget sig et erstatningsansvar i den forbindelse. Det bemærkes i den forbindelse, at et toilet kan lukke mange liter vand ud i døgnet, ved at det står og siver langsomt, uden at det umiddelbart er til at se i vandspejlet.

Vi må således fastholde vores afslag på at refunder forsikringstageren vandforbruget."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at det forhøjede vandforbrug er en dækningsberettigende følge af den anmeldte skade. Der ses heller ikke holdepunkter for at pålægge selskabet at betale for vandforbruget på erstatningsretligt grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen