817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.871:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt revneskade ved brusekabinen i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet har afvist at dække skaden under ejendommens kaskoforsikring under henvisning til, at revnedannelsen ikke er sket pludseligt, og at klageren først har anmeldt forholdet mere end 2 år efter, at revnerne blev konstateret.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 25/6 2008 redegjort for sagen således:

> "I foråret 2006 gennemførte … kommune kloakering her i området.
>
> Straks efter kloakeringen i vejen konstaterede vi revner i badeværelsesgulvet i kælderen.
>
> Vi kontaktede Ingeniørfirmaet S. som besigtigede skaden den 29. maj 2006 og skrev rapport dateret 25. august 2006, som blev sendt til … kommune.
>
> Skaden blev konstateret FØR tilslutning på egen grund.
>
> Vi blev af … kommune bedt om at indhente tilbud på udbedring af skaden. Tilbud blev indhentet fra murer- og VVS- firma. Murerens tilbud gik på at lægge nye fliser ovenpå eksisterende gulv. VVS arbejdet på at nedtage og opsætte brusekabine.
>
> Herefter har sagen ligget ved … kommune.

> Efter at have rykket flere gange kommer der den 7. maj 2008 afslag fra kommunen, som meddeler, at de ikke finder grundlag for at dække skaden.
>
> Badeværelset blev etableret i 1994 helt fra grunden, så vi mener stadig vi har et 'nyere' badeværelse.
>
> Jeg har kontaktet Topdanmark pr. telefon. Her fik jeg oplyst at det lød som en sætningsskade. Det kan oplyses, at fra vejen til huset er der ca. 14 meter. På den anden side af huset ligger jernbanen ca. 36 meter fra huset. Togkørslen har ikke givet anledning til revner tidligere."

Selskabet har i skrivelse til klageren af 16/7 2008 afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade. Selskabet henviste i den forbindelse til, at skaden er opstået for 2 år siden, og at det er svært at undersøge og vurdere, om skaden er opstået pludseligt.

Klageren var utilfreds med selskabets afslag og fremsendte med skrivelse af 20/7 2008 notat af 25/8 2006 fra firmaet S. som udførte kloakeringsarbejderne samt kommunens afslag af 7/5 2008. Det fremgår bl.a. af S. 's notat af 25/8 2006:

> "Ejeren oplyser, at der i forbindelse med kloakeringsarbejdet ud for ejendommen i forsommeren 2006, pludselig opstod hårfine revner i gulvfliserne i en stjerne ud fra gulvafløbet, som er placeret ca. 0,8 m fra nordvæggen og ca. 1 m fra vestvæggen om rummet.
> Ved besigtigelsen bar revnerne ikke præg af at være af ældre dato.
>
> Revnerne i gulvet kan ikke umiddelbart forklares, da der ikke er foretaget nogen form for grundvandssænkning eller ændring af den naturlige dræning af området i forbindelse med kloakeringen. Og armeringen i gulvet burde have imødegået en sådan situation, hvis den er udført korrekt, hvilket ikke umiddelbart kan kontrolleres.
>
> For os at se, er en mulig forklaring de ca. 15 % nedbør, der er faldet mindre end normalt i området, i de foregående 12 måneder op til skaden, kombineret med en måske ikke hensigtsmæssig armering af gulvet, som så tilfældigvis har udløst revnerne omkring tidspunktet for gravearbejderne i vejen i ca. 25 m afstand af rummet. Men da huset ligger umiddelbart op til banegraven, er det mærkeligt, at skaden ikke er opstået i de år, hvor meget lange og tunge godstog fra Skandinavien til Sydeuropa flere gange dagligt kørte forbi i ca. 40 m afstand af rummet."

Af kommunens afslag af 7/5 2008 fremgår bl.a.:

> "I følge notatet finder S. ingen årsagssammenhæng mellem kloakarbejdet og de observerede revner.
>
> Efterfølgende har … Kommune forelagt anmeldelsen for Kommuneforsikring, der er vort forsikringsselskab. I brev den 18. februar 2008 afviser selskabet, at dække den anmeldte skade.

> På grundlag af S.'s notat og Kommuneforsikrings brev finder … Forsyning ikke grundlag for at dække den anmeldte skade."

Selskabet fastholdt sin afvisning af at dække skaden som meddelt ved skrivelse til klageren af 16/7 2008, idet der bl.a. henvistes til, at såfremt skaden er opstået som følge af trafik fra arbejdsmaskinerne i forbindelse med kloakeringen, var der ikke tale om en pludselig skade, men derimod sætningsrevner, der er opstået over tid.

Over for nævnet har klageren i klage af 16/10 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at dække skaden over den tegnede forsikring og har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med kommunens kloakering i vejen (gravearbejde og efterfølgende reetablering af vej og fortov) konstateredes revner foran brusekabinen i badeværelset i kælderen. Rådgivende ingeniørfirma blev straks kontaktet og besigtigede skaden hvor det blev oplyst at det fremgik at revnerne var helt nye. Der blev i første omgang rettet henvendelse til kommunen som efter 2 år svarede at de intet kunne gøre. Derefter blev rettet henvendelse til Topdanmark som også afviser at dække da de mener at det ikke er en pludselig opstået skade. Badeværelset blev etableret i 1994 helt fra bunden. Jernbanelinjen går ca. 36 meter fra huset og det har ikke tidligere givet anledning til skader.
> Vi mener derfor at såfremt der ikke var blevet kloakeret, havde vi haft et intakt badeværelsesgulv i dag."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> I denne sag har klager først anmeldt skaden mere end 2 år efter, at den er sket. Selskabet har derfor ikke haft mulighed for at besigtige skaden på det tidspunkt den blev opdaget, for at konstatere, om der kunne være sket en dækningsberettiget skade.
>
> Da vi ikke har haft mulighed for på skadetidspunktet at tage stilling til, om der var tale om en dækningsberettiget skadeårsag, har vi derfor måtte tage stilling til skaden ud fra det foreliggende i sagen.
>
> I samme forbindelse må vi henvise til vilkårenes pkt. 10.B: 'Hvis skaden sker,' hvor det fremgår, at 'sker der en skade, skal sikrede snarest muligt anmelde det til Topdanmark.' Klager har ikke opfyldt denne forpligtelse, da hun som bekendt først anmelder skaden mere end 2 år efter, at den er konstateret. Selskabet har derfor ikke haft mulighed for at tage stilling til, om revnerne er opstået pludseligt og dermed evt. dækningsberettiget under skadeårsagen pludselig skade.
>
> Rapporten fra ingeniørfirmaet S. nævner som en mulig forklaring på revnerne, at der er faldet mindre nedbør end normalt i området i de foregående 12 måneder op til skaden. Dette kan være kombineret med en ikke hensigtsmæssig armering af gulvet.

> Herefter konkluderer de, at der ikke er nogen årsagssammenhæng mellem kloakarbejdet og de observerede revner samt ikke er noget der indikerer, at skadens årsag og virkning skulle være opstået pludseligt. Selskabet finder derfor ikke, at klager har sandsynliggjort, at revnerne er opstået på et tidspunkt og ikke over et tidsrum og vi må derfor afvise, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance parterne imellem, men der er ikke i forbindelse hermed fremkommet nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10 Hvis skaden sker**
> **…**
> **B** Sker der en skade, skal sikrede snarest muligt anmelde det til Topdanmark.
> …
> **J Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.**
> 1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
> …
> 2. **Forsikringen dækker ikke**
> a. skader, der skyldes dryp, udsivning, revnedannelser ved frost, tæring, sætning, trafikrystelser, dyr, der gnaver eller bygger rede eller lignende skader."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til revnedannelsen er uopklaret. Da klageren således ikke har godtgjort, at skaden er opstået som en pludselig skade, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson