816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.872:

xxx xxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en mistet guldhalskæde.

Selskabet henviser til, at klageren har mistet guldhalskæden ved et simpelt tyveri.

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 17/10 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den mistede guldhalskæde.

Selskabet har ved skrivelse af 2/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet en indboforsikring i Topdanmark Forsikring vilkår 6503-1. Da klager ikke er kommet med en egentlig sagsfremstilling ved sin klage til Ankenævnet, går vi ud fra, at klagen skyldes, at han er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække tyveri af en guldhalskæde. Selskabet har afvist at dække guldhalskæden, da tyveriet er behandlet efter reglerne om simpelt tyveri.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 11. august 2008 anmeldte klager via en skriftlig skadeanmeldelse til selskabet, at hans guldhalskæde var blevet stjålet, mens han stod på Strøget … Klager oplyste i den forbindelse, at der var mange mennesker og lige pludselig blev han skubbet og efterfølgende opdagede han, at hans guldhalskæde var væk. Skaden blev også anmeldt telefonisk til selskabet den 19. august 2008.

Selskabet afviste at dække tyveriet af guldhalskæden, da der var tale om simpelt tyveri.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, jf. vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 4. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ingen dækning for smykker, se vilkårenes dækningsskema side 10-11 pkt. 4.C2.

Derudover dækker forsikringen røveri, overfald, mv., jf. vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 5. Forsikringen dækker tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt råbes om hjælp eller tyveriet kan bevidnes af andre. Da betingelserne for dækning som ran ikke er opfyldt, må vi også afvise at erstatte guldhalskæden i denne forbindelse.

Vi fastholder vores afgørelse
Da klager i sin beskrivelse af hændelsesforløbet både skriftligt og telefonisk har oplyst, at hverken han eller andre har bemærket at gerningsmanden tog guldhalskæden, ikke har set den pågældende gerningsmand være i besiddelse af guldhalskæden og heller ikke har bemærket særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet, men først efter at tyveriet har fundet sted opdager, at guldhalskæden er væk, fastholder vi, at der er tale om simpelt tyveri. Vi fastholder derfor vores afgørelse og kan ikke tilbyde at yde erstatning i sagen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningens størrelse."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 10/12 2008:

"Jeg stod inde på Strøget og så på nogen der optrådte, der var mange mennesker der inde, lige pludselig var der en der skubbede til mig. Jeg tænkte ikke mere over det. Om aftenen da jeg kom hjem fra arbejdet så jeg at min halskæde var væk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18 Dækningsskema**
Forsikringen dækker direkte skade som følge af:
…
5. Røveri, og overfald m.v.
1. Røveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold.
2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på sikrede personer.
3. Tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt råbes om hjælp, eller tyveriet kan bevidnes af andre."

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne, at smykker ikke er omfattet af dækningen, såfremt der foreligger et simpelt tyveri. Et simpelt tyveri defineres som et tyveri uden for en bygning eller fra bygning/lokale, der ikke er forsvarligt aflåst.

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om guldhalskædens forsvinden kan tilfældet efter nævnets opfattelse ikke henføres til dækningstilsagnet i dækningsskemaets punkt 5 om Røveri og overfald m.v. Lægges det til grund, at halskæden er bortkommet ved tyveri, kan nævnet ikke kritisere, at dette er henført til bestemmelsen om simpelt tyveri, for hvilket der ikke er dækning af smykker.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson