821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.877:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning til en anmeldt stjålet bil.

Selskabet henviser til, at bilen ikke er stjålet, men bortkommet, idet klageren gav nøglerne til en potentiel køber af bilen i forbindelse med en prøvetur.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 4/8 2008 til selskabet anførte:

> "Er nøglerne til køretøjet mistet eller stjålet
> ☒ ja – hvordan: Da han prøvekørte bilen, kørte han væk i den.
> …
> Køber ville prøvekøre bilen, siden har jeg ikke set den."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/8 2008 til klageren:

> "Vi bekræfter modtagelsen af din anmeldelse samt anmeldelseskvittering vedrørende tyveri af XZ...
>
> Af din skadeanmeldelse fremgår det, at din bil ikke er stjålet men er bortkommet under en prøvetur, som du havde givet tilsagn til.
>
> Der er dermed ikke tale om tyveri af din bil men derimod bortkomst (som bortkomst anses at overlade bilen til anden person, der derefter forsvinder med bilen, uden at der foreligger tyveri eller røveri) som ikke er dækket af din kaskoforsikring."

Klageren anførte i skrivelse modtaget af hans advokat den 27/8 2008:

"S.A. ringer til mig (Den 2/7/2008) dagen inden tyveriet finder sted for at aftale tid til at mødes og se på bilen.
Stedet bliver aftalt til at være Mellem H. og S. på R.vej i H. (D. 3/7/2008), da det er til at finde for ham.
Her mødes vi og kigger rundt om på bilen for at se den, A. er vild efter bilen og giver mig hans sygesikrings kort med navn og adresse på, for at tjekke det er den rigtige mand beder jeg ham om hans kørerkort med billede på, hvilket passer. Jeg skriver her efter hans navn og adresse ned på et stykke papir op af jern containeren ved S., efter dette gør jeg klar til køre turen ved at tage nøglerne op af lommen og giver ham hans kort tilbage, lige i det samme som jeg rækker kortene frem tager han fat i min hånd og tager nøglerne direkte ud af hånden på mig, løber over til bilen i mens jeg står målløs og kigger på, råber stop en eller to gange efter ham, men her er han på vej ud der fra.
Her efter ringer jeg til politiet og prøver at forklare hvad der er sket, de spørger om jeg har nummer og adresse på ham og beder mig så om SELV at kontakte ham pr. telefon eller kører derind til ham, prøver telefon og får fat i manden og han lover der nok skal komme penge, der sker intet, kontakter politiet igen efter jeg har ventet og været tålmodig i lang tid, og været inde på adressen og har fundet ud af der nu bor en anden mand på der. Her efter opgiver jeg og kontakter igen politiet, det er blevet den 31/7 nu, og først her kommer anmeldelsen på skrift fra politiet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 16/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal dække skaderne på bilen som følge af det anmeldte tyveri. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Idet jeg sender kopi af relevant korrespondance i ovennævnte sag, og idet jeg samtidig kan meddele, at min klient fastholder, at forsikringsselskabet ikke kan fastholde det standpunkt, der går ud på, at således som skadesanmeldelsen er udformet, idet forholdet sket på anden måde end opfattet.

Jeg er enig i, at sprogligt kan man måske forstå skadesanmeldelsen på den måde, som forsikringsselskabet har tolket den, men det ændrer jo ikke på, at der findes tusindvis af skadesanmeldelser, som ind imellem er skrevet lidt ubehjælpsomt. Men det betyder ikke, at man forsikringsselskabet bare kan holde fast heri, hvis det korrekte forhold er noget andet.

Situationen er den, når man ser på anmeldelseskvitteringen fra politiet, at det hos politiet er noteret som brugstyveri.

Jeg skal derfor tillade mig at indklage min klients afslag på dækning og kan i øvrigt oplyse, at bilen er eftersøgt men endnu ikke fundet.

Man ved, at der kører rundt i visse distrikter i København, idet min klient har fået tilsendt 2 bødeforlæg.
…
P.S.: Efter diktat af foranstående har jeg fået oplysning om, at bilen er fundet og udleveret af politiet.

Der er mindre skader, herunder er 4 sommerdæk på fælge forsvundet og der er øvrige, mindre skader på bilen. Herudover mangler der en nøgle."

Selskabet har ved skrivelse af 12/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klageren er forsikringstager i selskabet og har tegnet kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 9062, vedlagt som bilag …
>
> Klager oplyser i sin skadeanmeldelse, bilag …, at køber ville prøve bilen og klager gav køberen nøglerne til bilen og siden har klager ikke set bilen.
>
> Selskabet har afvist, at betale erstatning til klager, da der er tale om bortkomst og ikke tyveri, idet klager selv har udleveret nøglerne til køberen i forbindelse med en prøvetur.
>
> I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 4, stk. 2, *dækker forsikringen enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri.*
>
> Selskabet mener ikke det har betydning for dækningen, hvordan politiet registrerer bortkomst af biler, hvorfor selskabet fastholder, at der er tale om bortkomst, som ikke er dækket af forsikringen.
>
> Selskabet henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelser 71.102, 68.747 & 67.575."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.2 Hvilke skader er dækket**
> Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri.
> …
> **4.2.5**
> Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18, "

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klageren frivilligt har overladt det forsikrede køretøj til gerningsmanden. Tabet af bilen kan derfor ikke anses for at være sket ved tyveri eller røveri, men ved underslæb. Tab ved underslæb er ikke dækket af forsikringen. Den efterfølgende fjernelse af bilens sommerdæk på fælge og en nøgle må betragtes som en følge af underslæbet. Da denne begivenhed heller ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vedrørende hændelsesforløbet kan resultere i et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann