827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 74.878:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bl.a. familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brand på forsikringsstedet. Klageren er desuden generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet henviser til, at den udarbejdede erstatningsopgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og de i øvrigt med klageren indgåede aftaler.

Det fremgår af sagen, at der opstod brand på forsikringsstedet den 14/2 2008. Efterfølgende blev klageren og selskabet uenige om erstatningsopgørelsen. Uenigheden resulterede i en omfattende brevveksling mellem parterne. Der blev herved opnået enighed om visse poster, og selskabet udbetalte løbende acontoerstatning. Parterne kunne imidlertid ikke nå til enighed om erstatningen for alle de beskadigede genstande, og sagen blev derfor indbragt for nævnet den 17/10 2008.

Den for nævnet indbragte klage ses at vedrøre følgende poster:

1. Orkidé-samling og graverede aluminiumsskilte

I forbindelse med den omhandlede brand skete der bl.a. skade på cirka 10.000 orkidéer og 3-400 aluminiumsskilte med graverede latinske plantenavne. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for blomsterne og skiltene.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til erstatning for de ødelagte orkidéer og aluminiumsskiltene. Til støtte herfor han i den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 16/10 2008 - for så vidt angår orkidéerne - bl.a. anført, at selskabet i hele forløbet har givet ham en forventning om, at han ville få "en eller anden form for erstatning". Han henviser i den forbindelse bl.a. til en af selskabet den 21/7 2008 til ham fremsendt skrivelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Alm. Brand har på intet tidspunkt givet udtryk for, at beskadigede orchideer ikke skulle erstattes. Det der ønskes en sandsynliggørelse for er antallet samt en dokumentation for til hvilken pris tilsvarende vil skulle koste."

I selskabets skrivelse af 18/12 2008 til nævnet hedder det:

> "Af det i betingelserne indsatte dækningsskema fremgår det af skemaets venstre side hvilke genstande der er forsikrede.
>
> Af venstre side 1. afsnit fremgår det således, at forsikringen dækker
> *'Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber.'*
>
> Med henvisning til faglitteraturen (Jørgen Gawinetski & Henning Jønsson - Familieforsikring 4. udgave side 35-62 og Preben Lyngsø 7. udgave side 576 -581) må det lægges til grund, at en traditionel Familieforsikring omfatter de ting og udstyr, der naturligt forekommer i et almindeligt privat hjem.
>
> I den konkrete sag er det af klageren oplyst, at der i det udbrændte skur bl.a. stod 36 kasser indeholdende 10.000 stk. orkideer alle af arten Pleione limprichtii.
>
> Klageren har overfor vores taksator oplyst, at han er en passioneret plantesamler og opdrætter af netop denne art orkide, og at samlingen var helt unik.
>
> Således har klageren i en e-mail til vores taksator dateret den 12. maj 2008 bl.a. anført, at alene værdien af den ødelagte samling vil beløbe sig til mere end 300.000,00 kr. og at den eneste leverandør, der kan levere et større antal ægte Pleione limprichtii klageren bekendt er et tysk gartneri ved navn Terrorchids - her er prisen 5 euro pr. stk. (bilag …).
>
> Til denne plantesamling hørte endvidere 3-400 stk. alu skilte med graveret navn, som af klageren er oplyst til en værdi af mellem 24.000,00 kr. og 32.000,00 kr., jævnfør klagerens e-mail til vores taksator dateret 12. maj 2008 (bilag …).
>
> På baggrund af de foreliggende oplysninger tilskrev vores taksator herefter klageren den 17. oktober 2008 og meddelte, at den pågældende plantesamling var af en så unik karakter og

omfang, at den ikke kunne anses som almindelig privat indbo og dermed omfattet af den oprettede Familieforsikring.
…
Foranlediget af klagerens henvendelse til nævnet må vi meddele, at der ikke ses at være fremkommet nye oplysninger om de pågældende 10.000 stk. orkideer af arten Pleione limprichtii op tilhørende 3.400 stk. alu skilte, hvorfor vi må fastholde, at samlingen er af et sådan beskaffenhed og omfang, at den ikke kan karakteriseres som sædvanligt forekommende i et almindeligt privat hjem.

Vi må således fastholde, at de mange planter og tilhørende skilte ikke kan anses som almindeligt privat indbo cg dermed omfattet af den oprettede Familieforsikring.

Det kan oplyses, af nævnet tidligere har fået forelagt konkrete sager, hvor man har taget stilling til om der var tale almindeligt privat indbo eller ej.

Vi henviser i den forbindelse til
- kendelse nr. 72.533 (principiel) - Tupperware produkter til en oplyst værdi af 85.000,00 kr. var ikke at betragte som almindeligt privat indbo,
- kendelse nr. 65.780 - niveleringsapparat og Boschammer til henholdsvis 10.000,- kr. og 15.000,00 kr. var af en sådan karakter og værdi ikke at betragte som almindeligt privat indbo,
- kendelse nr. 72.634 (principiel) - 276 kg. jomfruhummerhaler til en værdi af 22.080,kr. var ikke at betragte som almindeligt privat indbo,
- kendelse nr. 67.965 - gulvslibemaskine var ikke at betragte som almindeligt privat indbo,
- kendelse nr. 73.160 - dele til spillemaskiner til en værdi af 92.175,- kr. var ud fra deres art og mængde ikke at betragte som almindeligt privat indbo,
- kendelse nr. 62.038 - skønheds- og helseprodukter til en værdi af 75.000,- kr., var ud fra deres art og mængde ikke at betragte som almindeligt privat indbo,
- kendelse nr. 57.406 - forskellige fødevarer til en samlet værdi af ca. 25.000,- kr. var ud fra deres art og mængde ikke at betragte som almindeligt privat indbo,
- kendelse nr. 56.624 - pladevibrator til en værdi af 25.625,- kr.. var ikke at betragte som almindeligt privat indbo."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/1 2009 til nævnet bemærket:

"Det er ikke korrekt, at der kun var tale om arten Pleione limprichtii. Det fremgår af sagens bilag, at der også var nogle få kasser med andre species.

Jeg har på forespørgsel fra C.J. fortalt, hvad værdien af mine orkideer ville være, såfremt man skulle købe dem på markedet. Men der har aldrig været tale om, at det var det beløb, jeg ville kræve som erstatning. Spørgsmålet om hvor stor en erstatning jeg ville kræve, har aldrig været berørt, hvilket også fremgår af bilagene.

Det er helt forkert, når Alm. Brand mener, at de graverede alu. skilte havde noget som helst med orkidesamlingen at gøre. Skiltene havde noget med min plantesamling i øvrigt at gøre; ikke to skilte havde samme navn (genus, species, voksested) indgraveret. Det fremgår af en mail til C.J. dateret 8. september 2008. Jeg har i mail til C.J. (31. september 2008) henvist til, at Alm. Brand ved en tidligere skade i mit drivhus har erstattet langt flere skilte, så jeg ser ingen argumenter, der taler mod at yde erstatning også denne gang.

I øvrigt bemærker jeg, at Alm. Brand ikke ønsker at kommentere de mails hhv. breve udvekslet mellem C.J. og mig i tidsrummet 12. maj - 17. oktober 2008. Som det fremgår af

netop den korrespondance, skulle jeg iflg. C.J. været berettiget til erstatning, når jeg blot ville skrive under på, at jeg aldrig havde handlet med planterne. For mig at se forsøgte C.J. at påvise, at jeg havde de mange planter i kommercielt øjemed. Først da den strategi mislykkedes, kommer man i tanker om, at forsikringen kun dækker almindelig privat indbo. Hvorfor han man ikke sagt det lige fra begyndelsen men først den 17. oktober 2008? Man har jo kendt antallet af orkideer hele tiden. I flere mails har jeg stillet det spørgsmål til C.J., men aldrig fået et svar.

Med hensyn til Alm. Brands henvisninger til sager, der tidligere har været forelagt nævnet, har jeg vanskeligt ved at se eksemplernes relevans for min sag. Således vil jeg gætte på, at eksemplerne med Tupperware, jomfruhummerhaler samt skønheds- og helseprodukter ikke har været dækket, da der oplagt må have været tale om varelager med salg for øje. Det turde efterhånden også være gået op for Alm. Brand, at jeg ikke dyrkede orkideerne med salg for øje. Med hensyn til de øvrige eksempler: Der skal mere fantasi til end jeg er i besiddelse af for at se, hvilken forbindelse der er mellem Boschhammer, spillemaskine, pladevibrator etc. og en plantesamling som min. For mig at se er nogle af de omtalte genstande værktøjer, der bruges af professionelle, altså genstande, der, gætter jeg på, må høre ind under en erhvervsforsikring. I forbindelse med spørgsmålet om min samling hører ind under almindeligt indbo eller ej, skal jeg gøre opmærksom på, at nok var min samling af pleioner ret unik, men det er ikke ensbetydende med, at plantesamlinger af den størrelsesorden er unikke. Jeg kender adskillige samlinger her i landet, der har et omtrentligt omfang som min, blot er der tale om andre arter (cyclamen, narcisser, trillium etc. etc.). Man behøver blot at se på, hvor mange danskere der er medlemmer af diverse have- og planteforeninger. Mange af disse medlemmer har endog betydelige plantesamlinger. Jeg vil gætte på, at der er betydeligt flere, der besidder store plantesamlinger, end der er ejere af f. eks. store frimærkesamlinger.

På grund af Alm. Brands usikre håndtering af erstatningsspørgsmålet, fastholder jeg, at jeg gerne vil have efterprøvet, om Alm. Brands tolkning af forsikringsbestemmelserne er korrekt, sådan som jeg har fremstillet det i mit brev til ankenævnet dateret 16. oktober 2008."

Herefter har selskabet i skrivelse af 13/2 2009 til nævnet anført:

"Klageren anfører i sit seneste brev til nævnet, at der udover kasserne med de mange planter af arten Pleione limprichtii også var nogle få kasser med andre species.

Hertil kan det oplyses, at det er vores opfattelse, at disse '*få kasser med andre species*' i lighed med kasserne med planter af arten Pleione limprichtii ikke kan anses som værende almindeligt privat indbo.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at der ved branden også blev ødelagt almindelige stueplanter, som er blevet erstattet af Alm. Brand.

Med hensyn til de graverede alu. skilte må vi indledningsvis oplyse, at der ikke foreligger oplysninger eller bilag, som nærmere angiver antallet af disse skilte.

Det kan i den forbindelse oplyse at G.J. i en håndskrevet liste har oplyst antallet til ca. 400 stk. og i en anden liste (maskinskrevet) har angivet antallet til ca. 300 stk. og til en nypris på 24.000,00 kr.

Foranlediget af klageren nu anførte henvisning til en tidligere skade kan det oplyses, at der under familieforsikringen i 2006 har været anmeldt en mindre brandskade opgjort til ca.

12.931,00 kr. , hvoraf vores forsikringstager modtog en erstatning på i alt 10.028,50 som ifølge vores registreringer er noteret som værende '*refusion af udlæg*'.

Det forhold at vi i den daværende skadesag eventuelt måtte have erstattet nogle enkelte skilte, kan efter vores opfattelse ikke tages som indtægt for, at vi ved en senere anmeldt skade i 2008 - hvor antallet af de pågældende skilte er betydelig mere omfattende og i øvrigt usikker, skulle være forpligtiget til at erstatte alu. skilte som værende almindeligt privat indbo og dermed omfattet af familieforsikringen.

Vi har gennemgået den mellem klageren og vores løsøretaksator førte korrespondance og må herefter afvise, at vores taksator, som anført af klageren, skulle have afgivet et dækningstilsagn med hensyn til planter af arten Pleione limprichtii, få kasser med andre species samt alu. skilte."

Klageren er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 18/2 2009 til nævnet.

2. Skrivebord

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 17.500 kr. for et skrivebord, der blev beskadiget i forbindelse med branden. Klageren er af den opfattelse, at det nu destruerede bord havde en værdi af 30.000 kr. Han har derfor over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på 30.000 kr. i erstatning.

I selskabets skrivelse af 18/12 2008 til nævnet hedder det:

"Det kan oplyses, at SSG skadeservice umiddelbart efter branden hjemtog skrivebordet og andre genstande fra skadestedet til firmaets værksted for nærmere eftersyn.

I den forbindelse kan det oplyses, at SSG skadeservice er blandt de førende af firmaer, som er skadelidte og forsikringsselskaber behjælpelig med bl.a. reparation og renovering af genstande efter skader.

Firmaets snedkerafd. er således bekendt med reparation af alle slags møbler herunder også antikviteter og andre kostbare møbler. Man er derfor ikke ubekendt med at foretage såvel kvalificeret vurdering af et møbels værdi og reparationsudgifter.

Efterfølgende blev der hos SSG skadeservice afholdt møde med deltagelse af dels klageren, vores taksator C.J. og repræsentant fra SSG hvor man gennemgik de genstande, hvor SSG efter sit eftersyn havde vurderet, at de måtte erklæres som totalskadede idet en reparation ville overstige genstandens værdi.

SSG skadeservice v/M.H. leder for snedkerafd. oplyser, at skrivebordet var udført i palisanderfiner, hvor slukningsvand havde beskadiget bordplade, begge skuffesektioner og bordben.

Som bilag … vedlægges farvefotos af skrivebordet taget i klagerens hjem.

Ud fra deres faglige kendskab vurderede SSG, at en tilfredsstillende reparation af skrivebordet langt ville overstige den bordets anslåede værdi på 3.500,00 kr.

I tilknytning hertil kan det oplyses, at SSG overfor Alm. Brand har oplyst, at de ved deres eftersyn af skrivebordet ikke havde bemærket stempler eller andre kendetegn, som måtte indikere, at der skulle være tale om et møbel af en højere værdi end den anslåede.

På mødet … blev klageren informeret om at SSG havde vurderet, at en reparation ville overstige skrivebordets anslåede værdi på 3.500,00 kr. Klageren blev derfor tilbudt dette beløb i erstatning for skrivebordet, hvilket blev accepteret.

Da der var indgået en aftale om erstatningens størrelse blev skrivebordet og andre kasserede genstande efterfølgende destrueret.

Efterfølgende hører hverken vores taksator eller SSG yderligere fra klageren om skrivebordet, før efter ca. 3 - 4 uger, hvor klageren gør indsigelser over den opgjorte erstatning.

Overfor vores taksator gør klageren nu gældende, at det pågældende skrivebord skulle have en væsentlig højere værdi end det tidligere opgjorte og henviser i den anledning til, at skrivebordet skulle være arkitekttegnet af Kai Christiansen.

Klageren har herefter tilsendt vores taksator forskelligt foto materiale og oplysninger, af hvilke det fremgår at klageren mener sig berettiget til en erstatning på mellem 25.000,- kr. og 30.000,- kr.

Således som sagen nu forelå oplyst af klageren, og da møblet i mellemtiden var blevet destrueret, var det ikke muligt at fastslå, om det pågældende møbel som påstået måtte have en større værdi end oprindelig anslået.

Efter omstændighederne valgte vores taksator herefter at tilbyde klageren en erstatning for skrivebordet på 17.500,00 kr., jævnfør brev dateret 21. juli 2008, som vedlægges i kopi som bilag …

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at klageren ved de fremlagt fotos og oplysninger har dokumenteret eller sandsynliggjort, at det beskadigede skrivebord måtte have haft en større værdi end som SSG har vurderet til 3.500,00 kr.

Ved vores vurdering af forholdet har vi lagt særlig vægt på, at klageren

- hverken før eller ved mødet hos SSG har fremlagt købskvittering eller andre oplysninger eller bilag, som måtte godtgøre, at møblet kunne have en større værdi end der af SCG vurderede.
- ved mødet accepterede den af SSG vurderede værdi af møblet på 3.500,00 kr. og at dette samtidig blev udbetalt som en kontanterstatning,
- at det beskadigede møbel ikke var forsynet med stempel eller anden påtegning, som måtte dokumentere, at der skulle være tale om et særligt og værdifuldt møbel,
- vidste, at møblet og andre kasserede genstande efter mødet hos SSG ville blive destrueret,
- efter mødet hos SSG har fremlagt købskvittering eller andre bilag/oplysninger som måtte dokumentere det beskadigede møbels oprindelse og værdi.

Det forhold at vores taksator efter omstændighederne har forhøjet den oprindelige af klageren accepterede erstatning på 3.500,00 kr. til efterfølgende 17.500,00 kr. medfører ikke, at klageren skulle være berettiget til en større erstatning.

Vi må således fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde yderligere erstatning for det beskadigede og totalskadede skrivebord."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/1 2009 til nævnet bemærket:

"Ang. mødet hos ssg den 26. maj 2008 blev jeg ikke præsenteret for nogen repræsentant fra ssg's snedkerværksted. I det rum, hvor skrivebordet blev opbevaret, var der på et tidspunkt ganske vist en person til stede, som C.J. henvendte sig til for at få bekræftet, at mit skrivebord ikke var et designerbord og dermed ikke meget værd. Hvem den person var, ved jeg ikke.

Ang. skadens omfang, er det ikke korrekt, at andet end skrivebordets overflade var beskadiget. Det var til al held kun trængt meget lidt vand ned gennem loftet, slet ikke så meget, at det var løbet ned af siderne på skrivebordet og dermed ødelagt skuffesektion og ben. Havde det været tilfældet, ville computer og skærm nok også have været ødelagte, idet de stod på skrivebordet. Skaden var alene på bordpladen, så en udskiftning af fineren ville have kunnet redde skrivebordet, jfr. i øvrigt mit brev til ankenævnet (16. oktober 2008).

Det er ikke korrekt, at jeg accepterede den tilbudte skadeserstatning på 3.500,00 kr., tværtimod prøvede jeg at forklare C.J., at det havde været et dyrt skrivebord. Jeg fik ikke det indtryk, at det fastsatte beløb var noget definitivt, men at spørgsmålet om erstatningens størrelse stod åbent.

Endvidere finder jeg det usmageligt, at Alm. Brand nu forsøger at så tvivl om mit skrivebord var et Kai Christiansen skrivebord. Det kan ud fra fotos fastslås med absolut sikkerhed. At det har taget mig 3-4 uger at finde frem til at skrivebordet var tegnet af Kai Christensen kan man vel ikke bebrejde mig. Jeg har i en i forvejen vanskelig situation måttet bruge megen tid på at gennemsøge diverse forhandleres tilbud af brugte skriveborde (på nettet og i butikker), før jeg fandt frem til hvem der havde tegnet mit skrivebord. Jeg gik ud fra, at en erfaren taksator vidste hvad han talte om, når han skråsikkert forkynder, at mit skrivebord ikke var noget værd, da det ikke var designet. Jeg er blevet klogere efter den oplevelse.

Alm. Brand bebrejder mig, at jeg til mit møde med C.J. eller endda før ikke havde fremlagt købskvittering eller andet, som kunne godtgøre skrivebordets værdi. Havde Alm. Brand sendt mig en liste over hvilke genstande man havde kasseret, havde jeg haft en reel chance for at møde forberedt. Nu mødte jeg uden at ane, hvad det var for genstande, jeg skulle tage stilling til. Jeg finder det derfor malplaceret, at man fra Alm. Brands side bebrejder mig, at jeg ikke var bedre forberedt.

Det er ligeledes ikke korrekt, at der blev indgået en aftale om erstatningens størrelse for de øvrige genstande. …

C.J. har på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at de beløb han noterede, ikke siden kunne tages op til forhandling, jfr. mit brev til C.J.., ligeledes dateret 31. oktober 2008.

I øvrigt forstår jeg ikke, hvorfra Alm. Brand får det indtryk, at jeg skulle mene at være berettiget til en højere erstatning for mit skrivebord som følge af at Alm. Brand har tilbudt mig 17.500,00 kr. Hvorfor jeg kræver højere erstatning, turde med al tydelighed fremgå af mit

brev til nævnet af 15. oktober. Jeg må fastholde, at skulle jeg være heldig at finde et brugt Kai Christiansen skrivebord i samme gode tilstand som mit, så må jeg påregne at skulle betale 25.000,00-30.000,00 kr., jfr. oplysninger fra Klassisk ... I øvrigt undrer det mig, at Alm. Brand på intet tidspunkt har taget stilling til min ofte gentagne opfordring om at købe et næsten tilsvarende skrivebord udbudt til salg hos Esch de Vere i England. Iflg. min police har jeg krav på at få erstattet det ødelagte skrivebord med et tilsvarende eller næsten tilsvarende bord (se f. eks. mail til C.J. 26. juni 2008). Her var en oplagt mulighed."

Herefter har selskabet i skrivelse af 13/2 2009 til nævnet anført:

"Med hensyn til klagerens beskrivelse af mødet hos SSG og manglende præsentation af repræsentanten fra SSG, kan det oplyses, at klageren i en tidligere e-mail dateret 22. juli 2008 til vores taksator bl.a. har anført:

'Det var dig og ikke snedkeren fra SSG der sagde, at der ikke var tale om et designet skrivebord. Snedkeren bekræftede det ganske vist...'

Det kan i den forbindelse bemærkes, at vores taksator under mødet med klageren faktisk tilkaldte 2 af SSGs snedkere, som begge deltog i den del af mødet hvor man drøftede skrivebordet, for at få dels deres vurdering af skrivebordet og dels de skader, som de havde konstateret efter at bordet var blevet transporteret fra brandstedet og til deres værksted.

Vi skal i den forbindelse påpege, at det er almindelig praksis i Alm. Brand, at vi ikke destruerer beskadigede genstande, før der foreligger en aftale med skadelidte om erstatningens størrelse.

Dette skyldes at begge parter, indtil erstatningen er aftalt, har en naturlig interesse i at skadede genstande bliver opbevaret, således at man vil være i stand til efterfølgende at kunne dokumentere sin opfattelse af erstatningens størrelse.

I den konkrete sag må vi fastholde, at der med klageren blev indgået aftale om erstatningens størrelse, hvorefter der ikke var berettiget grundlag til at opbevare genstandene, som efterfølgende blev destrueret.

At klageren senere fortryder den indgåede aftale og 3-4 uger efter mødet efterfremkomme med oplysninger, som ikke kan nærmere verificeres da skrivebordet i mellemtiden er blevet destrueret, kan efter vores opfattelse ikke ændre ved den oprindelige indgåede aftale.

Der ses i øvrigt ikke at være fremkommet nye oplysninger, som måtte dokumentere at skrivebordet skulle have haft en større værdi end den oprindelige vurderede værdi og i øvrigt højere end den af vores taksator senere efter omstændighederne forhøjede erstatning til 17.500,00 kr."

Klageren er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 18/2 2009 til nævnet.

3. Farveprinter

9. 74.878

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for printeren. Klageren kræver en erstatning på 5.527 kr.

Af selskabets skrivelse af 13/2 2009 til nævnet fremgår:

> "Oprindelig var den pågældende transporteret til SSG for nærmere eftersyn og få klarlagt eventuel beskadigelser efter branden.
>
> Ved mødet den 26. maj 2008 hos SSG fik klageren udleveret farveprinteren, idet denne ifølge SSGs udsagn var ubeskadiget.
>
> Efterfølgende returnerede klageren - uden vores taksators kendskab - printeren til SSG med besked, om at den ikke fungerede.
>
> SSG kontaktede herefter vores taksator og oplyste, at printeren var blevet tilbageleveret. Vores taksator bad derfor SSG undersøge printeren, som konstaterede at den ikke var defekt.
>
> Årsagen til den manglende funktion skyldtes imidlertid, at klageren ved den tidligere udlevering af printeren ikke havde medtaget el-ledningen til apparatet.
>
> Efterfølgende blev printeren returneret til klageren med den manglende el-ledning.
>
> På det foreliggende grundlag må vi således meddele, at vi ikke kan anerkende det af klageren fremsatte erstatningskrav for den pågældende farveprinter på 5.527,00 kr."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2009 til nævnet bemærket:

> "Det er en fejlagtig fremstilling af forløbet Alm. Brand giver. Som det fremgår af mine indsendte bilag, havde SSG i første omgang kasseret printeren, ikke fordi den ikke fungerede, men fordi den havde to pletter på oversiden. Det kunne jeg leve med, så derfor tog jeg den retur. Det viste sig imidlertid ved nærmere eftersyn, at der tilsyneladende var løbet vand igennem printeren, så derfor turde jeg ikke beholde den, idet der var risiko for at det siden hen ville vise sig, at printeren havde taget skade. Jeg vedlagde foto som dokumentation for, at der måtte være løbet vand gennem printeren. Disse fotos og besked om at jeg ville sende printeren retur til SSG sendte jeg til C.J., jfr. min mail dateret 17-6-08. Det er således ikke korrekt når Alm. Brand skriver, at deres taksator ikke havde kendskab til at printeren blev tilbageleveret. I mit brev til ankenævnet dateret 31. oktober 2008 vedlagde jeg foto, der viste vandskaden. Forløbet omkring printeren fremgår af mit brev til Ankenævnet af 16. oktober 2008. Printeren, der var helt ny, er efter branden ikke længere i samme stand som før branden, hvorfor jeg må fastholde mit krav om erstatning. Alm. Brand er naturligvis velkommen til at tage printeren tilbage og forsøge at sælge den."

Herefter har selskabet i skrivelse af 26/2 2009 til nævnet anført:

> "Det er korrekt som anført af klageren, at der på maskinens kabinet kan ses 2 kalkpletter, som formentlig er fremkommet som følge af slukningsvandet.
>
> De pågældende pletter har ingen betydning for maskinens anvendelse/funktionalitet og er således alene af kosmetisk betydning.

Ifølge de foreliggende oplysninger SSG ved deres undersøgelse af printeren ikke konstateret eller fundet andre skader end de oplyste 2 kalkpletter på kabinettet, som det ikke har været muligt at fjerne.

Af den tidligere korrespondance mellem klageren og vores løsøretaksator C.J. fremgår det bl.a., at printeren ifølge klagerens udsagn på skadetidspunktet kun var få måneder gammel og at der i øvrigt også skulle være sket skade på printerens indre dele.

Hertil må vi meddele, at ingen af disse påstande efterfølgende er blevet nærmere dokumenteret af klageren.

Det forhold at klageren har valgt at anskaffet sig en ny printer, medføre ikke at Alm. Brand som følge heraf er forpligtiget til dels at overtage den oprindelige og dels at erstatte klageren 741 euro til anskaffelse af en ny tilsvarende printer.

Vi erkender at den oprindelige printer er beskadiget ved brand af slukningsvand, men finder ikke, at skadens omfang og karakter er af en sådan art, at den pågældende maskine kan anses som totalskadet.

I medfør af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 16.4.2. finder vi at de kosmetiske skader på printerens kabinet alene kan opføres som en værdiforringelse, som efter omstændighederne skønsmæssigt ansættes til 1.000,00 kr.

Idet vi erkender og beklager, at den skønsmæssige værdiforringelseserstatning kunne have været udbetalt på et tidligere tidspunkt, er vi indforstået med at forrente beløbet i henhold til FAL § 24 fra den 10. juni 2008 (14 dage efter mødet afholdt hos SSG) og til betaling finder sted.

Indenfor få dage vil vi derfor tilsende klageren check på den nu opgjorte værdiforringelseserstatning med tillæg af påløbne renter i alt 1.081,53 kr."

Klageren har herefter returneret den af selskabet til ham fremsendte check. I følgebrevet, der er dateret 1/3 2009, har han anført, at selv om printeren virker i dag, kan han ikke være sikker på, at den ikke - før eller siden - grundet skaden vil være ubrugelig. I forlængelse heraf har han desuden bemærket, at han ikke ville have krævet erstatning, såfremt der kun var tale om to små kalkpletter på overfladen.

4. Tiscali-tæpper

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2009 til nævnet redegjort for tvisten således:

"Klageren har i sin liste (maskinskrevne) anført 2 hvide Tiscali tæpper fra Illums Bolighus til en nypris af 23.400,00 kr.

Det kan oplyses, at klageren overfor vores taksator har oplyst, at de pågældende tæpper var ca. 20 år gamle.

Vores taksator oplyser, at SSG tæppesagkyndige overfor ham har oplyst, at det er tvivlsom om de pågældende tæpper var ægte Tiscali tæpper.

På denne baggrund og ud fra tæppernes kvalitet, stand og anslåede alder tilbød vores taksator klageren en skønsmæssig erstatning på 6.000,00 kr., som blev udbetalt klageren.

Da det ikke er dokumenteret, at de 2 tæpper skulle være ægte Tiscali tæpper og i øvrigt have en større værdi på skadetidspunktet end den af SSGs tæppesagkyndige vurderede og af vores taksator tilbudte skønsmæssige erstatning, finder vi ikke at klageren er berettiget til en større erstatning end den allerede udbetalte."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der blev ikke aftalt noget beløb, men C.J. ville undersøge værdien af tæpperne og vende tilbage til spørgsmålet senere. Det gjorde han bare aldrig, jfr. i øvrigt kopierne af korrespondancen mellem C.J. og mig. Men man er åbenbart kreativ hos Alm. Brand: nu optræder der så som en anden deux ex machina en SSG tæppesagkyndig, der angiveligt betvivler ægtheden af omtalte to tæpper. Det er nyt for mig, at Illums Bolighus handler med uægte tæpper, men det ved SSG's tæppeekspert åbenbart at de gør. Jeg må fastholde: tæpperne var som nye, uden nogen form for slitage og naturligvis ægte. Endvidere: under mødet foreslog jeg C.J., at vi pakkede tæpperne ud for at se nærmere på dem, men det var han ikke interesseret i. Hvornår har SSG's påståede ekspert set på tæpperne: før vort møde? Hvorfor nævnte C.J. det så ikke under mødet? Eller har han set det efter mødet? Men da gik de jo nærmest dagen efter til forbrænding har jeg forstået. Der er noget, der ikke rimer her."

5. Norske byggereoler

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2009 til nævnet redegjort for tvisten således:

"Med hensyn til de af klageren nævnte byggereoler, kan det oplyses, at SSG ifølge deres registreringer har hjemtaget 17 reolhylder i fyrretræ.

Ved eftersyn hos SSG den 26. maj 2008 tilbød vores taksator en skønsmæssig erstatning på 1.500,00 kr., hvilket klageren på daværende tidspunkt ikke havde nogen indvendinger mod.

Der er således vores taksators opfattelse, at klageren accepterede den tilbudte erstatning - hvorefter hylderne i lighed med skrivebord og øvrige kasserede genstande efterfølgende blev destrueret.

Klageren har i en senere e-mail til vores taksator dateret 31. oktober 2008 bl.a. anført, at

'det er således efter min opfattelse urimeligt at nedskrive f.eks. den norske byggereol til 1.500,00 kr. (nypris 4.410,00 kr.) idet denne reol, som stod på loftet på ingen måde var slidt eller viste andet tegn på ælde.'

Hertil og da der ikke ses at være fremkommet yderligere oplysninger, som måtte dokumentere at de pågældende hylder før skaden måtte have repræsenteret en større værdi end den af vores taksator vurderede finder vi ikke, at der er berettiget grundlag for at udbetale mere end den af vores taksator tilbudte og udbetalte erstatning på 1.500,00 kr.

Det skal i øvrigt bemærkes, at vores taksator ved mødets afslutning hos SSG den 26. maj 2008 forespurgte klageren, om denne var indforstået med at SSG kunne destruerer de kasserede genstande- hvilket klageren accepterede."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvordan kan man forlange, at jeg skulle kunne imødegå C.J.s erstatningstilbud på de vilkår, mødet fandt sted på? Det må være tilladt, at jeg efterfølgende undersøger en række priser og herefter gør indsigelse mod de altid for små tilbud om erstatning, der er blevet fremsat. Jeg må kraftigt understrege, at C.J. ikke på nogen måde har klargjort, at de tilbud han kom med, var bindende. Jeg har således heller ikke underskrevet den af ham udfærdiget liste. Jeg må derfor fastholde, at jeg skal have større erstatning både for de norske bogreoler og de øvrige genstande, således som tidligere anført."

6. Cykel

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene har tilbudt 250 kr. i erstatning for en ældre damecykel, der tilhørte hans mor, som ligeledes er sikret på policen. Ifølge klageren koster en tilsvarende cykel i dag 2.500 kr. Til støtte for sit krav om en højere erstatning har han i e-mail af 31/10 2008 anført:

"Med hensyn til de beløb jeg vil få i erstatning for de ødelagte genstande i skuret, har jeg kun få indvendinger, når vi ser bort for problemet omkring orkideer og skilte. Det drejer sig om min mors cykel, som hun kun har kunnet bruge få gange i et par år, hvorefter den har stået ubenyttet i udhuset. Hun har grundet sin høje alder ikke været i stand til at cykle de seneste mange år. Så cyklen bør rettelig nedskrives som var den omkring 3 år gammel, ikke 19 år, som du anfører."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/4 2009 til nævnet anført:

"Klageren har i sin opgørelse til Alm. Brand anført, at erstatningskravet udgør 2.500,00 kr.

På vores skadekonsulents forespørgsel har klageren under sagens tidligere behandling oplyst, at cykel tilhørende klagerens 95 årige mor var mere end 20 år gammel.

Det kan oplyses, at der ikke foreligger oplysninger eller bilag, som nærmere kan godtgøre dels hvordan erstatningskravet fremkommer, dels om cyklen i sin tid er købt som ny eller brugt, dels fastlægge cyklens alder og dels dens stand.

Det kan tilføjes, at der ikke foreligger oplysninger om cyklens stel nr. ligesom ingen af vore medarbejdere, som har besigtiget skadestedet, har set den pågældende cykel.

Af de for den oprettede familieforsikring gældende betingelser **(bilag …)** gælder der særlige opgørelsesregler for erstatning af cykler, idet det af betingelsernes afsnit 2 punkt 16.3.3. Cykler bl.a., fremgår, at

'Cykler erstattes med følgende procenter af genanskaffelsesprisen for en tilsvarende ny cykel:
:
Indtil 19 år og derover 10 %

Dokumenteres cyklen købt som brugt, fuldstændig istandgjort, beregnes ovennævnte procenter fra købstidspunktet ud fra genanskaffelsesprisen for en tilsvarende brugt cykel.'

Cyklens stelnr. skal oplyses - i modsat fald ydes ingen erstatning.'

Da der ikke foreligger oplysninger om cyklens stelnr. er det således vores principielle opfattelse, at klageren ikke er berettiget til erstatning for den pågældende cykel.

Det forhold, at vi i den konkrete sag alligevel har anerkendt og udbetalt en erstatning på 250,00 kr., svarende til 10 % af det fremsatte erstatningskrav, kan ud fra de meget sparsomme oplysninger i sagen ikke bebrejdes Alm. Brand.

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/5 2009 til nævnet bemærket:

"Grunden til at jeg kræver mere i erstatning end de af Alm. Brand betalte 250,00 kroner burde med al tydelighed fremgå af min mail til C.J. dateret 31. oktober 2008. Ang. det forhold, at ingen af Alm. Brands medarbejdere har set den brændte cykel, så kunne de pågældende blot have bedt de håndværkere, der ryddede det brændte skur om at gemme de rester af cyklen, de måtte finde. Så havde Alm. Brand sikkert også fået stelnummer. Cyklen var ny på anskaffelsestidspunktet og, som anført, næsten ubrugt/ny, da den brændte. Derfor mener jeg ikke, at det er rimeligt, at man i dette tilfælde anvender de normalt gældende regler for erstatning af cykler. Reglerne må være lavet ud fra den forudsætning, at cyklen benyttes jævnligt og følgelig løbende mister værdi."

7. Tøj m.m.

Klageren har i e-mail af 31/10 2008 anført:

"I familieforsikringens punkt 15.3. står, at 'andre rimelige merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning i indtil 12 måneder' vil kunne dækkes. Hvad der nærmere ligger i det, ved jeg ikke. Men at jeg har haft merudgifter grundet fraflytning er evident. Især merudgifter grundet det faktum, at alt i huset blev ryddet, herunder alt tøj, dyner, etc. etc. Pågældende genstande var ikke ødelagte, men skulle renses for røglugt, inden vi kunne få dem udleverede. Det tog adskillige måneder. Min mor og jeg havde kun de klæder, vi havde på da huset brændte. Vi måtte af indlysende grunde anskaffe beklædningsgenstande, sengetøj etc. etc., noget vi aldrig ville have købt, om ulykken ikke var indtruffet. Det er efter min opfattelse, at det er udgifter, Alm. Brand bør erstatte, idet det er en omkostning forårsaget af fraflytning fra boligen. Jeg vil bede Ankenævnet for Forsikring tage stilling til det spørgsmål, som jeg anser for principielt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/4 2009 til nævnet anført:

"Klageren har i forlængelse af sin oprindelige henvendelse til nævnet tilskrevet nævnet den 31. oktober 2008 med bilag påpeget, at klageren og dennes mor p.g.a. branden måtte foretage indkøb af beklædningsgenstande, sengetøj etc. etc, som de ellers ikke ville have anskaffet, hvis ikke branden var opstået.

Af de til nævnet vedlagt bilag fremgår det bl.a., at klageren i et brev til vores skadekonsulent C.J. dateret 31. oktober 2008 bl.a. anfører, at nævnte anskaffelse alene skete fordi alt størsteparten af indboet i huset var blevet hjemtaget til SSG med henblik på at få tøj, dyner etc. etc. rengjort for røglugt.

Hertil kan det oplyses, at vores medarbejder T.N. samme dag som branden blev anmeldt til Alm. Brand den 15. februar 2008 besigtigede skadestedet, hvor klageren forespurgte om muligheden for at få udbetalt et aconto beløb.

Da vores medarbejder kunne se, at der var sket omfattende skade på såvel løsøre som bygning (som ligeledes er forsikret i Alm. Brand) imødekom vores medarbejder klagerens ønske om udbetaling af aconto erstatning på 10.000,00 kr.

Den efterfølgende hverdag mandag den 18. februar 2008 blev der tilsendt klageren G.J. en check på 10.000,00 kr. med følgende tekst: 'A conto erstatning for tøj etc.'

Ved vores skadekonsulent C.J.s senere opgørelse af den endelige erstatning for beskadiget indbo, er den tidligere udbetalte a conto erstatning i henhold til almindelig praksis blevet fratrukket.

Vi er bekendt med, at klageren tidligere har gjort indsigelse mod dette overfor vores medarbejdere T.N. og C.J. uden at klageren i øvrigt har uddybet eller dokumenteret, hvad den udbetalte a conto erstatning er blevet anvendt til.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vi umiddelbart står uforstående, hvis klageren efter branden har været nødsaget til at anskaffe sengetøj, idet klageren så vidt vi er orienteret valgte at tage ophold hos sin kæreste.

Derudover er der under den oprettede husforsikring betalt for midlertidig genhusning dels på hotel B. og institution S.

I det omfang klageren kan dokumentere, at den udbetalte a conto erstatning har været anvendt til indkøb af nødvendige og rimelige fornødenheder straks efter branden, skal vi være villige til at genoverveje den tidligere trufne afgørelse.

På det foreliggende grundlag skal vi derfor opfordre klageren til at indsende nærmere dokumentation for hvad den udbetalte a conto erstatning er blevet anvendt til."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/5 2009 bemærket:

"Det er lidt ærgerligt, at denne opfordring først kommer nu, idet jeg omkring nytår tilintetgjorde alle regninger, herunder også dem vedrørende tøjkøb.

For god ordens skyld: Det er ikke korrekt, at jeg har bedt T.N. om et a conto beløb. Til T.N.s ros skal siges, at han selv oplyste, at jeg ville få et beløb på 10.000,00 kroner til køb af tøj etc. Der blev ikke sagt noget om at der var tale om et a conto beløb, en oplysning der i øvrigt ikke ville have sagt mig noget.

Med hensyn til brugen af det udbetalte beløb: Jeg kan forsikre Alm. Brand om, at der er gået mere end omtalte beløb til tøjkøb. Man bør erindre, at vi var to mennesker, der kun havde det tøj, vi gik og stod i hin brandnat. Vi fik først, trods mange forespørgsler hos SSG, mulighed for at få adgang til egen garderobe, så vidt jeg husker, engang sidst i april. Vi var nødt

til at købe praktisk taget alt, overtøj, sko, benklæder, skjorter, trøjer, undertøj, nattøj, sengetøj, håndklæder, barbergrej, toiletartikler etc. etc. Vi skulle have tøj til godt to måneder. Køb af sengetøj hænger sammen med, at jeg, sådan som det også fremgår af Alm. Brands brev, blev genhuset på hotel i B., hvor der ikke medfulgte sengetøj.

Er det ikke næsten indlysende, at ovennævnte beløb er mere end brugt til indkøb af tøj? Jeg håber på Alm. Brands velvillige forståelse."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 13/5 2009 til nævnet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Idet klageren ikke nærmere kan godtgøre sin påstand om at have afholdt rimelige merudgifter og i øvrigt i en størrelse, som ifølge klageren selv overstige det udbetalte a conto beløb, og da vi i øvrigt ikke kan udelukke, at det i begrænset omgang kan have været nødvendigt for klageren at anskaffe enkelte fornødenheder, som erstatning for effekter som på daværende tidspunkt var til rensning/vask, skal vi efter omstændighederne være villig til pr. kulance at udbetale 5.000,00 kr., som klageren vil modtage i check indenfor få dage."

Klageren er fremkommet med afsluttende kommentarer i skrivelse af 15/5 2009.

8. To senge i fyrretræ

Selskabet har udbetalt 300 kr. i erstatning for de omhandlede senge.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på i alt 3.999 kr. Til støtte herfor har han henvist til sin e-mail af 26/6 2008 til selskabets skadekonsulent. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Det har … ikke været muligt at finde noget der svarer til de to senge, som befandt sig på loftet. De stammer fra Jysk Sengetøj og har kun været brugt når vi havde besøg, sammenlagt har der maksimalt sovet nogen i sengene i 100 nætter, sikkert mindre. De fremstod derfor som ganske nye. Tilsvarende seng med madras koster min. kr. 3999,00 for to stk."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/4 2009 til nævnet anført:

"Det kan oplyses, at SSG overfor vores skadekonsulent havde oplyst, at det efter deres opfattelse ikke kunne eller ville være rentabelt at renovere de 8 indleverede dele til 2 senge udført i almindelig fyrretræ.

Som anført i vores tidligere brev til nævnet den 13. februar 2009 blev der den 26. maj 2008 afholdt møde hos SSG, hvor der med klageren blev drøftet erstatning for en række genstande, som skadeservicefirmaet SSG have vurderet det ikke kunne betale sig at reparere/renovere/rengøre.

På mødet tilbød vores skadekonsulent klageren at erstatte de 2 senge med 300,00 kr. hvilket klageren accepterede.

> Efterfølgende blev de 2 senge i lighed med andet indbo, for hvilket der på mødet den 26. maj 2008 var aftalt erstatning for smidt ud, herunder de 17 reolhylder i fyrretræ, som er beskrevet i vores tidligere brev til nævnet dateret 13. februar 2009 side 3 af 4 punkt *'Ad norske byggereoler'.*
>
> Dette er således ensbetydende med, at klageren ved mødet hos SSG den 26. maj 2008 overfor vores skadekonsulent dels accepterede de på mødet aftalte erstatningsbeløb og dels accepterede at SSG kunne destruerer de kasserede genstande.
>
> På det foreliggende grundlag må vi i øvrigt meddele, at vi ved opgørelse af erstatningen alene har taget stilling til de 2 fyrretræs senge og således ikke til madrasser, som er blevet behandlet særskilt.
>
> I øvrigt henvises til vores tidligere brev til nævnet dateret 13. februar 2009.
>
> I lighed med den udbetalte erstatning for norske byggereoler er det således vores opfattelse, at klageren ikke er berettiget til en større erstatning end den allerede udbetalte."

Klageren har herefter i skrivelse af 3/5 2009 til nævnet anført, at han ikke har "accepteret noget som helst".

9. Blåt tæppe

Selskabet har udbetalt 300 kr. i erstatning for tæppet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på i alt 2.999 kr. Til støtte herfor har han henvist til sin e-mail af 26/6 2008 til selskabets skadekonsulent. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Værdien af et tæppe, der svarer til det blå-turkis-sorte tæppe, er iflg. Ide-møbler kr. 3999,00 (200x300) hhv. kr. 2999,00 (170x240). Jeg tror mit tæppe havde sidstnævnte mål. Tæppet fejlede ikke noget før branden."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Det kan oplyses, at der på mødet hos SSG den 26. maj 2008 mellem klageren og vores skadekonsulent blev indgået aftale om en erstatning på 300,00 kr. som efterfølgende er blevet udbetalt.
>
> På det foreliggende grundlag finder vi ikke at klageren er berettiget til en større erstatning end den allerede udbetalte."

Klageren har herefter i skrivelse af 3/5 2009 til nævnet anført, at han ikke har ”accepteret noget som helst”.

Som omtalt indledningsvis er klageren - ud over erstatningsopgørelsen vedrørende ovennævnte poster - generelt utilfreds med selskabets håndtering af sagen. Han har således i den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 16/10 2008 bl.a. anført:

> "Langsommelig sagsbehandling og ubesvarede spørgsmål:
> Som det sikkert vil fremgå af ovenstående samt medsendte bilag, har jeg igen og igen måttet rykke C.J. for svar på en række spørgsmål. Der er stadigvæk mange ubesvarede spørgsmål, hvilket bl.a. fremgår af bilag ... For blot at nævne et enkelt eksempel herpå, har jeg allerede den 16. april (bilag …) bedt C.J. om at få afklaret spørgsmålet om Canon farveprinteren (Pixma Pro 9500). Jeg rykker for svar den 30. april (bilag …) men først da jeg truer med at gå andre veje (bilag …) sker der noget. Jeg bliver ringet op af C.J., som lover at ringe mig op igen den 19. maj. Det sker ikke, men han ringer dog tre dage senere (bilag …). Jeg fik efterfølgende printeren med hjem fra ssg, men ved nærmere eftersyn viste det sig, at der var trængt vand ind i printeren overalt (bilag …). Jeg returnerer printeren. Den 10. juli (bilag …) meddeler jeg C.J., at jeg har købt en ny printer og ikke vil have den af ssg's tekniker kasserede men af C.J. godkendte printer, sådan som C.J. åbenbart ønskede det (bilag …). Spørgsmålet om printeren er endnu ikke afklaret. Dette er kun ét eksempel ud af utallige. Jeg har fundet det ualmindelig slidsomt og enormt tidsrøvende ustandseligt at skulle rykke for svar samt leve med så mange uafklarede spørgsmål. Den 14. februar brændte huset og vi skriver i dag den 16. oktober. Der har været tid nok til, at alt for længst kunne have været afsluttet, såfremt C.J. havde haft viljen hertil. Det forløb jeg har oplevet er meget langt fra det slogan, som en af Alm. Brand til alle kunder udsendt bog har: 'Alm. Brand - tager hånd om dig".

Nævnet har fået forelagt fotos af skrivebordet og printeren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Afsnit 2. Indboforsikring**
>
> **2.1. Hvilke genstande er omfattet**
> Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for
> …
> **2.2. Hvilke skader og genstande er dækket**
> Se dækningsskemaet side 14 - 21.
>
> **2.3. Redningsudgifter, flytteomkostninger og merudgifter ved fraflytning**
> …
> I forbindelse med en skade, der dækkes af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere
> …
> **2.3.3.**
> andre rimelige merudgifter i anledning af helårsboligens fraflytning i indtil 12 måneder.
>
> **2.4. Hvorledes beregnes erstatningen**
>
> **2.4.1.**

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

2.4.2.
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).

2.4.3.
For kortslutningsskade, skade på køle- og fryseanlæg, cykler, film og lignende gælder følgende særlige regler:
…
2.4.3.3. Cykler
Cykler erstattes med følgende procenter af genanskaffelsesprisen for en tilsvarende ny cykel:

Indtil 1 år	100 %
Indtil 2 år	90 %
Indtil 3 år	81 %
…	
Indtil 19 år og derover	10 %

…
2.4.4.
Alm. Brand kan erstatte en skade ved at

2.4.4.1.
sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,

2.4.4.2.
godtgøre værdiforringelse,

2.4.4.3.
overtage genstande mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande),

2.4.4.4.
overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Af det i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 og 2.2 omtalte dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

A
Brand m.v.
…
Forsikrede genstande
1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber.
   Kørestole (herunder motordrevne kørestole, der er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen) betragtes i denne sammenhæng som almindeligt privat indbo.

2. Særligt privat indbo:

Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, kameraer og projektorer med tilbehør, kikkerter, musikinstrumenter, forstærkere, højttaleranlæg, bånd- og pladespillere, herunder bånd, kassetter og plader, radio- video- og Tv-apparater med tilbehør, computere og andet Edb-udstyr med tilbehør, pelsværk, skind, våben og spiritus.

3. Særligt privat indbo:
   Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - højst 10 % af forsikringssummen.

4. Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker - højst 2 % af forsikringssummen.

5. Mønt- og frimærkesamlinger - højst 5 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag må nævnet erklære sig enigt med klageren i, at selskabets sagsbehandling ikke på alle områder har været optimal. Henset til sagens komplicerede karakter finder nævnet imidlertid ikke fornødent grundlag for at udtale egentlig kritik af selskabet.

For så vidt angår de enkelte omtvistede erstatningsposter har nævnet følgende bemærkninger:

Ad 1. Orkidé-samling og graverede aluminiumsskilte

Det er nævnets opfattelse, at selskabet ikke i forbindelse med sagens behandling har afgivet retligt bindende dækningstilsagn.

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker bl.a. almindeligt privat indbo.

Nævnet finder, at 10.000 orkidéer og 3-400 graverede aluminiumsskilte ikke kan anses for at være almindeligt privat indbo. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Ad 2. Skrivebord

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning på 17.500 kr.

Ad 3. Farveprinter

Nævnet må lægge til grund, at printeren fungerer, men at der er kosmetiske skader på dens kabinet. Sidstnævnte har selskabet erkendt og som kompensation herfor tilbudt klageren 1.000 kr. + renter. På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ad 4. Tiscali-tæpper

Klageren har anmeldt skade på Tiscali-tæpper. Hvis selskabet ikke mente, at der var tale om Tiscali-tæpper, burde tvisten være søgt afklaret, og i mangel heraf burde tæpperne være bevaret, så de kunne være bedømt. Nævnet fastsætter derfor skønsmæssigt erstatning for tæpperne på 12.000 kr.

Ad 5. Norske byggereoler

Nævnet finder, at erstatningen skønsmæssigt må fastsættes til 3.000 kr.

Ad 6. Cykel

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at den beskadigede cykel er mere end 19 år gammel.

Der er i forsikringsbetingelserne medtaget en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for cykler skal beregnes. Nævnet har ikke mulighed for at tilsidesætte denne bestemmelse, der må anses for en del af aftalen mellem forsikringstageren og selskabet. Da den af selskabet tilbudte erstatning er opgjort i overensstemmelse med afskrivningstabellen, kan nævnet allerede derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, jf. ligeledes ankenævnets kendelse i sag nr. 71.987.

Ad 7. Tøj m.m.

Erstatning, der udbetales til anskaffelse af umiddelbare fornødenheder, betragtes som acontoerstatning og modregnes i den endelige erstatning. Da selskabet tilmed har givet tilsagn om at udbetale yderligere 5.000 kr., er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Ad 8. To senge i fyrretræ

Efter sengenes karakter finder nævnet ikke grundlag for afskrivning, men uden nærmere beskrivelse heraf må erstatningen fastsættes til i alt 1.500 kr.

Ad 9. Blåt tæppe

Efter de få oplysninger, der er givet om tæppet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S. skal anerkende, at erstatningen for Tiscali-tæpperne fastsættes til 12.000 kr., de norske byggereoler til 3.000 kr. og fyrretræssengene til 1.500 kr. samt udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann