821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.883:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en totalskadet computer.

Klageren anmeldte den 25/1 2008, at der var sket en skade på hans computer, som han havde købt 3-4 år forinden for 14.300 kr. I skrivelse af 15/6 2008 anførte klageren til selskabet:

> "Jeg har den 25. 1. 2008 haft en skade på min bærbar computer. PCen blev sendt ind til K. Data efter aftale med Tryg. Jeg havde en klar aftale at K. Data vil sende harddisken med mine data tilbage til mig i tilfældet at computeren ikke kunne repareres. K. Data erklærede den bærbare som totalskadet, jeg har dog ikke modtaget harddisken endnu.
>
> Det ser ud til at skaden er dækket af 2 forsikringer, dels min indboforsikring hos Tryg, dels af en specielt tegnet edb-forsikring hos EDBforsikring.dk.
>
> Hvis jeg har forstået forsikringsbetingelserne rigtigt så deler de to forsikringer erstatningen. Det ser dog ud til at der er en betydelig forskel i beregningsmetoden for erstatningen med en tilsvarende forskel i erstatningsbeløbet. Efter min vurdering er erstatningsbeløbet fra Tryg væsentlig mindre end fra EDBforsikring.dk
>
> Jeg kunne godt tænke mig at få afsluttet sagen og vil derfor gerne forslå:
>
> 1. K. Data returnerer harddisken fra den bærbare til undertegnede.
>
> 2. Tryg udbetaler erstatningen efter deres beregningsmetode til undertegnede.

3. Hvis EDB forsikringen kommer frem til et større erstatningsbeløb end det jeg får udbetalt fra Tryg udbetales differencen til undertegnede.

4. Evt. udligninger af udbetalt erstatninger aftales og gennemføres mellem forsikringerne direkte."

Selskabet opgjorde i juli 2008 erstatningen til 3.293,75 kr., idet selskabet vurderede nyprisen for en tilsvarende computer til 6.000 kr.

Selskabet modtog den 6/11 2008 e-mail fra K. Data, som i mailen anfører:

"Vi bekræfter at have haft G.S's IBM T40 til gennemsyn på vores værksted. Vi vurderede den var totalskadet - dvs. en reparation ville være dyrere end hvad en ny tilsvarende IBM bærbar computer ville koster på skadetidspunktet.

Vores vurdering var at en tilsvarende IBM bærbar computer på skadetidspunktet ville have kostet kr. 6.000,- incl. moms og før afskrivning."

Klageren har anmodet computerfirmaet om at besvare hans e-mail af 6/10 2008, hvori det hedder:

"Jeg købte en IBM Thinkpad T40 for ca. 4 år siden hos jer - den 'brændt sammen' i januar 2008 hvor den fortsat havde en forsikringsdækning.

Jeg har nu et lille problem/spørgsmål som du forhåbentlig kan hjælpe mig med: Kunne man købe en ny Thinkpad T40 i januar 2008 og hvis ja, hvad ville prisen så have været. Hvis ikke den kunne købes mere, hvad ville en sammenlignelig PC så have kostet (januar 2008)? Da jeg købte T40 lagde jeg specielt vægt på størrelse og vægt, tastaturbelysning samt den professionelle kvalitet af tastaturet og metal-chassis, dvs. stor slidestyrke når man bruger PC som rigtig bærbar.

Håber du kan hjælpe mig med det!"

Firmaet har den 6/10 2008 besvaret e-mailen således:

"Efterfølgeren til T60 kostede ca. 8.000,- i januar. T40 kunne ikke købes som ny dengang."

Klageren har herefter ved skrivelse af 18/10 2008 indbragt sagen for nævnet og anført:

"Jeg havde i januar en skade på min PC - som senere blev erklæret som totalskadet. PCen er forsikret hos 2 selskaber, dels min Familieforsikring (som dækker kortslutning-skader) samt en specielt tegnet EDB forsikring (Policenr. …). På skadestidspunkt var PCen ca. 3 år og 9 mdr. gammel, oprindelig nypris ca. 15.000,-.

Ved en telefonisk forespørgsel fik jeg oplyst at selskabernes erstatning ville få nogenlunde samme størrelse. Tryg oplyste således telefonisk at man vil tage udgangspunkt i den **oprindelige købspris** og **afskrive 3 år** efter gældende satser. EDB forsikringen erstatter **aktuel nyværdi** fratrukket en selvrisiko på 500.-
Efterfølgende viser det sig dog at Trygs telefoniske oplysninger ikke var korrekt: Tryg beregner erstatningen med udgangspunkt i den **aktuelle nyværdi** og **afskriver derefter** 3 år.

K. Data skønner nyprisen for en tilsvarende bærbar PC til 6.000,- som iflg. Tryg så resulterer i et erstatningsbeløb på 3.293,75 Kr.

Der er således en betragtelig forskel i erstatningens størrelse.

Det drejer sig således om 2 punkter som jeg ikke kan acceptere i afgørelsen:

1. Prisen for en tilsvarende computer i januar 2008: Den IBM Thinkpad som gik i stykker var en model T40, købspris i 2004 på ca. 15.000,-, som udmærker sig bl. a. ved lav vægt og tynd størrelse, et specielt kraftig hus (metal), specielt key-board som beskytter mod væske-sprøjt, tastaturbelysning samt ekstra RAM. K. Data's håndtering af min sag har været præget af udpræget uprofessionalitet, som dog ikke er dokumenteret (telefonisk kontakt med både K. Data og Tryg). Jeg kan derfor ikke betragte vurderingen fra K. Data som seriøse. En forespørgsel hos Laptops.dk oplyser at IBM T40 ikke kunne købes mere i januar 08, men at efterfølgeren, IBM T60 på det tidspunkt kostede ca. 8.000,-.
2. Jeg har pligt til at oplyse at PCen er forsikret hos 2 selskaber, hvilket jeg gjorde. Men den pligt skal ikke føre til at jeg alt efter valg af selskab 'taber' over 100% i erstatning.
3. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
   Ændring af erstatningen til 7.650,-"

Selskabet har i svarskrivelse af 18/11 2008 til nævnet anført:

"Den 25. februar 2008 blev det oplyst af K. Data, at pc'eren var totalskadet, samt at en tilsvarende IBM bærbar pc'er på skadetidspunktet kostede 6000 kr. Se skaderapport fra K. Data af 25. februar 2008 samt mail fra K. Data af 6. november 2008 (bilag..).
…
Vores skadeafdeling har til sagen oplyst, at de ikke overfor kunden har udtalt, at man tager udgangspunkt i den oprindelige købspris for den el skadede bærbare pc'er.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 23, pkt. 9.4.3. **Afskrivningsregler it-udstyr m.m.,** at it-udstyr afskrives pga. alder, samt at der tages udgangspunkt i genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet.

Den el skadede pc'er var på skadestidspunktet mellem 3-4 år, hvilket betyder, at vi ifølge forsikringsbetingelserne erstatter pc'eren med 50% af nyværdien på skadetidspunktet.

Vurderingen af nyværdien på skadetidspunktet for den el skadede IBM pc'er er, som det fremgår af bilag … og …, foretaget af K. Data.

Vi har alene opgjort el skaden ud fra vores forsikringsbetingelser, og efterfølgende har vi sendt regres krav til USG Danmark, hvor vi på nuværende tidspunkt ikke har modtaget deres andel af dobbeltforsikringskravet.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Parternes øvrige korrespondance er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.4.3. Afskrivningsregler it-udstyr m.m.**

4. 74.883

• Privat computer med tilbehør, herunder selve computeren inkl. programmel,
…

	% af genanskaffelsesprisen
Alder	som ny på skadetidspunktet
…	
3-4 år	50%..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til e-mailen af 6/10 2008, at klageren har sandsynliggjort, at genanskaffelsesprisen for den computer, det var nærmest at sammenligne den beskadigede med på skadetidspunktet, var 8.000 kr. Selskabet har dog været berettiget til at afskrive computeren med 50 % i overensstemmelse med de i forsikringsbetingelserne gældende afskrivningsregler.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal opgøre erstatningen med udgangspunkt i en genanskaffelsespris på skadestidspunktet på 8.000 kr. og udbetale klageren den ham tilkommende yderligere erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann