816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.884:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tasketyveri som et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har opgjort erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom.

Klageren kræver at få dækket hele tyveriet og ikke kun en procentdel.

Klageren har i skrivelse af 2/9 2008 til selskabet beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg kom hjem fra kolonihaven kl. 23.30 Jeg havde holdt fødselsdag, hvorfor jeg havde mange ting i min taske og derfor netop denne dag valgt at tage min Louis Vuitton taske med, da den er robust og derfor bedre kunne sikre alle mine ting bag på cyklen. Jeg havde noget affald med hjem fra haven. Vores skralderum her i bebyggelsen ligger i vores **aflåste** gård. Gården kan derfor kun benyttes af beboere i ejendommen. Man kan ikke komme ud af gården **uden** nøgle, man kan ikke komme ind på bagtrapperne **uden** nøgle, og vel at mærke kun nøglen, der tilhører ens egen opgang. Derfor må gården alt andet lige burde være et 'sikkert sted' og betragtes som et aflåst sted. Som sagt kommer jeg hjem, låser mig ind i gården - lågen smækker med 100% sikkerhed efter mig - og skal af med mit affald. Jeg sætter derfor min cykel fra mig - 1 til 2 meter fra skraldespandene (containere) i et 'rum' uden døre, men med tag, altså er jeg stadig i samme 'rum' som cyklen. Pludselig dukker en person op og taler til mig, hvorfor jeg er væk fra cyklen i måske ½ minut - mod nogle få sekunder, hvis jeg ikke var blevet tiltalt. Da kvinden forsvinder, forsvinden min taske også - trods det, den er spændt fast til cyklen! Jeg er overbevist om, at jeg er blevet tiltalt for at holde mig hen. Havde jeg blot dumpet affaldet i containeren, kunne dette ALDRIG havde ladet sig gøre.
> For mig er vores gård et lukket og sikkert sted. Jeg ville ALDRIG have sat min cykel fra mig i 'det åbne rum', hverken ulåst eller med en taske bagpå."

2. 74.884

Selskabet har i svarskrivelse af 15/12 2008 over for nævnet redegjort for sin behandling af sagen:

"**Der er tale om simpelt tyveri**
Klager har oplyst, at det pågældende tyveri er sket fra hendes gård ved lejligheden. Selvom gården var låst, er der ikke tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, da en gård ikke udgør en bygning. Der er heller ikke tale om tyveri fra forsvarligt aflåst lokale, da det sted hvor skraldespandene er placeret, ikke kan defineres som et lokale, da der ikke er nogen døre og derfor ikke mulighed for at foretage forsvarlig aflåsning.

Da tyveriet har fundet sted uden for bygning, er der tale om simpelt tyveri, og selskabet har derfor behandlet tyveriet efter disse regler, hvor der gælder en maks. dækning på 2 % af forsikringssummen.

Det fremgår af klagers mundtlige og skriftlige beskrivelse af hændelsesforløbet, at hverken hun eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog rejsetasken, ikke har set den pågældende gerningsmand være i besiddelse af rejsetasken og heller ikke har bemærket særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet.

Klager havde som tidligere oplyst stillet sin cykel fra sig for at smide affald ud, og havde ikke cyklen under opsyn mens dette foregik, men opdager først efter at tyveriet har fundet sted, at rejsetasken er væk. Betingelserne for dækning som ran er derfor ikke opfyldt, hvorfor selskabet fastholder, at der er tale om simpelt tyveri.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi fastholder vores afgørelse i sagen og kan ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning i sagen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningens størrelse udover den allerede udbetalte erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

18 Dækningsskema Forsikringen dækker direkte skade som følge af:	…	**3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut	**4. Simpelt tyveri** 1. Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst	…
Forsikringen omfatter: …	…	**…**	**…**	…
B Almindeligt privat indbo, dvs. alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr …		**…**	Højst 2% af forsikringssummen … 3. uden for bygning eller lokale	…
C Særligt indbo …	…	**…**	… 2. Højst 2% af forsikringssummen ved tyveri: a. uden for bygning eller lokale	…

"

3. 74.884

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at tyveriet fandt sted uden for bygning. Ifølge forsikringsbetingelserne er der herefter ikke tale om et indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet i konsekvens heraf har nedsat erstatningen i overensstemmelse med de for simpelt tyveri gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson