827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 74.886:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hus- og indboforsikring hos Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt hus- og indboskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, som er opstået som følge af materiale-, konstruktions- eller udførelsesfejl.

Klageren indgav den 29/7 2008 elektronisk skadeanmeldelse. I anmeldelsen oplyste han:

> "Hvad er der sket, beskriv hændelsesforløbet:
> Spejlet i vores badeværelse (str 3 * 1,5 m) er faldet ned fra væggen mens vi var på ferie. I faldet slog det vandhanen i stykker på bordet og landede på gulvet. Under landingen har det lukket døren. Det var det varme vand der løb.
>
> Hvor skete skaden (geografisk):
> Badeværelset
>
> Beskriv omfanget af den opståede skade/hvad er skadet og hvor henne:
> Spejlet, vandhanen, bordet og skabene under bordet er ødelagt. En del af vores søns tøj som lå opbevaret i sorte stofkasser har taget farve fra tøjkasserne. Der er vand i alle delene i skabene (inkl makeup mv). Enkelte elektriske apparater duer ikke længere.
>
> Der er vandskade i vindueskarmen og dørkarmen grundet al den em der har samlet sig i loft og under dør mv grundet det var det varme vand der er løbet ud.
> Døren er ødelagt.
>
> Har du andre tilsvarende forsikringer, der eventuelt også vil dække skaden:

2. 74.886

Ja

Hvilket selskab/produkt?:
Vores hus er et nybygget hus og skal netop have 1 års gennemgang d. 12.8. Spejlet er faldet ned grundet dårlig tilklæbning på væg. Derfor må det vel være en sag mellem vores forsikring og entreprenør …"

En taksator fra selskabet besigtigede den 15/8 2008 ejendommen og har i skaderapport af 18/8 2008 noteret:

"**HVORDAN ER SKADEN SKET:**
Ikke fuldklæbet badeværelsesspejl, dim. 2400 x 1100 mm (punktophængt med et selvklæbende system) Falder ned på underskab/bordplade og blandingsbatteri, hvad der forårsager at blandingsbatteriet bliver utæt, med vandudstrømning til følge. Vandudstrømningen forårsager vandskade på alle underskabe. Der er ikke konstateret skader på marmorbordplade samt gulv. Der er konstateret mindre misfarvning af dørtrin, samt større ridse i dørplade.

HVORDAN OPGØRES SKADEN:
Huset er opført af …
Der er 1 års gennemgang tirsdag den 19.08.2008. Skaden er derfor dækket af typehusfirmaets ansvarsforsikring.
Årsagen til skaden ligger i monteringssystemet, som ikke er beregnet til ophængning af store/tunge spejle. Det er derfor en konstruktionsfejl der er årsag til skaden.
Der er ikke taget stilling til løsøreskader i denne rapport.

Bygningsskaden kan opgøres til:

Levering og montering af nyt blandingsbatteri:	kr.	2.250,00	excl. moms
Levering og montering af nye underskabe, spejl:	kr.	12.500,00	
Levering og montering af nyt dørblad:	kr.	1.250,00	
Rengøring af badeværelse:	kr.	480,00	
I alt:	kr.	16.480,00	
Moms:	kr.	4.120,00	
Samlet skadeopgørelse inkl. moms:	kr.	20.600,00	

HVAD HAR VI AFTALT:
Skaden skal dækkes af typehusfirmaets ansvarsforsikring."

Efterfølgende har klageren rettet henvendelse til typehusfirmaet, som har udbedt sig skaderapporten. Selskabet har ikke ønsket at udlevere den.

Klageren har gjort indsigelse mod afgørelsen og har herefter indbragt sagen for nævnet og i klageskrivelse af 20/10 2008 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Mens vi var på ferie (d. 24.7 - 27.7.08) faldt vores badeværelsesspejl (3½ x 1½ meter) ned af væggen. I faldet slog det vandhanen og røret til det varme vand i stykker så det varme vand strømmede ud. Badeværelsesskabe, bord, vandhane, vindueskarm, dørkarm og dør er ødelagt af vand/fugtskade samt en stor del af de opbevarede sager i skabene og på gulvet.

3. 74.886

Vores hus var på skadestidspunkt endnu ikke 1 år gammelt og vi oplyste FAIR om at der måske kunne være garanti på badeværelsesinventaret (ekskl indbo). Hus-entreprenørfirmaet … tilbød at bestille badeværelsesinventaret til opsætning ved 1 års gennemgang men FAIR afslog og fastholdte at det var dem der tog sig af det hele på trods af at vi gjorde opmærksom på at det nok alligevel endte med at FAIR ville påtvinge [entreprenørfirmaet] at betale. FAIR afslår at betale skaden d. 28.8.08 da taksator mener skaden skyldes en konstruktionsfejl (på trods af at firmaet der opfører disse huse sætter alle spejle op på denne måde som leveres af deres underleverandør …). [Entreprenørfirmaet] er uenig og slås nu med FAIR om dette. FAIR afviser endvidere at betale det indbo der er ødelagt af vandskaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

1. FAIR er iflg policen forpligtet til at betale det indbo der er skadet ved vandskaden. Taksator har set omfanget af skaden.
2. FAIR skal genoptage sagen og tage stilling til de henvendelser der kommer fra [entreprenørfirmaets] forsikring. De ignorerer både vores og deres henvendelser.

Note: Vores badeværelsesskabe, vandhane og bord er ødelagt; døren til badeværelset kan ikke lukkes og spejlet der er smadret står stadig og drysser glasskår på gulvet. Vi ønsker en afslutning på sagen og en udbedring af skaderne."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/11 2008 til nævnet anført:

"Der fremgår af rapporten, at kundens spejl er punktophængt med et selvklæbende system. Taksatoren skriver i sit brev, at årsagen til skaden skyldes, at spejlet er monteret forkert. Det monteringssystem som der er brugt til ophængning af spejlet kan ikke bære et spejl, som er så tungt som det kunden har i badeværelset. Spejlet måler 2,40 meter x 1,10 meter.

I den anledning har vores taksator kontaktet en glarmester, som oplyser at et selvklæbende monteringssystem, som det vores kunde har alene er konstrueret til, at bære mindre spejle og ikke et spejl i den størrelse som vores kunde havde på badeværelset. Spejlet er meget tungt, og burde derfor være fastmonteret med et bedre materiale end dobbeltklæbende tape.

Det er taksatoren vurdering, at spejlet bør monteres på væggen i clips eller lignende, som er fastgjort til væggen med skruer med rawlplugs.

Ud fra de foreliggende oplysninger, kan vi ikke dække skaden. Dette skyldes, at årsagen til skaden ene og alene skyldes, at spejlet er ophængt forkert. Det er således vores opfattelse at der er tale om en konstruktionsfejl.

Vores kundes husforsikring er tegnet på vilkårsnummer 1.8. Det fremgår på side 3 punktet 'særlige forhold', at forsikringen ikke dækker skade som er opstået som følge af materiale-, konstruktions- eller udførelsesfejl.

Vi fastholder derfor vores afvisning.

Vores kunde skriver også i klagen, at vi ikke har reageret over for [entreprenørfirmaets] forsikringsselskab. Vi har modtaget en henvendelse fra Topdanmark Forsikring, og den er dateret 29. oktober 2008. Denne henvendelse har vi svaret på den 11. november 2008, så vi finder ikke ekspeditionstiden på denne henvendelse urimelig.

At vi skulle have ignoreret vores kundes henvendelser står vi uforstående overfor."

Klageren har i skrivelse af 26/5 2009 meddelt, at entreprenøren har repareret badeværelset, således at tvisten kun vedrører indbo.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af husforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Husforsikring -** din forsikring omfatter

	Dækker	**Dækker ikke**
…	**…**	**…**
Særlige forhold for husforsikringen og tillægsforsikringer - undtagen ansvar		**…** • Skade opstået som følge af materiale-, konstruktions- eller udførelsesfejl, dog dækker svampe- og insektforsikringen
…	**…**	**…**
Vand og anden væske	• Pludselig udstrømning af væske fra indvendige rør, røranlæg eller beholdere over 20 liter	**…**
…	**…**	**…**
Pludselig skade	**• Ja** *Med '**pludselig skade**' menes skade, hvis årsag og virkning sker samtidigt, pludseligt og uventet, fx påkørsel eller nedstyrtende genstande.*	

"

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

	Dækker	**Dækker ikke**
…	**…**	**…**
Vand og anden væske	• Pludselig udstrømning af væske fra indvendige rør eller røranlæg og beholdere over 20 liter. …	**…**

"

5. 74.886

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at skaderne på indboet er sket ved pludselig udstrømning af vand. Henset hertil finder nævnet, at skaden på indboet er dækningsberettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende skaderne på indboet som dækningsberettigende og skal udbetale erstatningen herfor med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann