816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.898:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade på et solfangeranlæg.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ved sprængningsskader ikke er dækning for selve den bygningsdel, der har forvoldt skaden.

Klageren har i klageskrivelse af 20/10 2008 til nævnet anført:

> "Jeg mener, de skal dække solfangerne da det er mig som har lavet fejlen, da jeg fyldte glykol på anlægget. Jeg ville gøre anlægget klar til vinter så de ikke frostsprængte. Jeg havde hørt, at det er godt at fylde nyt væske på, at det giver bedre varme. Det jeg fik at vide fra [taksator] var, at de ikke havde meget forstand på solvarme. Jeg mener der burde være kommet en, som havde forstand på området, som kunne vurdere skaden korrekt."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/12 2008 til nævnet anført:

> "**Hvad er klager utilfreds med**
> Klager har tegnet landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, forsikringsvilkår 6331-2.
>
> Klager ville gøre sit solfangeranlæg klar til vinteren og påfylder derfor frostvæske på anlægget - i den forbindelse anvender klager en løst monteret pumpe.
>
> Solfangerne kan klare et tryk på 2,5 bar. Pumpen som klager har anvendt, yder et tryk på op til 6 bar.

Det for høje tryk som klager derved har påført solfangeranlægget, medførte en sprængning, og derved utætheder i solfangerne.

Klager mener, at en fejl som den, han har begået, er dækket af hans forsikring.

Vi mener ikke, at skaden er dækket af hans forsikring, og har derfor afvist skaden - dette er klager ikke tilfreds med.

…

Vi har afvist skaden med forkert begrundelse

Ved gennemgang af sagen, kan vi se, at vi har afvist skaden med en forkert begrundelse.

Det er ikke korrekt, at skaden ikke er dækket, fordi klager selv har medvirket til skadens opståen. Dette kunne alene være tilfældet, såfremt der var tale om en grov eller forsætlig fremkaldelse af skaden.

Denne skade har klager ikke fremkaldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Derfor er skaden ikke dækket

Selve solfangeranlægget er omfattet af klagers forsikring, punkt 1.a side 9 i forsikringsvilkårene. Det er imidlertid kun dækket mod de skadeårsager, der er omfattet af forsikringen, og kun såfremt skaden ikke falder ind under de undtagelser, der er nævnt under de pågældende skadesårsager.

I den aktuelle sag er der tale om, at klager påfører sit solfangeranlæg et alt for stort tryk. Anlægget kan klare et tryk på 2,5 bar, men under påfyldning af frostvæske udsætter klager anlægget for et tryk på mellem 4 og 5 bar.

Da solfangeranlægget ikke kan klare det for høje tryk, sprænger det.

Forsikringen dækker, som nævnt, skade *ved* sprængning. Det betyder, at havde sprængningen medført fx en væskeskade, ville denne væskeskade være omfattet.

Hvorimod skade på den bygningsdel eller ting, der har forvoldt skaden, er ikke dækket. Det betyder, at selve den bygningsdel, der sprænger, ikke er dækket, se vedlagte kendelse nr. 62.779.

Den aktuelle skade udmunder sig alene i en sprængning af solfangerne, og medfører ikke yderligere skade. Da selve, den ting der sprænger - her solfangerne - er undtaget af forsikringen, kan vi ikke dække skaden.

Vi fastholder derfor vores afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad kan forsikringen omfatte**

1. Bygning, anlæg, tilbehør, ting og dyr

a. Bygninger, inkl. fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien eller under kældergulv, og alle faste installationer.

…

Hvilke skadeårsager kan dækkes

…

11 Sprængning

3. 74.898

Hvad dækkes
Skade ved sprængning af kedler i fyringsanlæg, flasker med komprimeret luft og lignende beholdere, hvor der sker en pludselig og utilsigtet udligning af forskelligt lufttryk.
Hvad dækkes ikke
a. Skade på den bygningsdel eller ting, der har forvoldt skaden."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til den oven for gengivne bestemmelse i de for klageren gældende forsikringsbetingelser, hvorefter skade på selve den bygningsdel eller ting, der sprænger, ikke er dækket, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson