821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.901:

xxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Rasmussen
Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring hos Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Lloyd's v/Rasmussen Assurance er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er omfattet af en anden forsikring og derfor undtaget dækning.

Klageren anmeldte den 1/8 2008 skaden og oplyste i anmeldelsen:

> "På en cykeltur kører vi ind forbi nogle venner – på vej ind ad fliserne vælter vores søn med sin cykel. Vores ven går hen og hjælper ham op igen. Vores (nu vrede) søn slår ud med armen og rammer vennen's briller som ryger af og hen ad fliserne. Det resulterer i et revnet brilleglas, mange ridser på glas, stel og slået helt skæve."

Ved skrivelse af 5/8 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af brillerne.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet. I redegørelse vedlagt klageskemaet modtaget den 29/10 2008 har klageren til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen meget kort: På en cykeltur kører vi ind forbi nogle venner. På vej ind ad fliserne vælter vores søn med sin cykel. Vores ven kommer ham til undsætning ved at gå hen til ham og hjælpe ham op igen. Vores (vrede/irriterede)søn slår efterfølgende ud efter vennen så dennes briller ryger af og hen ad fliserne. Dette resulterer i et revnet glas og temmelig ridset og skævt stel.
>
> Vi tager naturligvis straks fat i sønnen og beder om en forklaring på den opførsel. Han er flov og helt klar over, at det var forkert og siger derfor undskyld. Vi beklager naturligvis hændelsen og siger, at vi vil tjekke vores forsikring snarest, da vennen er temmelig ilde stedt uden sine briller. Vi finder til vores glæde ud af, at vores familieforsikring heldigvis dækker det skete.
> …
> Vi anmeldte derfor skaden til vores selskab og afventede klart et positivt svar. Til vores meget store overraskelse fik vi et afslag fra vores forsikringsselskab. I afslaget skrives der, at vort barn ikke har haft til hensigt og ej har været klar over, at skaden kunne ske. Og at man derfor betragter den som 'hændeligt' .Se kopi af brev.
>
> Vi valgte naturligvis at klage afgørelsen til selskabet. Se venligst kopi af vort brev til selskabet.
>
> Endnu engang modtager vi et afslag med begrundelsen, at det er en normal reaktion for et barn at slå ud efter nogen eller noget!! - se kopi af brev vedlagt dette.
>
> Til det må vi sige, at Børn i den alder da så UDMÆRKET ved, at man ikke må slå ud efter nogen eller noget. Og ved de det ikke - så står verden sørme skidt til. De institutioner vi har vore børn i accepterer IKKE, at børn slår under nogen omstædigheder. Og såfremt de gør det (endda de ganske små), får man som forældre at vide, at man skal være opmærksom på, at der er et problem, som man skal tage fat på - ligesom også institutionen tager fat om det. Det sker de slår - og det er selvfølgelig ikke så godt. Men de lærer meget tidligt, at det er forkert og forbundet med risiko for at skade andre eller andres ting. Så de **ved,** at det må man ikke.
>
> Vi føler, at vores forsikringsselskab vælger at 'omskrive' barnets handling til at han 'slår' ud - som når man 'slår opgivende ud med armene'. Men det var ikke det, som skete. Han slår ikke opgivende/ærgerlig ud med armen. Han slår i vrede efter nogen/noget. Og det ER den store forskel. At gøre det, er bevidst. Og vi vil derfor IKKE acceptere, at de omskriver handlingen til at være en helt anden, end den faktisk er.
>
> Vi vil derfor gerne bede dem gennemgå denne sag - da vi ikke finder at vores forsikring selskab har afgjort sagen korrekt - men fortsat holder fast i, at det jo er et barn, som har gjort det. Og derfor får vi afslag.
>
> Var det en voksen var der slet ikke nogen tvivl. Så var man juridisk ansvarlig for den skade, man havde på draget andre/andres ting…"

Selskabet har i svarskrivelse af 26/11 2008 til nævnet anført:

> "Vi henviser i øvrigt i vores første skrivelse (B…) at skadelidte kan gå til sin egen forsikring, og vi understøtter dette med vores betingelser § 9.3.4, der klart siger - hvis en skade er omfattet af en anden forsikring, f.eks. skadelidtes familie-, bygnings- eller erhvervsforsikring, bortfalder skadevolders erstatningsansvar ifølge erstatningsansvarslovens § 19 og dermed dækning under denne forsikring, medmindre at sikrede har forvoldt skaden forsætligt eller med grov uagtsomhed.
>
> Vi må kort og præcist gøre kundens første forklaring gældende. Ligeså fastholder vi i vores svar skrivelser overfor kunden, at hendes barns handling er en uagtsom som ikke betegnes som hverken grov eller forsætlig."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 12/12 2008 at fremkomme med følgende kommentarer:

> "Selskabet Rasmussen henviser til, at skadelidte kan gå til eget forsikringsselskab. Til det må vi sige, at efter at selskabet oplyste os herom tidligere, har skadelidte undersøgt, om det er den vej, vi skal gå.. Det er det ikke, erfarede vi. Så skulle der have været tegnet en helt særlig tillægs forsikring, var svaret, hvilket kun meget få har. Endvidere oplyste de skadelidte om, at den omtalte skade som den var refereret uden noget problem BURDE dækkes af modpartens selskab.
> Personligt mener vi heller ikke, at det kan blive skadelidtes problem eller skadelidtes forsikrings problem, at vores barn forvolder skade på skadelidte."

Klagerens skrivelse har ikke givet selskabet anledning til yderligere bemærkninger.

Det fremgår af sagen, at skadevolder er knap 5 år.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**ANSVARSFORSIKRINGEN**
>
> **9. Privatansvar**
>
> Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor den sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting, forvoldt i forsikringstiden.
>
> Derudover - det vil sige uanset at den sikrede ikke er juridisk erstatningsansvarlig - dækker forsikringen skader forvoldt af små børn, jfr. pkt. 9.3.1 og ved gæstebudsskader, jfr. pkt. 9.3.2.
> …
> 9.3 *Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer og dækningsomfanget er beskrevet:*
>
> 9.3.1 Skader forvoldt af børn

Børn kan - som voksne - pådrage sig et juridisk erstatningsansvar. Ifølge retspraksis gøres børn under 4 år sjældent ansvarlige for deres handlinger.
Forsikringen dækker, til trods herfor, personskade forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske erstatningsansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

Efter samme regler dækkes tingsskade. For tingsskade gælder, at forsikringstageren selv skal betale 10% af enhver skade, dog minimum kr. 1.200. Beløbet indeksreguleres.
…

9.3.4 Skader omfattet af tingsforsikring.

Hvis en skade er omfattet af en anden forsikring, f.eks. skadelidtes familie-, bygnings- eller erhvervsforsikring, bortfalder skadevolders erstatningsansvar ifølge erstatningsansvarslovens § 19 og dermed dækning under denne forsikring, medmindre sikrede har forvoldt skaden forsætligt eller med grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at skadelidte ikke kan få brillerne dækket af anden forsikring. Herefter, og idet skadevolderens adfærd må anses som uagtsom, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at dække skaden i henhold til ansvarsforsikringen.

J. Hermann