821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.905:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter forsikrede, der var omfattet af en ulykkesforsikring hos Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen efter et anmeldt ulykkesstilfælde, hvor forsikrede omkom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at forsikrede omkom ved en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at forsikrede afgik ved døden den 1/1 2008. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række dokumenter, herunder politirapporten. Af rapporten fremgår bl.a.:

> "Under patrulje d.d. kl. 2134 sammen med pa. S.Ø. blev vi af VC sendt til S. intensiv, afd. …, for evt. genkendelse af en person, som kl. ca. 2000 var indbragt til skadestuen, fundet bevidstløs på grønt areal S.
>
> Ved ankomsten til intensiv besigtigede vi sagens person, som pa. Ø. havde set før i bybilledet, men ikke kunne huske navn på. Der henvises til besigtigelsesrapport af S.Ø.
>
> På stedet blev truffet læge M.L.C., som kort oplyste at sagens person havde en større blødning i hovedet, som umiddelbart ikke kunne behandles/opereres, hvorfor sagens person ville blive hjernedød og formentlig dø indenfor en dags tid.
>
> Ligeledes blev truffet læge S.B.L., som oplyste at sagens person med ambulance blev indbragt fra S. d.d. kl. ca. 2000, hvor han af nogle børn var blevet fundet livløs.

Der var umiddelbart ingen nye større skader på sagens person. Der var sårskader og bule i hovedet, som var af ældre dato, men formentlig disse skader, som nu havde bevirket blødningen i hovedet."

Forsikredes egen læge har til politirapporten oplyst:

"Afh. kunne oplyse, at dødsfaldet ikke er nogen overraskelse. Nu afdøde er kendt af afh. som svær alkoholiseret gennem flere år - været indlagt på psyk.hospital, E. ca. 100 gange de sidste 3 år. Sidst set i konsultation d. 22.10.2007. Afh. bekendt med massivt indtagelse af alkohol siden nov. 2007. Nu afdøde har tidligere boet på Forsorgshjemmet … - og er stadig tilknyttet for så vidt angår udlevering af medicin.
Normal daglig indtagelse: 'Akarin' 40 mg. dg. / 'Alopam' 15 mg. 3xdg. / 'Mirtazapin' 30 mg. 1. tab: dg./nat.
- udleveres efter aftale med sygepl. på forsorgshjemmet dg. når ædru.

Afh. kunne oplyse kendskab til dødsfaldet via modtaget journal fra sygehuset. Kunne tilføje, at pgl. har været indbragt via F/Z d. 24.12.07 - svært beruset. Igen d. 29.12.07 - udskrevet kl. 1305 - igen indlagt kl. 2316 på afd. … - ønskede indlæggelse på 'S. psyk. afd.' - ønskede ikke at tage imod p.g.a. beruselse m.v. - herefter gået fra afdelingen.

Afh. kunne afslutningsvis tilføje, at han flere gange havde advaret nu afdøde for så vidt angår levevis og herunder den kraftige indtagelse af alkohol før eller siden vil få alvorlige følger.
Ikke yderligere."

I supplerende erklæring til obduktionsrapporten dateret den 27/2 2008 er noteret:

"**Afsluttende konklusion**
Vedrørende ovennævnte 34-årige mand, som døde på Intensiv Afdeling, S. Sygehus …, ca. 3/4 døgn efter at han blev indbragt efter at være fundet liggende bevidstløs på en græsplæne i …, foreligger nu resultatet af de supplerende undersøgelser.

På basis af disse, det oplyste og obduktionsfundene kan det konkluderes, at **dødsårsagen** må antages at være blødning under den hårde og den bløde hjernehinde, svær hjernekvæstelse, udbredt væskeopstemning og nedpresning af hjernen (inkarceration).

Nu afdøde var ikke alkoholpåvirket umiddelbart før døden, men havde indtaget indtil flere forskellige former for medicin."

Ved skrivelse af 22/4 2008 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Efterfølgende anmodede boets advokat Retsmedicinsk Institut om en udtalelse. I udtalelsen dateret den 18/6 2008 anføres:

"Advokaten beder om en udtalelse om, hvorvidt de nævnte årsager mest sandsynligt må anses forårsaget af en udefra kommende påvirkning, især af form mod slag mod hovedet, alternativt om der kan være tale om følge af et fald eller lignende, hvorved nu afdøde har pådraget sig kvæstelserne mod hovedet.

Yderligere er der spurgt om, hvorvidt de lidt ældre sår m.v., der blev observeret på afdødes hoved, kan have forbindelse med de anførte dødsårsager.

Svar:
De påviste blødninger i hjernens hinder og kvæstelserne i hjernen (begge pandelapper og begge tindingelapper) er opstået som følge af et udefra kommende traume, der meget vel kan være et fald. Disse læsioner har efterfølgende medført væskeopstemning og nedpresning af hjernen.

Som anført i obduktionserklæringen er de påviste kvæstningssår, hudafskrabninger og mærker i ansigtet og på kroppen alle følger af stumpe traume af varierende alder og kan være opstået ved fald eller tumlen om. Det kan ikke med sikkerhed afgøres, hvilke af disse læsioner, der er opstået på samme tidspunkt som læsionerne i hjernen og hjernens hinder."

Udtalelsen har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter boet ved sin advokat ved skrivelse af 21/10 2008 har indbragt sagen for nævnet med påstand om forsikringsdækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 10/11 2008 til nævnet anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade - jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1.
- Det findes ikke sandsynliggjort eller på anden måde godtgjort, at dødsfaldet er opstået som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde
- Det påhviler boet efter forsikringstager at sandsynliggøre, at forsikringstageren afgik ved døden som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde

Forsikringen kommer til udbetaling, hvis der er tale om et ulykkestilfælde. Forsikringsbetingelserne definerer ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forvolder personskade.

Ulykkesforsikringen dækker ikke ulykkestilfælde der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved forsæt eller grov uagtsomhed, deltagelse i slagsmål eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller tilsvarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer - jf. selskabets forsikringsbetingelser pkt. 3.1.4.

I den konkrete sag fremgår det af politirapporten, at forsikringstager blev fundet bevidstløs på et grønt areal.
Forsikringstager havde en større blødning i hovedet, som ikke kunne behandles eller opereres. Der var umiddelbart ingen nye større skader på forsikringstager, men man kunne se sårskader og bule i hovedet, som var af ældre dato.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at det formentlig er disse ældre skader, som har bevirket blødningen i hovedet.

Ud fra disse oplysninger finder selskabet ikke, at det er sandsynliggjort, at dødsfaldet er opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Den 24. december 2007 var forsikringstager til behandling på skadestuen for ovennævnte sårskader i hovedet og oplyste i den forbindelse, at han var blevet overfaldet eller havde været i slagsmål.

Det er selskabets vurdering, at det ikke kan dokumenteres fra klagers side, hvorvidt forsikringstagers dødsfald skyldes overfald, slagsmål eller et fald, som kan falde ind under ulykkestilfælde, idet hændelsesforløbet er for usikkert oplyst, og ikke i sagens natur kan bevises af nogen.

Der henvises i den forbindelse til Ankenævnet for Forsikring kendelse nr. 37.816, nr. 45.891 og nr. 58142.

Såfremt Ankenævnet alligevel skulle finde, at der er tale om en dækningsberettiget ulykke, så gør selskabet gældende, at ulykkestilfældet ikke er dækket af forsikringen på grund af selvforskyldt beruselse hos forsikringstager, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.4.

Til støtte herfor henvises til politirapporten hvor af det fremgår, at forsikringstager var kendt som svær alkoholiseret gennem mange år og ifølge egen læge har der været tale om massivt indtagelse af alkohol siden november 2007.
Desuden blev der fundet både knuste ølflasker og hele ølflasker ved siden af forsikringstager på det grønne areal, ligesom det fremgår af politirapporten, at Vpk. O.Aa. tidligere på dagen på vej til arbejde havde set forsikringstager komme gående tydeligt beruset/påvirket.

For så vidt angår selvforskyldt beruselse skal selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikring kendelser nr. 37.816 og nr. 66.510.

På baggrund af det anførte fastholder selskabet således sin afgørelse i sagen."

På baggrund af selskabets skrivelse er boets advokat i skrivelse af 28/11 2008 fremkommet med følgende kommentarer:

"På baggrund det bilagsmateriale jeg sendte sammen med klageskemaet og herunder særligt af udtalelserne fra Retsmedicinsk Institut af 4. januar 2008 og 18. juni 2008 - hvorefter dødsårsagen må antages at være blødning under den hårde hjernehinde, svær hjernekvæstelse m.v. samt at de påviste blødninger i hjernes hinder og kvæstelserne i hjernen er opstået som følge af udefra kommende traume - er der skabt en helt overvejende og tilstrækkelig sandsynlighed for, at dødsfaldet skyldes et ulykkestilfælde.

Det må erkendes, at de nøjere omstændigheder i forbindelse med at afdøde har pådraget sig de pågældende kvæstelser, ikke lader sig dokumentere, om end det at erklæringen af 18. juni 2008 fra Retsmedicinsk Institut fremgår, at traumet meget vel kan være et fald.

Følgerne af et sådant fald vil som udgangspunkt også være resultatet af et ulykkestilfælde.

Muligt kan døden endvidere efter de foreliggende erklæringer antages at være en følge af de skader, som afdøde blev behandlet for på skadestuen den 24. december 2007. Det er herom af afdøde til sygehuset oplyst, at disse var opstået i forbindelse med at afdøde var blevet overfaldet.

Alt taler med helt overvejende sandsynlighed for, at skaderne og den følgende død er resultatet af et ulykkestilfælde således som dette udtryk efter forsikringsvilkårene må forstås.

For så vidt Selskabets bemærkninger om, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse, skal jeg bemærke, at en sådan antagelse beror på et usikkert og helt udokumenteret grundlag, således at dette synspunkt ikke kan tillægges betydning for sagens afgørelse. Jeg henleder i øvrigt opmærksomheden på, at det af erklæringerne fra Retsmedicinsk Institut fremgår, at afdøde ikke var alkoholpåvirket umiddelbart før døden. I de af Selskabet i brevet af 10. november 2008 på side 3, andet afsnit anførte betragtninger, findes således ikke grundlag for en formodning om, at afdøde til stadighed - endsige i forbindelse med ulykkestilfældet - færdes i beruset tilstand."

Advokatens skrivelse har givet selskabet anledning til følgende bemærkninger i skrivelse af 15/12 2008:

"Som beskrevet i vor skrivelse af 10. november 2008 havde forsikringstager en større blødning i hovedet, som ikke kunne behandles eller opereres.
Vi er således ikke uenige i, at dødsårsagen må antages at skyldes denne blødning.

Til gengæld er vi ikke enige i, som anført i advokatens skrivelse, at der dermed er skabt en helt overvejende og tilstrækkelig sandsynlighed for, at dødsfaldet skyldes et ulykkestilfælde.

Som der korrekt anføres i skrivelsen kan de nøjere omstændigheder omkring forsikringstagers dødsfald ikke lade sig dokumentere.

Boet efter K.C. har ikke godtgjort, og kan ikke med overvejende sandsynlighed dokumentere, at forsikringstager har været udsat for en pludselig hændelse, som forvoldte personskaden.

Hvorvidt forsikringstagers dødsfald skyldes overfald, slagsmål eller et fald, som kan falde ind under ulykkestilfælde kan ikke dokumenteres fra klagers side på grund af de manglende muligheder for at klarlægge omstændighederne omkring dødsfaldet.

Omstændighederne omkring dødsfaldet er så usikre, at selskabet ikke finder, at klager gennem erklæringerne fra Retsmedicinsk institut kan dokumentere, at forsikringstager har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Tværtimod finder selskabet det stadig ikke fra klagers side dokumenteret eller på anden made godtgjort, at dødsfaldet skyldes et ulykkestilfælde.

For så vidt angår advokatens bemærkninger omkring selvforskyldt beruselse skal vi fastholde vores bemærkninger hertil i vor skrivelse af 10. november 2008.

Selvforskyldt beruselse kan efter selskabets vurdering dokumenteres ud fra såvel politirapporten, forklaring fra egen læge samt observationerne fra det sted, hvor forsikringstager blev fundet, hvorfor det således ikke blot beror på en antagelse fra selskabets side.

Alt i alt fastholder selskabet i det hele indholdet af vor skrivelse af 10. november 2008 til Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.

…

3. Undtaget risiko

3.1 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

…

3.1.4 Ulykkestilfælde der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved forsæt eller grov uagtsomhed, deltagelse i slagsmål eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller tilsvarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at forsikrede er død af svær hjernekvæstelse, der udløste blødninger under den hårde hjernehinde. Det må ligeledes lægges til grund, at kvæstelserne er af varierende alder og kan være sket ved fald eller vold. Kvæstelserne, der har medført døden, må ligeledes antages at være påført nu afdøde forud for indlæggelsen.

Kvæstelser opstået ved fald eller overfald må som udgangspunkt anses for opstået ved et ulykkestilfælde.

Det indklagede selskab har - udover anbringendet om, at det ikke er godtgjort, at der er sket et ulykkestilfælde - anført, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde fremkaldt af sikrede ved grov uagtsomhed, deltagelse i slagsmål eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller tilsvarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer.

Selv om nu afdøde er kendt som alkoholiker, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at traumerne, der medførte døden, er opstået under beruselse eller påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer, der udelukker erstatning. Ligeledes er det ikke godtgjort, at traumerne er sket ved slagsmål. At nu afdødes livsførelse i sig selv udgør grov uagtsomhed, finder nævnet det ligeledes betænkeligt at fastslå. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet.

7. 74.905

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at forsikrede er død som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann