822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 74.908:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet i forbindelse med forsikringens ophør har modregnet for meget betalt præmie i den omtvistede skade.

Klageren bestrider at have forvoldt nogen skade på modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 17/3 2008 tilskrev klageren, idet selskabet havde modtaget henvendelse om, at hans bil havde været impliceret i et færdselsuheld den 4/3 2008. Klageren reagerede ikke på selskabets skrivelse.

Ved skrivelse af 28/3 2008 anerkendte selskabet ansvaret for uheldet. Samme dag kontaktede klagerens ven telefonisk selskabet. Af selskabets telefonnotat fremgår følgende:

> "Ft er meget dårlig til dansk så hans ven F.R. ringer og anmelder. Ft har bakket og ramt mp. på fronten, men oplyser der ingen synlig [skade] var. Har fortalt anmelder at skadesudgiften er meget lille så skaden kan ikke have været særlig stor. Anmelder anerkender og oplyser vi blot kan betale."

Ved skrivelse af 21/4 2008 opkrævede selskabet selvrisiko på 3.361,75 kr., svarende til skadeudgiften.

Den 6/5 2008 kontaktede klagerens bror telefonisk selskabet. Af selskabets telefonnotat fremgår følgende:

> "Ft's bror ringer ind. Han mener at de aldrig har sagt at der skulle betales, da ft er sikker på at der ikke er nogen skade på mp.
> Har fortalt ham at taksator har vurderet sagen og godkender rep. Ft ville ikke betale opkræv. så informerede ham om inkasso. Sender taks.rap. på mp til ft."

Den 20/5 2008 kontakte klagerens ven på ny selskabet telefonisk, hvorom selskabet har noteret følgende:

> "Talt med R. ven til ft. Nu afviser han både på R.A.'s vegne og anmelder F.s vegne at have anerkendt at der var en skade på mp.s bil. Aftalt at jeg også sender billeder fra taks.rapport til og at F. må sende det på skrift til os at det vi har noteret telefonisk ikke er korrekt."

Ved klageskrivelse af 5/8 2008 til selskabet anførte klageren ved sin repræsentant bl.a. følgende:

> "Vor klient har den 21. april og den 13. maj 2008 modtaget to enslydende rykkere på DKK 3.461,75 med tillæg af rykkergebyr i forbindelse med en episode den 4. marts 2008, hvor vor klient i forbindelse med et ærinde bakkede ud fra en parkeringsplads ved … Herudover har vor klient den 22. juli 2007 modtaget et inkassobrev fra D. med tillæg af inkassoomkostninger.
>
> Indledningsvis bemærkes, at vor klient den 4. marts 2008 var ude og handle i den omhandlede … Da vor klient ville bakke ud fra parkeringspladsen bag butikken opdagede denne en bagvedkørende, hvorfor han straks bragte bilen til standsning. Da vor klient i forbindelse med bakningen kom meget tæt på modparten, steg han ud af bilen for herved at kunne tale med denne. I den forbindelse var/blev parterne enige om, at der ikke kunne konstateres visuelle skader på modpartens motorkøretøj, hvorfor parterne i god ro og orden gik hver til sit. Til orientering bemærkes, at vor klient opfordrede modparten til at kontakte politiet såfremt han var i tvivl, således at en rapport eventuelt kunne optages. Dette afstod modparten imidlertid fra, idet pågældende som sagt ikke fandt at kunne konstatere nogen form for skade.
>
> Efterfølgende blev vor klient imidlertid kontaktet af Codan Forsikring A/S, idet modparten tilsyneladende alligevel havde anmeldt en skade til sit forsikringsselskab. I denne forbindelse redegjorde vor klient telefonisk for, at denne ikke kunne anerkende at der skulle være opstået en skade, idet parterne jo var enige om det modsatte. Vor klient modtog efterfølgende en række billeder fra Codan Forsikring A/S udvisende dele af modpartens køretøj. I denne forbindelse kontaktede vor klient på ny Codan Forsikring A/S telefonisk og gjorde endnu engang opmærksom på, at nogen form for skade fortsat ikke kunne anerkendes, idet de omhandlede billeder ikke dokumenterede dette. Retshjælpen er, efter forevisning af de omhandlede fotografier, enig i denne opfattelse. De fremsendte billeder dokumenterer således ingen skader på fronten af modpartens motorkøretøj med reg. nr. SN… (hvor relevante skader i givet fald ville være opstået). Herudover vedlægges til dokumentation kopi af billeder af vor klients motorkøretøj (reg. nr. TX… fotograferet ud for den omhandlede … i samme parkeringsposition - Billederne er allerede tilsendt Codan Forsikring A/S i original fra vor klient) som ligeledes viser, at der ikke findes skader på bagpartiet af vor klients bil, hvor disse i gi-

vet fald naturligt ville være opstået såfremt der havde fundet en påkørsel sted. Vor klient kan derfor fortsat ikke anerkende at have lavet nogen form for skade, hvorfor denne tillige ikke kan acceptere at skulle betale det indkrævede beløb (selvrisikoen på vor klients ansvarsforsikring).

Ovennævnte inkassoskrivelser fra D. kan derfor tillige ikke anerkendes."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 2/10 2008, hvori det bl.a. hedder:

"Umiddelbart efter uheldet den 4. marts 2008 må Deres klient have oplyst til modparten, at hans bil var ansvarsforsikret i Codan Forsikring, da modparten straks efter kører bilen på værksted, hvor skaden besigtiges af vores biltaksator den 4. marts 2008. Både værkstedet og vores biltaksator var enige om at der var en skade på forkofangeren, som blev udskiftet for i alt 3.361,75 kr.

Da vi modtog rapporten om skaden på modpartens bil, skrev til Deres klient og bad ham om at anmelde skaden ved brev af 17. marts 2008.

Den 28. marts 2008 blev vi ringet op af F.R., der oplyste at vores kunde taler dårligt dansk, og at vores kunde havde bakket op og ramt modpartens bil, men at der ikke var en synlig skade. Vores skadebehandler oplyste at der var en mindre skade, hvorefter F.R. oplyste at vi kunne anerkende.

Da skaden var mindre end den aftalte selvrisiko, opkrævede vi den opgjorte erstatning som selvrisiko hos kunden.

Den 6. maj 2008 ringede kundens bror og oplyste, at de stadig var sikre på, at der ikke var en skade på modpartens bil, hvorfor de ikke ville betale selvrisikoen. Senere den 20. maj 2008 talte vi med Rupert, en ven til kunden, som både på kundens og anmelderen F.s vegne afviste, at der var skade på modpartens bil.

Som sagen er oplyst for os, må vi fastholde vores krav, som nu vil blive reduceret med for meget betalt præmie, da forsikringen er ophørt ved bilens afmelding den 10. september 2008."

Klageren har i klageskemaet dateret den 21/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes, i forlængelse af Codan Forsikring A/S's brev af 2. oktober 2008 til K. Retshjælp, at det stadig ikke kan anerkendes, at undertegnede forsikringstager på noget tidspunkt skulle have accepteret at være skyldig i at have forrettet nogen form for skade på modpartens motorkøretøj. Det er således IKKE korrekt, når det af Codan Forsikring A/S i selskabets brev af 2. oktober 2008 til K. Retshjælp anføres, at F.R. på vores klients vegne skulle have accepteret at anerkende skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Ikke at skulle betale for den påståede skade (DKK3.361,75 kr.). Idet undertegnede den 10. september 2008 har afmeldt mit motorkøretøj fra Codan Forsikring A/S, ønskes endvidere den af Codan Forsikring A/S tilbageholdte restpræmie tilbagebetalt."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 18/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"D. 04.03.08 modtager vi en taksatorrapport (bilag …) vedrørende skade på en VW Polo. Skadeudgiften er 3.361,75 kr.

Vi anmoder herefter i brev af 17.03. (bilag …) forsikringstageren om at anmelde det pågældende uheld.

D. 28.03.08 bliver vi kontaktet telefonisk af forsikringstagerens ven, der oplyser, at forsikringstageren under bakning har ramt en modpart på fronten af dennes bil, men der var ikke synlige mærker. Vennen anerkender på forsikringstagerens vegne og oplyser, at vi blot kan betale. (bilag …)

Vi betaler skaden og opkræver i brev af 28.03. (bilag …) reparationsudgiften hos vores forsikringstager, idet udgiften ikke overstiger den policemæssige selvrisiko på kr. 5.511.

D. 06.05. bliver vi kontaktet af forsikringstagerens bror, der gør gældende, at der ikke var nogen skade på modpartens bil, og at forsikringstageren ikke vil betale ovennævnte udgift. (bilag …)

D. 20.05. bliver vi atter kontaktet af forsikringstagerens ven, der bestrider, at han har anerkendt tilstedeværelsen af en skade på modpartens bil. Det aftales med vennen, at han sørger for at sende fotos til Codan. (bilag …)

I brev af 05.08. fra … Retshjælp (herefter benævnt KR) gøres indsigelse mod vores opkrævning af reparationsudgiften. Der henvises til, at forsikringstageren og modparten umiddelbart efter hændelsen blev enige om, at der ikke kunne konstateres visuelle skader på modpartens bil. KR henviser i den forbindelse til, at de medsendte fotos ikke dokumenterer nogen skade. KR bestrider således berettigelsen af kravet mod forsikringstageren.

Vi har i brev af 02.10. (bilag …) til KR redegjort for forløbet i sagen, og pointeret, at forsikringstageren straks efter uheldet d. 04.03. må have oplyst modparten, at han var ansvarsforsikret i Codan, idet modparten umiddelbart efter kørte sin bil på værksted, hvor den blev besigtiget af vores biltaksator samme dag. Vi har endvidere henvist til, at såvel værksted som vores biltaksator var enige om, at der var sket en skade på forkofangeren på modpartens bil. Endelig har vi bemærket, at forsikringstagerens ven ved telefonsamtalen d. 28.03. anerkender betalingen af skaden.

Selvom sidstnævnte samtale ikke tillægges betydning, må vi henholde os til, at forsikringstageren under en bakkemanøvre har ramt fronten på modpartens bil, og dermed bærer ansvaret for det passerede, hvilket da så vidt ses heller ikke bestrides. Modpartens bil besigtiges allerede samme dag, og såvel værkstedet som vores taksator vurderer, at skaden på kofangeren hidrører fra sammenstødet.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren, for hvis motoransvarsforsikring der gælder en selvrisiko på kr.5.511, er forpligtet til at godtgøre Codan det udbetalte erstatningsbeløb på kr. 3.361,75 samt omkostninger. Til støtte herfor skal vi henvise til AK59712, AK 65886 samt AK 71538."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for uheldet, idet det må lægges til grund, at klageren har ramt modparten, således som klageren også først har erkendt.

Da nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Idet nævnet i øvrigt forudsætter, at selskabet - i overensstemmelse med sin skrivelse af 2/10 2008 til klagerens repræsentant – reducerer sit krav i anledning af det omtvistede uheld med klagerens krav på tilbagebetaling af for meget betalt præmie som følge af forsikringens ophør,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand