823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.909:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er tillige utilfreds med, at selskabet har lagt et vidnes udtalelse til grund.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til vidnets udtalelse om, at uheldet opstod i forbindelse med, at begge parter skiftede vognbane.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev ført af en taxachauffør ansat i klagerens vognmandsfirma. Uheldet indtraf den 2/2 2006.

I sin skrivelse af 5/2 2006 til selskabet har føreren bl.a. anført:

> "Jeg kommer kørende fra Lufthavnen af S.gade lige ud over i E.vej mod byen / V. med en kunde.
> Da jeg kommer frem mod krydset af E.vej / P.K.gade ser der umiddelbart frit ud i min vognbane, men pludselig drejer en sort VW Golf ind foran mig fra en venstresvingsbane.
> Jeg prøver at undgå påkørsel men dette er ikke muligt da der er en del andre trafikanter omkring mig. Både det inderste lige ud spor, og bag mig, der er ikke nogen farbar vej for mig.
> Der var ret tæt trafik på dette tidspunkt, kl. ca. 18-15 og vejbanen kunne godt være glat, da det var frostvejr.
>
> Jeg køre efter uheldet over på den anden side og taler med chaufføren af Golfen J.R. i ca. 10 minutter hvor vi udveksler data og telefonnumre. Der er ikke noget vidne på dette tids-

punkt. Min kunde siger efter/følgende da jeg spørger ham om hans mening, at han blundede og ikke så hvad der skete.

Jeg ser ikke noget blink/signal tilkendegivelse fra Golfen vedrørende vognbaneskiftet selv om chaufføren påstår det, og vi har ikke øjenkontakt.

Jeg har kørt Taxi siden 1973 og har kun tidligere en gang været involveret i mindre ulykke.

Der er fuldt optrukne linier mellem venstresvingsbanen og ligeud banen, og jeg mener ikke at det er forsvarligt at skifte vognbane, og slet ikke på et så trafikeret tidspunkt.

Jeg mener ikke at jeg bærer noget ansvar i uheldet.
Jeg kørte med ca. 45 km i timen.
Og bremser nok ned til ca. 20 km i timen."

Klageren har i skrivelse modtaget af selskabet den 3/2 2006 anført:

"Modparten J.R. ringede kl. 21.44 til mig og fortalte at min chauffør havde påkørt ham. Og under samtalen sagde han, at han havde et vidne, som var fulgt efter ham og stoppet ham, og havde sagt, at han havde set det hele.

Det undrer jeg mig over, for min chauffør har oplyst, at modparten og ham havde stået og talt sammen i ca. 10 min. og udvekslet papirer. Så kan jeg ikke forstå, at vidnet har set selve uheldet, og han ikke har henvendt sig, da de stod og talte sammen."

Vidnet D.S. har i skrivelse af 2/2 2006 om hændelsesforløbet anført:

"Vedr. færdselsuheld d. 02.02.06.

Ca. ved 18.30 tiden, står jeg ved krydset af P.K.gade / S.gade.
Jeg ser en sort Golf med reg.nr. VN… blinke for, at kunne lave et vognbaneskift, i stillestående tilstand ca. 25 meter fra krydset. En bil holder tilbage og golfen foretager et vognbaneskift, efter golfen har skiftet og er placeret i (vognbane 2), påkøres den på højreside af en taxi, som kommer fra (vognbane 1) som trækker ind i vognbane 2, hvor Golfen er placeret i forvejen. Det ligner en overhaling som taxien foretager fra (vognbane 1) til (vognbane 2) i og med, at der er forankørende biler i (vognbane 1) hvor taxien kommer fra. Jeg syntes, at genkende den sorte golf og længere nede af E.vej i modsat retning, kommer golfen retur og jeg vinker den ind til siden og fortæller hvad jeg har set.

Jeg har lavet en skitse af krydset og vejbanerne."

Den 3/2 2006 har modpartens selskab registeret følgende i det interne sagssystem:

"Ft kommer kørende op imod et kryds. Den bane han kører i bliver længere fremme til en svingbane, hvorfor han standser op for at komme ud i banen ved siden af (sammenfletning). Til sidst er der en bil i banen ved siden af der holder tilbage så ft kan komme ud foran ham. Da han er kommet ind foran den holdende bilist kommer mp og ind i siden på ft fra den yderste bane."

I modpartens skrivelse modtaget af modpartens selskab den 9/2 2006 hedder det bl.a.:

3. 74.909

"Torsdag den 2. februar 2006 kl. ca. 18.32 kørte jeg, J.R., med meget lav hastighed (Max. 5 km/t.) ad S.gade i retning mod E.vej og var placeret i venstre svings banen, der ca. 20-25 meter fra krydset S.gade / P.K.gade i retning mod E.vej. Jeg havde til hensigt at skifte vognbane til vognbanen til højre for mig (2. vognbane), hvorfor jeg aktiverede mit højre blinklys

En bil i 2. vognbane valgte at holde tilbage for mig, således at jeg kunne foretage mit vognbaneskift. Idet at jeg ville være sikker på, at bilen ville holde tilbage, afventede jeg nogle sekunder, førend at jeg foretog vognbaneskiftet.

Da jeg var med min bil inde i 2. vognbane, kom der en taxa med registrerings-nummer HY… fra 1. vognbane med høj fart og trak højre om den bil, som havde valgt at holde tilbage for mig. Taxaen trak derefter videre ind i 2. vognbanen, hvor jeg nu var placeret. Føreren af taxaen havde tilsyneladende ikke set, at jeg netop havde afsluttet mit vognbaneskift, idet han påkørte min bil på højre side. Ved påkørsel blev højre fordør og højre forskærm bulet. Sidespejlet blev bukket fremefter og gik derved i stykker.

I taxaens oprindelige vognbane var der forankørende biler, hvorfor det efter min overbevisning var hans hensigt at overhale disse ved at foretage vognbaneskiftet og derved påkøre min bil.

Under vores udveksling af oplysninger, sluttede føreren af taxaen, af med at sige, at han havde ikke set mig.

Der er udfærdiget en skitse af uheldet og uheldsstedet.

Efter udveksling af oplysning med føreren af taxaen, blev jeg kontaktet af en arbejdskollega, som havde overværet uheldet."

Herefter har føreren af klagerens bil i skrivelse af 23/2 2006 til selskabet yderligere anført:

"Efter at have læst J.R.'s forklaring af trafik uheldet d 2. feb. tvivler jeg på det er det samme uheld som vi har været impliceret i. Pudsigt er det også at han pludselig har et vidne oven i købet en af hans arbejdskammerater, og det er svært at tage dette seriøst.

Der er på intet tidspunkt nogen biler som holder tilbage for J. og han foretager ikke nogen af visning så vidt jeg ser. Hvilket jeg pointerede for ham lige efter uheldet.
Han er heller ikke som påstået overhovedet kommet ud af venstresvingsbanen da jeg rammer ham, hvilket han påstår, så havde jeg ramt ham bag i i stedet for.

Vi må regne med at det er midt i myldretiden i et af K.s mest trafikerede kryds. Vi er omkring 40-50 biler min. som kommer ind mod byen, fra en af K.s største indfaldsveje på et meget trafikeret tidspunkt og J. har overhovedet ikke ret til at foretage et '**højresving**' i en '**venstre svings vognbane**', derfor er jeg slet ikke fokuseret på den bane, da der er masser af biler omkring mig og ikke regner med at: '**En bil i Venstre svings vognbane**' pludselig drejer ind i en ligeud bane. Man må regne med at vi køre i en grøn bølge, og i hans bane er der rødt. Derfor kører han slet ikke 5 kmt som påstået, men holder stille.
Desuden kører han over en fuldt optrukket tyk hvid stribe."

Vidnet har efterfølgende ved skrivelse af 19/1 2007 til modpartens selskab yderligere præciseret:

"Svar til spørgsmål stillet i skrivelse fra d. 12/12-06.

Ja, jeres part (sort Golf) havde afsluttet sit vognbaneskift.
Den kørte lige ud i max et par sekunder før taxien skifter bane."

Klageren har i sin klageskrivelse af 22/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Uheldet sker kl. 18.05, min chauffør og modparten udveksler papirer og telefonnumre, dette varer ca. 10 min. Herefter ringer min chauffør til mig og fortæller hvad der er sket. 2½ time (ca.) derefter ringer modparten til mig og fortæller sin version, samtidig meddeler han at han har et vidne som havde fulgt efter ham og vinket ham ind til siden længere fremme, dette vidne havde set det hele.
I forklaringen skriver de at vidnet havde stået ovre på den anden side af vejen og havde set det hele. Hvordan kan vidnet både stå på fortovet og sidde i en bil og efterfølgende vinke modparten ind til siden? Allerede her er der modstridende forklaringer, men jeg kan desværre ikke bevise noget, andet end at min kone kan bevidne at der gik ca. 2½ time mellem at min chauffør og modparten ringede til mig, bare man dog kunne få et udskrift fra mobilselskabet over tidspunkterne, ydermere er det påfaldende at vidnet er modpartens kollega, for mig lyder det som om at der lige skulle findes et vidne, og de lige skulle brygge en historie sammen, samtidig føler jeg det mærkeligt at vidnet ikke kommer over til uheldsstedet, og melder sig som vidne, min chauffør har overhovedet ikke bemærket dette vidne.

+ Derudover skifter modparten vognbane fra venstresvingsbanen ind i ligeudbanen hvor min chauffør kom kørende, min chauffør skifter til ligeudbanen tidligere fordi han havde en bil foran sig der ikke ved hvad han vil."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 10/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vor forsikringstager har klaget over, at vi ikke har kunne placere ansvaret for uheldet hos modparten med 100 % samt at et vidnes beskrivelse er accepteret på trods af dennes bekendtskab med modparten.

På baggrund af forklaringerne har vi vurderet at uheldet er sket i forbindelse med at begge parter foretager vognbaneskift og derfor afgjort sagen med en fordeling af ansvaret med 50 % ansvar til hver part.

Klageren har i sin anmeldelse/kommentarer oplyst, at han kører i ligeudbanen og at modparten pludselig svinger ind i hans bane fra venstresvingsbanen. Han kan ikke undvige da der er biler på alle sider af ham på grund af tæt trafik.

Klageren oplyser at parterne talte sammen i ca. 10 min. efter uheldet, i denne periode henvendte vidnet sig ikke til nogen af parterne.

Vidnet kom først til klagers kendskab om aftenen efter uheldet, da modparten telefonisk kontakter klager og underretter klager.

Modparten har i sin anmeldelse oplyst, at begge parter skifter bane til samme vognbane. Vidnet har oplyst at begge parter skifter vejbane til samme bane.

Vi har lagt til grund at klageren har foretaget vognbaneskift, samtidig med modparten.
Det er vores opfattelse, at vi ikke har kunne behandle oplysningerne fra vidnet anderledes end vi har gjort, da vi ikke kan føre bevis for at omstændighederne omkring vidnet ikke er som oplyst.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet har fået forelagt fotos og tegninger.

Nævnet udtaler:
Henset til oplysningerne om vidnet - herunder vidnets relation til modparten, det tidsmæssige forløb fra uheldet og indtil klageren blev bekendt med vidnets eksistens og omstændighederne i øvrigt - finder nævnet, at vidnet ikke kan anses for uvildigt. Nævnet finder derfor at måtte bortse fra vidneforklaringen.

Efter de foreliggende oplysninger - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer om hændelsesforløbet - finder nævnet dog, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil føre til en ligedeling af ansvaret, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen