821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.911:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en taske med diverse genstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6-7/8 2008 under en rejse til Tyrkiet var udsat for et tyveri, idet han fra sin taske fik stjålet bl.a. digitalt kamera, memory kort til kamera, mobiltelefon, forlovelsesringe, pung, 500 kr. i kontanter og 4.000 kr. omvekslet til tyrkiske lire. Værdierne er opgjort til ca. 14.500 kr.

Klageren anmeldte tyveriet telefonisk til selskabet samme dag, i hvilken forbindelse selskabets medarbejder i et samtalereferat har noteret følgende:

> "08072008 [7/8 2008] B.:
> Modt ring fra hr. ft. fra … i Tyrkiet. Ft ringer for at anm. tyveri af taske. Han forklarer at de har været ude og bade, har gemt tasken under tæppe og tøj, har kun været væk i 5 min. og da de kommer tilbage er tasken væk. Ft opl. at de havde digital kamera, mobiltelefon, pung med 4000,-, bankboksnøgle osv. i tasken. Jeg afviser dækning da der er tale om grov uagtsomhed. Ft ændrer forklaring og opl. at konen havde været ved tæppe og kun havde vendt sig væk et kort øjeblik og tasken blev stjålet. Ft bliver meget sur og afvisning.
> Jeg lukker sagen.

I klagerens elektroniske anmeldelse til selskabet af 11/8 2008 fremgår følgende:

> "**Oplysninger om skaden**
> Hvordan er tyveriet sket?
>
> Vi var gået ned og vekslet penge og gik på stranden derefter, da vi har en søn der ikke kunne gå så meget i den varme. Vores 2 drenge og mig gik i vandet og min kone blev tilbage ved vores ting for at passe på dem. Da vi kom tilbage spurgte min kone mig om jeg havde taget hendes taske. Hvilket jeg ikke havde. Den var lagt under noget af vores tøj så man ikke kunne se den. Vi havde taget vores ringe af pga. alt det salt der er i vandet derned og lagt dem i tasken. Det var så også vores første rejse sydpå i de 9 år vi har været sammen. Det var faktisk vores bryllupsrejse."

Selskabet modtog efterfølgende den tyrkiske politirapport dateret den 7/8 2008. Rapporten er ikke oversat, men at en intern mailkorrespondance i selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg har stadig meget svært ved at læse dem. Men det jeg sådan som jeg kan læse mig frem til er at hun lader tingene ligge ved hendes plads. Når hun vender tilbage til sin plads er tasken der ikke."

Rejselederen har i en rejseledererklæring modtaget hos selskabet den 28/8 2008 bl.a. anført:

> "M.M. kontakter min kollega M.K. på vores nødtelefon, onsdag eftermiddag omkring kl. 16:00.
> Familien har været på stranden om formiddagen, og da de kommer tilbage til strandtæpperne er deres taske med alle deres værdigenstande blevet stjålet:
> Et helt nyt digital kamera, et 2 Gb memory kort, Nokia telefon af mærket Nokia 5310, forlovelsesringe, kontanter, 500 danske kroner og 900 ytl (tyrkiske lira), kørekort, sygesikring samt kreditkort. Der bliver samme dag lavet en politirapport omkring hændelsen.
>
> Den optagne politirapport har M.J.M."

Selskabet har ved skrivelse af 10/11 2008 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved telefonisk anmeldelse 8. juli 2008 [7/8 2008] anmeldte klager tyveri af taske. Klager forklarede, at han og hans familie havde været ude at bade og havde gemt tasken under noget tøj og et tæppe. Familien havde kun været væk i 5 minutter, men da de kom tilbage var tasken væk. Tasken indeholdt bl.a. digitalkamera, mobiltelefon, penge, bankboksnøgle m.m.
>
> Alka Forsikrings medarbejder afviste, at dække tyveriet, da det var groft uagtsomt at efterlade en taske med de oplyste effekter på standen.
>
> Ved en efterfølgende telefonopringning til selskabet den 11. august 2008 forklarede klager, at kun han og børnene var ud at bade, medens hans hustru solbadede med tasken ved siden af sig. Da klager og børnene kom tilbage var tasken var stjålet.

Klager oplyste endvidere, at tyveriet var anmeldt både til politi og rejseleder og Alka Forsikrings medarbejder bad derfor klager om at indsende disse oplysninger, hvorefter selskabet ville se på sagen på ny.

Alka Forsikring modtog den 11. august 2008 internet-anmeldelse af skaden og den 28. august 2008 kopi af rejseledererklæring og politirapport.

Af rejseledererklæringen fremgår det som følger: *'Familien havde været på stranden om formiddagen, og da de kom tilbage til strandtæpperne er deres taske med alle deres værdigenstande blevet stjålet'.*

Af politirapporten fremgår det blot, at tingene er ladet tilbage på pladsen og da familien vender tilbage er tasken væk.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. september 2008, at den oprindelige afvisning af skaden måtte fastholdes, idet der i de skriftlige bilag ikke var fremkommet oplysninger der kunne støtte en ændret forklaring om hvorledes tyveriet var foregået.

Sagen blev med klagers brev af 16. september 2008 indbragt for fællesnævnet, som traf afgørelse den 21. oktober 2008. Kopi vedlagt.

Der er med sagens indbringelse for Ankenævnet ikke fremkommet nye oplysninger som kan begrunde en ændret stillingtagen til klagers krav.

Tyveri dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8.

Det fremgår, at tyveri sket udenfor bygning eller fra ulåst bygning betegnes som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes hverken penge eller særlige private værdigenstande (bl.a. smykker).

Udover disse begrænsninger er det endvidere under 5 separate punkter nævnt, hvad forsikringen ikke dækker, herunder punkt 5 'Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed'.

Grov uagtsomhed defineres i praksis som når en handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

At forlade en taske på en offentlig strand i Tyrkiet indeholdende elektronik, smykker og rede penge - selv i fem minutter - har indebåret en indlysende fare for tyveri, og må således betragtes som groft uagtsomt.

Da Alka Forsikring i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 kolonne 3 punkt 5 har forbeholdt sig ikke at dække skader, sket når sikrede har udvist grov uagtsomhed, må vi fastholde at der ikke kan ydes erstatning for tyveriet.

Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring til den oprindelige forklaring om skadens opståen, må selskabet henholde sig til den i praksis eksisterende hovedregel, hvorefter den første forklaring om skaden som udgangspunkt anses for korrekt.

Da den senere forklaring afviger markant fra den første forklaring, og er fremkommet efter selskabets begrundede afslag på erstatning, må klagers første forklaring om tyveriet af ta-

sken - som understøttes af både den indsendte rejseledererklæring og politirapporten - lægges til grund, og den ændrede forklaring kan ikke begrunde en revurdering af sagen.

Når der henses til stedet, hvor tasken blev efterladt samt til taskens indhold, finder vi at klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, og vi må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers krav."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 27/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg holder stadig fast i min forklaring, som jeg har tilsendt til jer (ankenævnet). Jeg har flere gange fortalt at de kunne kontakte L. fra [rejsebureauet], der også kender til sagen, og som også siger at det er et defineringsspørgsmål, på ordet 'Familie', selv om jeg er ude og bade med mine børn så er jeg/vi vel også en familie eller hvad?

Da jeg ringede dernede fra, var det næsten lige sket. Og som sidste forklaring, stod jeg sammen med politiet, personalet fra hotellet og en vagt fra hotellet, da jeg ringede hjem, og de blev ved med at spørge mig om en masse ting, mens jeg skulle forklare hvad der var sket. Og det første jeg fik at vide, da jeg sagde tyveri i Tyrkiet, var 'vi dækker ikke', så er det vel klart at man bliver forvirret og en smule negativ, når det er vores første rejse + bryllupsrejse. Så jeg fik sagt en masse ting fordi jeg blev sur. Men jeg holder stadig på min forklaring at jeg og vores 2 drenge var ude og bade, mens min kone lå på sin solvogn.

Alka sagde yderligere at man tager ikke sin taske med til stranden, så allerede der, var det vores egen skyld og de vil slet ikke dække noget.

Det er første gang jeg har haft så store problemer med et forsikringsselskab, og har faktisk ikke hørt særlig meget positivt om dem. Men jeg blev noget skuffet over, det jeg så i BASTA og da jeg læste inde på nettet, at de vil dække det tyveri der er omtalt, tænkte jeg; Hvorfor dan de få dækket, når de er væk fra deres ting. Vi var ikke væk fra vores ting, og vi får ikke dækket noget!"

Klageren har indsendt udskrift fra TV2's program BASTA af 22/9 2008, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Basta**
Forsikringsselskaber
22-09-08: 10:05
…
Sådan gjorde vi.

Vi testede om sikringsselskaberne ville dække tyveri af en taske på stranden:

Først ringede vi og spurgte, om den almindelige familieforsikring (også kaldet basisforsikring eller almindelig indboforsikring) dækkede følgende simple tyveri:

Vi er taget på stranden. Vi er alene. Vi går ud og bader, og er væk fra vores ting højst et par minutter. Da vi kommer tilbage, er vores taske stjålet. Tasken er en mærkevare taske (ikke skind), og i tasken var et par læsebriller (dobbeltslebne), plus mærkevare solbriller og noget dyrere kosmetik. Der var hverken elektronik, kontanter eller smykker. Men i alt værdier for omkring 10.000 kroner. Dækker jeres forsikring dette tyveri?

> De 10 forsikringsselskaber svar følgende på den telefoniske henvendelse:
>
> • Alka: Ja
> …
> Ved den skriftlige henvendelse svarer alle selskaber 'ja' til at dække.
>
> De eksperter, BASTA har tale med er bl.a. professor i forsikringsret ved … samt underviser og advokat i forsikrings- og erstatningsret … der siger, at selskaberne bør dække tyveriet."

Af forsikringsbetingelserne punkt 4.8. fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder - i overensstemmelse med selskabets telefonlog - at kunne lægge til grund, at klageren allerede ved første anmeldelse til selskabet ved telefonsamtale af 7/8 2008 oplyste, at ægtefællen havde ligget ved tæppet, mens han badede. At denne oplysning fremkom umiddelbart efter, at selskabets medarbejder havde afvist dækning, finder nævnet ikke i sig selv indebærer, at klageren har ændret forklaring, idet denne supplerende oplysning - efter nævnets opfattelse - ikke kan anses som uforenelig med det først oplyste.

Henset hertil finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klagerens handlemåde kan karakteriseres som grov uagtsom.

Idet nævnet bemærker, at politirapporten ikke er oversat ordret,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at der er forsikringsdækning for det anmeldte tyveri og skal udmåle erstatningen med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann