823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.912:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en ulykkesforsikring med børnedækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 1/7 2008 anmeldte klageren til selskabet, at hans datter var kommet til skade med venstre fod. Af klagerens skadeanmeldelse af 1/7 2008 fremgår bl.a.:

> "Hvornår skete ulykkestilfældet?
> Tirsdag den 5-6/5-2008 kl. 22:07.
> …
> Beskrivelse af skaden og hændelsen
> Skade venstre fod.
> Hændelse: Vågnede om morgenen og var øm i foden."

Ved skrivelse af 6/7 2008 stillede selskabet herefter klageren en række uddybende spørgsmål, som blev besvaret således:

> "1. Hvad skete der lige før skaden opstod?
> 2. Beskriv – så detaljeret som muligt – hvad der skete?
> 3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
> 4. Gled, faldt eller snublede J., eller hvad kom J. til skade på? (Hvis ja, skal du beskrive omstændighederne nærmere).
> 5. Hvad var – efter din mening – årsagen til uheldet?

6. Hvornår mærkede J. beskadigelsen?
7. Hvorledes er J. tilstand nu?
8. Har du yderligere kommentarer til det skete?

1: Klagede over smerter i venstre fod inden hun gik i seng.
2: Da hun vågnede om morgenen kunne hun slet ikke støtte på venstre fod pga. smerter.
3: Nej
4: Nej
5: Aner det ikke.
6: Det må være om aftenen foden var øm, inden hun gik i seng.
7: Kan stadig ikke gå på sin fod og blev mandag den 7/7-08 overflyttet til G. Sygehus.
8. Næ, men er frustreret over at de stadig ikke har fundet årsagen til hvad der er galt med venstre fod."

Af journaludskrift fra Hv. Hospital fremgår bl.a.:

"**05 06 08 gennemgang:**
Det drejer sig om en 16-årig pige, som nu gennem knap 1 md. har haft smerter i venstre fod medførende svært funktionstab. Blev den 20/5-08 indlagt på A. sygehus, hvor man primært mistænker neuralgiforme smerter med dysæstesi. Pt. havde tidligere haft udslæt på forfoden, angiveligt skulle der ikke have være vesikler. Blev set af dermatolog som afkræftede dette. Har i en periode været i Penicillinbehandling, hvilket tog rødmen og det prikkede udslæt på foden. Udslættet kom i øvrigt ca 1 uge efter smertedebut.
Pt's smerter er konstant tilstede, den mindste berøring af foden medfører en voldsom smertereaktion hos pt. - også når hun vipper med tæerne eller med fodleddet. Kan af samme grund ikke støtte på foden. Pt. er også blevet vurderet på privathospitalet H., hvor man henviser pt. til karkirurgisk amb. på G. sygehus.

Man finder der mistanke om intraartikulær fodlidelse. Der er fundet normale kardiovaskulære forhold og pt. har fået foretaget en UL-skanning som ikke har fundet tegn på DVT. Pt. har på intet tidspunkt været febril, der har ikke været andre ledsagesymptomer, således ingen infektioner før debut af aktuelle. Ingen episoder med åndenød, hoste, diarré. Ingen dysuri.

Objektivt
Man finder pt. vågen og klar, har herpes labialis. Afebril (37,4).
BT: 112/73 SAT: 96 puls: 91.
St.c.: Regelm. hjerteaktion = p.p., ingen mislyde.
St.p.: Vesik. respiration uden bilyde.
Abdomen : Blødt, indolent, ingen organomegali.
Ekstremiteter: Ve. fod, specielt fodryg, er diffust hævet, ikke med øget varme eller rødme. Huden kan dårlig berøres grundet smertereaktion. Huden føles ikke køligere end højre. Ved vippeøvelser af ankelleddet forværres smerterne. Intet udslæt i huden.

Vurdering
Refleksdystrofi skal udelukkes om end der ikke er noget forudgående traume.
rp. akut/subakut knogleskintigrafi
…
07.06.08.
Knogleskintigrafi i.a.
Rtg. af thorax: I.a.

Stadig voldsom smertereaktion ved selv ganske overfladiske bevægelser af venstre fod.
God puls i a. tibialis post. sin. rp. orlov til mandag morgen.

M.F./bv

09.06.08
Ad smerter i ve. fod
Knogleskintigrafi nor.

	rp.	MR af ve. ankel og forfod
	rp.	tabl. Gabapentin 300 mg x 1 i en dag x 2 i en dag
Og herefter	cresc.	Tabl. Gabapentin 300 mg x 3 i i alt 4 + 1 dag

til vurdering af effekt.

Oplæg til MR
Det drejer sig om en pt. med lancinerende neurogene smerter lokaliserede på dorsal pedis sin. med det særlige karakteristika at berøring er voldsomt smerteforværrende, og hvor der er lavet stort set samtlige udrednings modeller fraset MR, som ønsker mhp. dels nerveaffektion og dels ledaffektion.
Kontrolskema er udfyldt.

J.L./loh

10.06.08
Uændrede smerter i ve. fod, der er præget af let, diffust ødem.
Ligner klinisk refleksdystrofi.
…
18.06.2008
MR-skanning beskrevet med uspecifikke kutane/subkutane forandringer, ingen mistanke om malignitet. Normale signaler fra muskler, sener, nerver, kar, let og knoglemarv.
…"

Ved skrivelse af 27/7 2008 afviste selskabet at anerkende skaden og anførte som begrundelse herfor bl.a.:

"Det fremgår af sagens oplysninger, at skadelidte klagede over smerter i venstre fod inden hun gik i seng og hun morgenen efter ikke kunne støtte på foden. Derudover fremgår det af sygehusjournalen, at der ikke er sket et ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker skader opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Det vil sige skader som følge af en 'pludselig hændelse der forårsager personskade'.
(Se forsikringsbetingelsernes afsnit 1).

Da J. ikke har været udsat for en pludselig hændelse, kan vi ikke være behjælpelige med erstatning i denne sag."

I en mail af 16/9 2008 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Da der er kommet nyt i sagen om min datter J., skriver jeg igen ang. skaden.

Det er nu konstateret at J. har fået refleksdystrofi, som stammer fra et uheld på rulleskøjter. J. løber til hverdag meget på rulleskøjter, som sidder meget stramt omkring foden.
J. har fortalt at hun ca. 1 uge før skaden, faldt på sine rulleskøjter nede på stranden i sandet. Lægen B. P. Hospital Danmark siger derfor at det højst sandsynligt er det, der er oversagen til den kroniske sygdom Refleksdystrofi. (En blanding af foden stramt siddende i skøjten og faldet.)

J. har i forløbet været på 8 forskellige hospitaler. (A. Hospital, H., G., H., A., R., Hospital Danmark) Og nu på fredag d. 19/9 skal hun på H. smertecenter, hvor de lærer J. at leve med sygdommen.

J. bruger i dag både krykker og kørestol."

Af journaludskrift fra He. Hospital fremgår bl.a.:

"**19.09.08 AMBULANT**
09.30 Tværfagligt Smertecenter IA.63P7 IA63P7

LÆGEKONSULTATION NR. 1
Det drejer sig om en 17-årig pige, henvist fra Neurologisk afd. med diagnosen CRPS type 2.

Allergier
Ingen kendte.

Tidligere
Appendektomeret.
I det væsentligste rask.

Aktuelt
Debuterende den 05.05.08 med hævelse i ve. ankel. Initialt med udslet, men det viser sig også, at der er et mindre traume i anamnesen, idet hun ugen før væltede på rulleskøjter. Har været rundt i stort set hele Hovedstadsregionen, initialt på Skadestuen, der henvist til AMA, til hudlæge, til H. og videre til G. Hospital, til Reumatologisk afd., H. Hospital, på Karkir. afd. G. Hospital igen, Neuromed. afd.G. Hospital på mistanke om CRPS type to, hvor der er foretaget EMG. Viderehenvist til Neuromed. afd. Rigshospitalet, hvor der er foretaget undersøgelse i generet anæstesi, uden at man kan påvise nervelæsion.
Det drejer sig formentligt om en mononeuropati sv. t. ve. peronaeus. Der er allodyni og misfarvning af hele foden samt nedsat sensibilitet lateralt på fodranden. Forsøgt behandlet med en kombination af Gabapentin og Lyrica, Kodein, Ibumetin og Pinex. Tager aktuelt ikke Gabapentin. Pt. er henvist mhp. smertebehandling.
…
03.10.08 AMBULANT
09.15 Tværfagligt Smertecenter IA63P7 IA63P7

FYSIOTERAPEUT VURDERING
Det drejer sig om en 17-årig pige, der er henvist med diagnosen CRPS type 2.
Pt. debuterede den 05.05.08 med hævelse omkring venstre ankel, som isættende, brændende smerter fra ankelledet frem mod storetåen. Der havde ca. 14 dage forinden været et fald på rulleskøjter, hvor pt. i dagene efter havde ømhed omkring ankelledet. Da pt. havde haft smerterne i ca. 1 uge, bredte de sig til hele foden, og siden den dag har pt. haft voldsomme brændende smerter fra anklen og distalt.
…"

Klageren har i klageskema af 29/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Min datter J. faldt på sine rulleskøjter ca. 7-10 dage før skadedatoen. I starten af hele forløbet vidste vi ikke at det var faldet der skyldtes sygdommen. Det er nu bevist fra diverse hospitaler, at det er faldet på rulleskøjterne, der er årsagen til J. skade, og alligevel fastholder Alka deres afslag."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 18/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af de lægelige oplysninger som klager vedlagde sit svar fremgik det, at klagers datter gennem ca. 4 uger havde haft smerter i venstre fod svarede til huden over venstre fodled. Det fremgår endvidere, at klagers datter den 20. maj 2008 havde været indlagt på A. Hospital på mistanke om neuralgiforme smerter. Det er i de lægelige oplysninger flere gange præciseret, at smerterne er opstået uden forudgående traumer af nogen art. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 29. juli 2008, at skaden desværre ikke kunne dækkes på forsikringen, da det ikke var tale om følger af et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Kopi vedlagt.

Ved mail af 16. september 2008 henvendte klager sig på ny til selskabet og oplyste, at der var kommet nyt i sagen. Klager oplyste, at det nu var konstateret, at hans datter havde pådraget sig refleksdystrofi, som stammede fra et uheld på rulleskøjter. Klager oplyste, at hans datter løb meget på rulleskøjter, som sad meget stramt om foden. Klagers datter var angiveligt én uge før skaden faldet på rulleskøjter ved stranden i sandet. Der var således tale om en skade forvoldt af en blanding af de meget stramt siddende rulleskøjter og faldet i sandet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring forelagde sagens oplysninger for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at stram snøring af sko til rulleskøjter ikke var et dækningsberettiget ulykkestilfælde, samt at der ikke var noget belæg i de lægelige oplysninger for et ulykkestilfælde, som årsag til smerterne, men alene den af klager angivne formodning.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 8. oktober 2008, at den trufne afgørelse måtte fastholdes. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen har på ny været forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som henviste til, at det i lægejournalerne gentagne gange var anført, at der ikke havde været tale om en ulykke - dels under notat af 5. juni: 'uden kendt genese' og dels under notat af 20. juni: 'forud er der ikke nogen traumer af nogen art'.

Lægekonsulenten anførte desuden, at refleksdystrofi kan ses efter traumer eller påvirkning ved tryk på nerver. Der er tale om en sygdom, og kun hvis fald er dokumenteret ved f.eks. tegn på traumefølger kan refleksdystrofi være følger af en ulykke. I det aktuelle tilfælde var der foretaget normal scanning uden tegn på traumer.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således både være tale om en hændelse som årsag til skaden og hændelsen skal være pludselig.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager angav i sin anmeldelse ikke en hændelse, som årsag til datterens smerter og satte i øvrigt spørgsmålstegn ved ordet hændelse. Klager anførte blot, at datteren var vågnet op med smerter i venstre fod. På baggrund af disse oplysninger er der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

På opfordring af selskabet forklarede klager i sit svar på selskabets spørgsmål af 6. juli 2008, dels at der intet usædvanligt, uventet eller tilfældigt var sket i forbindelse med uheldet, dels at datteren hverken var gledet, faldet eller snublet samt, at han intet anede om årsagen til uheldet.

Ifølge disse oplysninger er der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke foreligger en hændelse, endsige en pludselig hændelse, som årsag til skaden.

Ved klagers mail af 16. september 2008, anførte klager, at datteren var faldet i sandet på standen og dette sammenholdt med stramt snørede rulleskøjter må havde forårsaget skaden.

Der er her tale om en væsentlig ændring i forhold til de allerede afgivne forklaringer om skadens opståen, og oplysningen må anses for en ny og ændret forklaring.

I den aktuelle sag har klager besvaret selskabets spørgsmål og forklaret om hændelsen og selskabet bør kunne gå ud fra, at de anførte svar er så korrekte som muligt.

En senere forklaring, som afviger markant fra de først afgivne forklaringer, og fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning kan ikke lægges til grund for behandlingen af sagen.

Det skal endvidere påpeges, at selv klagers ændrede forklaring ikke findes at indeholde en dækningsberettiget skadeårsag, idet klager angiver, at det skulle være en kombination af stramt snørede rulleskøjter og et udokumenteret fald, som er årsag til den refleksdystrofi, som klagers datter har pådraget sig.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at klagers datters skade ikke opfylder kriterierne for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og eventuelle varige følger således ikke kan begrunde erstatning fra ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…
2. Hvad dækker forsikringen ikke.
…
2.1.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens datter siden første indlæggelse den 4/6 2008 gennemgik et omfattende undersøgelsesforløb med henblik på afklaring af årsagen til smerterne, men først i september 2008 - det vil sige efter selskabets afvisning af at anerkende skaden - oplystes om faldet på rulleskøjter. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første forklaring til grund.

Nævnet finder det herefter ikke sandsynliggjort, at klagerens datter har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende hændelsen og den mulige årsagssammenhæng kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen