816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.919:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i carporten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at rådskaden - som er konstateret i carporten - er undtaget dækning ved en klausul i policen.

Ved skrivelse af 5/10 2008 har klageren til selskabet anført følgende:

> "Idet vi henviser til telefonsamtale med deres kontor, på tlf.nr. … som opgivet i udleveret mappe.
>
> Herefter henviser man til en person, der ikke kan hjælpe en med og løse en forsikringsopgave, da hun påstå at der er klausuler, da jeg beder om og får og vide, hvad disse klausuler indeholder, kan jeg ikke få at vide, hvad der står.
>
> Da det nu står klart, at Tryg forsikring ikke vil dække for eventuelle skader, jeg har prøvet og indberette, beder jeg om et klageskema, jeg får herefter at vide at det vil man ikke udlevere, jeg kan bare skrive en klage på et stykke almindelig papir.
>
> Jeg har ved flere lejligheder haft en konsulent på besøg for og vurdere forskellige skader der har været på mit hus, der har aldrig været ydet nogen form for økonomisk støtte fra Tryg.
>
> Jeg Dem hermed sender eventuelle forsikringspolicer med klausuler, for husstanden …
>
> Hvis man ikke ønsker og havde fuld dækning på forsikringerne, kan der blive tale om eventuelle tilbagebetalinger af forsikringspræmier."

Klageren har i klageskema dateret det 22/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da vi kontakter Tryg pr. telefon ifølge deres egne retningslinier, nægter de at være samarbejdsvillige da vi vil anmelde skaden. Deres uvillige samarbejde er i form af at fremsende afslag på ovennævnte skade, samtidig nægter vedkommende H. at oplyse hvorfor dækningen ikke er mulig. Da vi samtidigt beder om at få tilsendt skema til Ankenævnet for Forsikring - får vi at vide at det kan vi selv skrive, så dette bliver nægtet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Retfærdig behandling, forståelse for hvor dækning er mulig, nedslag i præmie og evt. dækning af skade."

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2008 over for nævnet hertil bemærket:

"Der er ved indtegningen i november 2005 foretaget besigtigelse af vores kundes ejendom og indsat forbehold på policen vedrørende dækning af svampe- og insektskader på carporten, bilag …

Sagsfremstilling:
Den 4. september 2008 anmelder vores kunde telefonisk til os, at der er en rådskade på carporten. Vores kunde bliver ved anmeldelsen gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækker råd på carport, da der er indsat klausul på forsikringen. Kundens skade afvises derfor.

Den 17. oktober 2008 kontakter vores kunde os igen telefonisk, idet man ikke er tilfreds med afvisningen. Vores kunde ønsker at klage over afgørelsen og beder i den sammenhæng om at afvisningen fremsendes skriftligt. Vores afvisning vedlægges som bilag …

Vores kunde er ved indtegningen af forsikringen og besigtigelsen i forbindelse hermed gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækker råd og svamp på carport. Endvidere har vores kunde ved indtegningen af forsikringen fået fremsendt policen, hvoraf forbeholdet fremgår.

Ved indtegningen af policen tog vi endvidere forbehold for at dække svamp, der opstår eller udbreder sig fra lille trægavl ved stuen samt vindue ved terrassedøren. Dette forbehold blev slettet i april 2006, da vores kunde indsendte håndværkerregning samt tro-og loveerklæring på, at grundlaget for forbeholdet var udbedret. Vores kunde har ikke indsendt noget lignende vedrørende forholdene på carporten."

Af klagerens police side 1 fremgår det bl.a., at der udover forsikringsbetingelserne gælder særlige betingelser. Af policens side 3 fremgår følgende:

"**Insekt- og svampeskader**
Forsikringen dækker ikke skader ved angreb af insekt og/eller svamp på Carport/udhus.

Forbeholdet gælder også for rådskader.

Rådangreb
Forsikringen dækker ikke rådangreb i/på Carport/udhus."

Nævnet udtaler:
Da det som ubestridt kan lægges til grund, at der i klagerens police er indsat forbehold for dækning af svampeskader og rådangreb i carporten, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for rådskaden i carporten.

På hvilke vilkår, selskabet er forpligtet til at antage en forsikring, er ikke lovreguleret, og det er således op til det enkelte selskab at fastsætte sine egne risikovurderinger og acceptregler. Nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet hverken at fortsætte forsikringen uden klausulen eller tilbyde forsikringen til en lavere præmie. Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at en sikret i medfør af forsikringsaftalelovens § 3 b må antages - efter anmodning - at have krav på en begrundelse for selskabets afvisning af at tegne en forsikring som begæret.

I øvrigt finder nævnet det stærkt kritisabelt, at selskabet nægter at fremsende klageskema til en forsikringstager, der anmoder herom.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson