823/09

Den 24. juni 2009 blev i sag nr. 74.920:

xxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på en campingvogn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kaskodækningen på klagerens campingvogn på skadetidspunktet var i præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klagerens police har hovedforfald den 1/4, hvorfor selskabet den 13/3 2008 fremsendte en betalingspåmindelse til klageren med betalingsfrist den 7/4 2008. Da han ikke betalte denne opkrævning, fremsendte selskabet den 22/4 2008 en opsigelsesskrivelse, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Betales præmien ikke senest på opsigelsesskrivelsens sidste rettidige betalingsdato ophører forsikringsdækningen og forsikringsaftalen på denne dato, jfr. teksten på bagsiden.
> Nærværende skrivelse opfylder inkassolovens § 10 stk. 2 og stk. 3.
> Hvis en forsikring for et registreringspligtigt køretøj slettes medfører dette, at politiet underrettes med nummerpladefjernelse til følge, at udpantning af forfalden præmie kan ske i henhold til færdselslovens § 107 stk. 2, og at genoptagelse af forsikringen efter betalingsfristens udløb - uanset hvilket selskab der sker henvendelse til - kun kan ske på skærpede vilkår med præmiebetaling helårlig forud i 2 år.
> …
> **Sidste betalingsdato:** 19. maj 2008."

2. 74.920

Klageren, der ikke betalte det skyldige beløb, anmeldte den 13/8 2008 telefonisk til selskabet, at hans campingvogn den 16/7 2008 var beskadiget som følge af haglvejr.

Præmien betales den 14/8 2008.

Klageren har over for nævnet i klageskema dateret den 20/10 2008 redegjort for sagen således:

> "Tager på campingferie som alle de tidligere år - desværre var der uvejr og campingvognen bliver beskadiget af haglvejr, hvorefter skades oplyses til Alm. Brand - Autoskade (den 13. august 2008) ved hjemkomst. I telefonen får jeg at vide at forsikringen ikke er aktiv, hvilket jeg er meget uforstående overfor og giver udtryk herfor - skadesbehandleren fortæller at jeg kan smutte ned i min lokale afdeling med pengene i hånden og betale det gamle girokort, hvorefter han vil lave anmeldelsen og sørge for at tage sig af denne uheldige sag.
>
> Jeg ringer igen til skadesservice den 18. august 2008 og fortælle sagen til L. på skadesservice - hun kan godt se at jeg tidligere har haft ringet og at girokortet nu er betalt - hun vil kikke nærmere på sagen og ringer tilbage. Den 19. august ringer L. tilbage og indtaler på min telefonsvarer at sagen er ok - og oplyser mit skades no.: … og beder mig kører vognen ud til en reparatør (M. caravan, R.) hvor vognen kan laves.
> Jeg taler med J. fra M. Caravan omkring skaden og han skal nok tage sig af den og kontakte mig når vognen er færdig - den vil ikke blive lavet lige nu, men i løbet af en 14 dages tid.
> Da jeg så ringer til J. igen efter nogen tid - fortæller han at skaden er opgjort af S. fra Assurandørgruppen og han nu vil påbegynde reparationen. Herefter begynder der mærkelige ting i sagen - pludselig bliver skaden bremset af Alm. Brand og J. fortæller at jeg skal prøve at ringe til Alm. Brand igen.
>
> Det gør jeg så og ønsker at tale med L. igen - efter flere forsøg lykkes det at træffe hende og hun beklager meget og giver mig herefter et nyt skadesnr.:… og fortælle at alt er i bedste orden og campingvognen vil blive lavet og at jeg vil få tilsendt et girokort med min selvrisiko på. Så lang så godt. Vognen bliver ikke lavet og jeg forsøger så igen at ringe til Alm. Brand for at tale med L. - hun er ikke til at træffe og ringer ikke tilbage på mine opkald - jeg forsætter med at ringe daglig og beder om at tale med L. - hun kan ikke træffes og de medarbejdere jeg taler med vil ikke fortælle om hun forsat er ansat eller hvad de hedder således jeg kan henvise til dem - de er alle meget afvisende og ønsker ikke at kommentere denne sag, en pige nævner en dag at det kun er hendes chef der må tale med mig - en H.I. Jeg ønsker derfor at tale med H.I., men der er dog ikke mulig - men hun vil ringe tilbage får jeg at vide - der sker INTET – H. ringer ikke tilbage. På et tidspunkt får jeg så fat i en ny mand – L. –'som gerne vil tale med mig, meget kort. Han afviser hurtigt sagen med den begrundelse at skaden var sket før indbetalingen - jeg fortæller så L. forløbet, hvilket han ikke ønsker at høre på med kommentaren ' ...jeg sagde sagen er afvist og du vil modtage et brev herom, inden længe – FARVEL'
>
> L. fik ret - jeg modtog et brev fra Alm Brand den 18. september 2008, med de samme ord - skaden skete før indbetalingen = ingen dækning.
> Herefter har jeg haft mange telefonsamtaler med diverse ansatte, hvor alle kan fortælle at hvis jeg kan bevise at skadesservice har fortalt mig at de vil dække skaden - ville de naturligvis dække skaden

Jeg syntes ikke jeg kan bevise det meget mere tydelig end at jeg har spillet med åbne kort - et 'gammel' girokort er blevet modtaget velvidende om at der var en skade - ydermere har Alm. Brand ikke sendt mig en opgørelse med en tilbagebetaling fra den 1.4.2008 frem til den 14.august 2008, hvor de åbenbart ikke mener at vognen var dækket, men de vil gerne have pengene og modtager dem helt på normalvis uden nogen for bemærkninger eller kommentarer.
Jeg har vedlagt alle mine papirer og breve fra Alm.Brand, desværre har jeg ikke optaget alle mine telefonsamtaler med Alm. Brand for så havde jeg været meget foruden - en ting ligger helt fast - man kan ikke indkassere en policepræmie ca.3 måneder over sidste betaling og så efterfølgende sige at man ikke ønsker at dække en skade - efter min overbevisning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 13/11 2008 til nævnet bemærket:

"Som vi har skrevet til forsikringstageren i brev af 10. oktober 2008, er der ingen af vores medarbejdere i vores R-filial, i SkadeService eller vores kundeservicecenter i Å., der kan genkende at skulle have stillet forsikringstageren i udsigt at han ville få dækket skaden, såfremt den manglende præmie blev indbetalt.

Samtidig er der i perioden fra policens hovedforfald den 1. april sendt følgende betalingspåmindelser/rykkerskrivelser til forsikringstageren:

13. marts 2008 sendes betalingspåmindelse med betalingsfrist 7. april 2008. Konsekvensen af for sen betaling fremgår af skrivelsen.

22. april 2008 sender vi rykker med påløbet gebyr med betalingsfrist 19. maj 2008.

16. juli 2008 sker skaden.

14. august 2008 foretages der indbetaling af præmien i vores R. filial.

I henhold til Forsikringsaftalelovens præmieopkrævningsregler for forbrugerforsikringer, er der således ikke dækning for den skete skade.

Vi fastholder dermed vores afvisning overfor forsikringstageren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**1.7 Opkrævning af præmie og afgifter**
1.7.1
Præmien opkræves over giro eller betalingsservice med tillæg af porto eller tilsvarende opkrævningsgebyr.

Betales præmien ikke senest den på opkrævningen anførte sidste rettidige betalingsdag, sender Alm. Brand en erindringsskrivelse, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest på en ny anført betalingsdag.

Erindringsskrivelsen vil være pålagt et gebyr, ligesom der beregnes renter efter renteloven fra opkrævningens sidste rettidige betalingsdag til betaling sker."

Nævnet udtaler:
Af selskabets opsigelsesskrivelse dateret den 22/4 2008 fremgår, at forsikringsdækningen vil ophøre den 19/5 2008, såfremt klageren ikke indbetaler det skyldige beløb.

Af skrivelsen fremgår endvidere, at forsikringsaftalen under særlige omstændigheder, jf. forsikringsaftalelovens § 14, kan bringes til at løbe på ny, hvis der foretages indbetaling, men dækningen træder først i kraft fra dagen efter indbetalingen. Der foreligger ikke sådanne særlige omstændigheder, som angivet i forsikringsaftalelovens § 14. Selskabet er derfor ikke forpligtet til at fortsætte forsikringen, og hvis det accepterer dette, træder dækningen først i kraft fra dagen efter indbetalingen, det vil sige fra den 15/8 2008. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren trods den manglende betaling er lovet dækning for skaden den 16/7 2008, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson