816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.921:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri og som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at tyven skaffede sig adgang gennem et vindue, som ikke var lukket og tilhaspet.

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2008 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skadeanmeldelse modtaget den 10. oktober 2008 har vor forsikringstager anmeldt et tyveri sket den 1. oktober 2008 i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.10, hvor forsikringstageren ikke var hjemme.
>
> På baggrund af den modtagne anmeldelse har vores løsøretaksator foretaget en besigtigelse af forsikringsstedet, hvor forsikringstageren foreviste vinduet, hvor tyven havde skaffet sig adgang til boligen. Det fremgår af taksators rapport, at vinduet havde stået på klem med et PN-beslag (sikkerhedshaspe) som var bøjet. Forsikringstageren anerkendte endvidere, at hun ikke havde lukket og tilhaspede vinduet. Dette bekræftes også ved, at der ikke er trygmærker i karm eller vindues ramme.
>
> Selskabets taksator har i den anledning afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at der ikke ydes erstatning for tyveri af smykker, rede penge og gavekort, hvis dette sker fra en bygning, hvor tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue, der ikke har været lukket og låst.

Overfor nævnet må vi gøre gældende, at:

- Vinduet ikke har været aflukket og tilhaspet.

- Der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflukning/aflåsning af vinduet.

- Overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes forsikringstageren som uagtsom.

Vi må således fastholde vor stillingtagen til sagen, og vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Heroverfor har klagerens datter ved skrivelse af 19/12 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter vi har læst det brev I har sendt til hende fra hendes egen forsikring, hvor de skriver der ikke er tegn på indbrud. Det er vi ikke enige i den sikkerhedshaspe der er blevet ødelagt i vinduet er en godkendt indbrudshaspe, de skriver at vinduet ikke var låst det var det jo med den sikkerhedshaspe som sidder på vinduet den skal brækkes op før der er nogen der kan komme ind, så vi mener helt klart at forsikringen skal dække det hele og ikke bare hendes digitalkamera og et par handsker, det må værre enten eller, …"

Nævnet har fået forelagt billeder af klagerens vindue.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**

…

3.4 Særlige private værdigenstande.

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin og sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

…

4.7 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
A Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	…
B Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukke-	…	…

	de og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.		
Forsikrede genstande, jf. punkt 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
…	…	…	…
E Penge m.m. maksimalt kr. 19.000 (basisår 2008) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	…	Ikke dækket	…

"

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen gennem et vindue, der ikke var lukket og tilhaspet, medens der ikke var nogen hjemme. Pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for at være tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Anvendelse af det nævnte PN-beslag kan ikke føre til andet resultat. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge de oven for gengivne forsikringsbetingelser dækkes tyveri af smykker og penge kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson