816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.929:

xxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 29/7 2008, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at skaden er sket i forbindelse med en bakkemanøvre.

Af klagerens skadeanmeldelse af 27/8 2008 fremgår:

> "Tirsdag den 29. juli 2008 kl. ca. 09.35 ved … Lystbådehavn bakker [modparten] - ud fra p-plads og ind i højre bagskærm på vores bil. Vi havde netop bakket ud fra vores p-plads og havde bilen i 1. gear på vej videre. [Modpartens] eget udsagn: 'Der var Ikke nogen bil bag-ved, da jeg **startede** bilen'. Hun ramte os først een gang, men da hun ville køre fremad, sat-te hun bilen i bakgear igen og ramte vores bil endnu en gang. Føreren var meget forvirret og sagde også selv, at hun ikke var vant til at køre bilen, men kørte den dag, fordi hendes mand havde været på skadestuen og ikke så godt kunne køre bil. Hun bebrejdede oven i købet sin mand, at han ikke havde 'hjulpet' hende med at kigge bagud, som hun altid gør, når han kører. [Modparten] erkendte mundtlig skylden, mens manden nægtede sin hustru at underskrive skyldsspørgsmålet."

Af modpartens telefoniske skadeanmeldelse af 19/8 2008 fremgår, at klageren bakker ud bag en stor 4-hjulstrækker samtidig med, at hun også var i færd med at bakke.

Foreholdt klagerens skadeanmeldelse har modparten i skrivelse til sit selskab den 11/9 2008 anført:

> "1. Som det også fremgår af modpartens forklaring, tyder alt på, at vi øjensynlig begge har bakket på samme tid.
>
> 2. Har selv i mange år arbejdet med skadeanmeldelser …, så jeg ved, at man ikke skal erkende sig skyldig, før forsikringen har været inde i billedet.
>
> 3. Har kørt skadeløs siden jeg har fået mit kørekort …
>
> 4. Forvirret? OK. Er ikke vandt til at blive tiltalt (overfuset), som jeg blev af modparten."

På baggrund heraf meddelte selskabet klageren ved skrivelse af 3/10 2008, at ansvaret for uheldet ville blive fordelt med 50 % til hver part, og at selvrisikoen på 3.099 kr. ville blive opkrævet med halvdelen.

Klageren har efterfølgende henvendt sig til politiet og fået oplyst, at modparten har ubetinget vigepligt, når hun bakker ud fra parkeringspladsen og han, der var kommet ud, havde derfor ikke samme vigepligt, men betragtedes som almindelig kørende bilist. Herudover gjorde klager gældende, at skaden på bilen ikke ville være sket som tilfældet var, såfremt begge parter havde bakket, idet skaden så ville være sket på bagenden.

Over for nævnet har klageren i klage af 24/10 2008 krævet, at afgørelsen ændres, således at modparten bliver pålagt hele skylden for uheldet. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "Straks efter at skaden/påkørslen var sket den 29.07.08, kontakter jeg Topdanmark telefonisk, mens vi endnu er på skadestedet for at høre, hvad jeg skulle gøre, når modparten kun mundtligt vil vedkende, at hun havde påkørt min bil og hendes mand nægtede hende at underskrive en erklæring om skylden.
>
> Jeg fik oplyst af forsikringen, at de 2 forsikringsselskaber ville ordne dette indbyrdes.
>
> Havde jeg fået oplyst, at der ofte sker ligedeling af ansvar, ville jeg have insisteret på, at der blev optaget politirapport, idet det for min kone og jeg ikke er den ringeste tvivl om, at modparten bærer hele skylden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som det fremgår af vedlagte taksatorrapport og fotos, har klagers bil fået en skade på højre bagerste side. Klager henviser til, at skadens placering beviser at klagers forklaring er korrekt, men vi finder det imidlertid betænkeligt alene at placere ansvaret på baggrund af disse fotos, da det ikke ubetinget kan udelukkes, at skaderne kan være opstået ved en situation som fremført af modparten.

Det er vores opfattelse, at en eventuel retslig afgørelse af skyldspørgsmålet ville blive afgjort med en ansvarsfordeling på 50 % på grund af såvel modstridende forklaringer som den konkrete uheldssituation, hvor begge parter har været under udbakning, og vi har derfor forligt sagen med modpartens selskab TrygVesta på dette grundlag."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de implicerede parters modstridende forklaringer - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i ligedeling af ansvaret.

Herefter, og idet det af klageren oplyste fra politiet ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson