819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 74.934:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets erstatningsopgørelse som følge af et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at selskabet har afvist den senest anmeldte skade, da denne ikke findes at have sammenhæng med færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/10 2006 til selskabet anmeldte, at hans front og forrude var blevet beskadiget ved et sammenstød med et krondyr. Selskabets taksator opgjorde skaderne på bilen, hvorefter selskabet ydede dækning til en udbedring heraf.

Klageren anmeldte den 16/1 2007 til selskabet, at bilens oliefyr ikke virkede. Selskabet afviste, at dette havde sammenhæng med den anmeldte skade, da der var tale om en elektrisk fejl i sensoren.

Klagerens mekaniker anførte i mail af 13/2 2008 til klageren:

> "Vi kan herved bekræfte at vi ikke mener at kunne udelukke at dit oliefyr på din bil reg. nr. … kan have fået påført skade ved det skadestilfælde i 2006."

Klageren har ved skrivelse af 25/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at skaden på oliefyret kan henføres til det dækningsberettigende færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Den 24/9-2006 løber et krondyr ud foran min bil. Front (og forrude) bliver meget beskadiget. Bilen bliver besigtiget af taksator den 2/10-2006, hvorefter reparationen påbegyndes. Den 18/10-2006 får vi bilen tilbage fra reparation. Efter at vi har fået bilen tilbage fra reparation, konstaterer vi, at oliefyret ikke fungerer. I januar 2007 bliver oliefyret derefter repareret."

Selskabet har ved skrivelse af 12/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Begrundelsen for afgørelsen:
>
> Taksator har i februar 2008 vurderet/besigtiget skaden på oliefyret og har afvist at skaden på oliefyret kan have sammenhæng med færdselsuheldet den 24. september 2006, da der ikke har været synlig skade på oliefyret. Der er udskiftet temperatur sensor, som sidder bag skjold. Taksator har besigtiget køretøjet den 2/10-2006. Der er først anket over at fyret ikke virke den 16/12007. Der er tale om en elektrisk fejl i sensoren, som ikke har sammenhæng med færdselsuheldet den 24/9-2006.
>
> Konklusion:
> En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden på oliefyret."

Klageren anførte i skrivelse af 23/11 2008 til nævnet:

> "Ifølge mail fra S. Biler den 13. februar 2008, bekræfter S. Biler at de ikke kan udelukke at oliefyret er blevet skadet i forbindelse med påkørslen af krondyret. Inden for de sidste par uger har jeg været ved S. Biler i anden forbindelse, der var de ved at reparere oliefyret på en Touran som havde påkørt et krondyr - dette så de ofte.
>
> Et oliefyr går først i gang når temperaturen er på eller under 4°. Det er min kone som kører i den bil, hun skal kun en gang om ugen af sted om morgenen, ellers skal hun ikke på arbejde før ved middagstid. Derfor tog det et stykke tid inden hun sagde at hun syntes bilen var blevet langsom til at blive varmet op.
>
> Vi har jo nok været for lang tid om sagens forløb, men vi havde hele tiden troet at forsikringen ville betale for reparationen af oliefyret, fordi oliefyret virkede før uheldet, og det virkede ikke efter uheldet."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 15/12 2008 til nævnet:

> "Taksator oplyser, at der ikke har været udefra kommende skade på oliefyret, der er tale om en defekt censor, som alene er en elektrisk fejl og ikke skyldes skaden den 24. september 2006.
>
> Af taksators rapport fremgår det, at reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksator-rapporten, enhver ændring skal godkendes af taksator.

Taksator undre sig over, hvorfor reparatøren har repareret oliefyret, uden at kontakte taksator, hvis det er selskabet der skal betale, så fremgår det af rapporten, at ændringer, skal godkendes af taksatoren. Herudover fremsender reparatøren samtidig en regning for reparationen af oliefyret til forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på oliefyret kan henføres til det dækningsberettigende færdselsuheld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson