821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.935:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xxx
xxxxxxx

xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring Nr. 5041 i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse, og at rejsens pris fra selskabets side ikke er korrekt opgjort i forbindelse med en families rundrejse til Asien i perioden 15/7 - 7/8 2008. Under rejsen blev 2 af familiens 3 børn akut syge.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at der i henhold til den tegnede forsikring kræves, at der er dokumentation for hospitalsindlæggelse i halvdelen af rejsens varighed. Selskabet har ydet kompensation i henhold til rejsens pris pr. rejsedag pr. deltager for barnet T på 15 år i 13 dage, barnet P på 12 år i 8 dage samt 1 voksen i henholdsvis 13 og 8 dage.

I skadeanmeldelse af 18/8 2008 har klageren opgjort sit krav til 87.728,74 kr., hvoraf de 10.288,45 kr. udgjorde udgifter grundet T. og P.'s sygdom. I supplerende redegørelse om sygdomsforløbet har klageren bl.a. anført:

> "Vi rejste fra Danmark den 15. juli kl. 17.30 og var fremme i Cambodia den 16. juli kl. ca. 19.10 lokal tid. Vi skulle besøge landene: Cambodia, Singapore, Malaysia og Thailand. Efter planen skulle vi rejse hjem den 6. august kl. 19.15 fra Chiang Mai via Bangkok, Wien, København og Aalborg, hvor vi skulle lande den 7. august kl. 13.05. Således var rejsen planlagt til at vare 20 dage, når der ses bort fra rejsedagene.

Vi havde længe set frem til denne rejse, som jeg selv havde planlagt og booket. Særligt havde vi glædet os til at se skildpadder, og ikke mindst når de kommer op på stranden for at lægge æg. Netop på denne tid af året sker dette på Malaysias østkyst, hvorfor vi havde planlagt at køre bil op gennem Malaysia med to overnatninger på det sted på kysten, hvor der kommer flest skildpadder op på stranden.

På grund af T.'s sygdom, kom vi dog aldrig til at se dette, som ellers var et af hovedforrnålene med turen. Det ærgrer vi os over alle sammen, men det er der jo ikke noget at gøre ved, til gengæld glæder vi os over, at T. kom igennem hans sygdom forhåbentlig uden mén.

Et andet væsentlig element i ferien skulle havde været en to-dages White Water Rafting i Nordthailand. Her var vi så uheldige, at P. igen var blevet syg af mellemørebetændelse, og vi dagen før den planlagte (og på forhånd betalte) tur, havde været nødt til at tage på hospitalet med P. På trods af hospitalspersonalets manglende evne til at tale engelsk, blev P. undersøgt og fik ordineret penicillin mod mellemørebetændelsen. Han havde på det tidspunkt feber og meget stærke smerter i ørene, så en to-dages river rafling tur i junglen dagen efter, det var han slet ikke i stand til, han skulle ligge i sengen på hotellet. I øvrigt havde T. også denne dag en dag med tilbagefald af træthed, hovedpine og feber. Således kunne vi ikke tage af sted på den planlagte tur, og det var heller ikke muligt, bare at sende en voksen og vores datter af sted, for der skal min, være 4 personer i båden, når man skal padle på floden.

Vores rejse varede i 20 dage, når rejsedagene ikke tælles med. Med henvisning til den vedlagte redegørelse, anmoder jeg om en erstatningsrejse, da vores dreng T. i mindst halvdelen af ferien (18/7-28/7, 30/7 og 2/8) var så syg, at det kan sidestilles med hospitalsindlæggelse (flere læger ville indlægge ham, men pga. hans egne ønsker og vores kompetencer mht. overvågning på hotellet, fik vi lov til at have ham 'hjemme' på hotellet). Det var først til sidst på turen, at T. begyndte at vende tilbage til hans vante søvnmønster, for på de dage indimellem de dage, hvor han var så syg, at han var sengeliggende hele dagen (29/7 og 31/7-1/8) sov han også mere en normalt og var træt. Yderligere var vores dreng P. syg af mellemørebetændelse 2 gange, og var som følge heraf sengeliggende i sammenlagt 7 dage (22/7-24/7 og 1/8-4/8).

Jeg tror, at T. blev så syg af Dengue pga. at hans immunforsvar var helt nede pga. urinvejsinfektionen og alt det medicin han fik i den anledning, samt at han ikke havde spist noget i flere dage. Da han så bliver smittet med Dengue, er hans krop for svag til at kæmpe imod smitten, og derfor bliver han så syg af Dengue."

I skrivelse af 3/9 2008 til klageren fra SOS International a/s er anført, at der krævedes enten hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af rejseperioden, hjemtransport eller hjemkaldelse, for at være berettiget til erstatningsrejse i henhold til den tegnede forsikring. Man anerkendte kompensation for ødelagte feriedøgn som følger:

"Ved erstatningsberegningen tælles dagen, hvor erklæringen udfyldes af den behandlende læge ikke med. Kompensationen beregnes pr. dag, dog ikke for rejsedage. For individuelt arrangerede rejser opgøres afholdte udgifter til bolig med højst 9000,- pr. uge for alle sikrede personer, samt udgifter til transport. Der ydes ikke erstatning for tabte ture eller mistede dages billeje.

3. 74.935

T.'s sygeperiode beregnes fra d. 20-7 (beregnes fra første lægebesøg) til 28-7 (9 dage), samt d. 30-7 og 2-8, 11 dage i alt.

P.'s sygeperiode regnes fra 22-7 (første lægebesøg) til 25-7 (4 dage) samt 31-7 til 4-8 (5 dage) 9 dage i alt.
T.'s beregning ser således ud:

Rejsens pris kr 77.440,29
Deltagere 4
Pris pr. person kr 19.360,07 Rejsens længde (dage) 24
Pris pr. person pr. dag kr 806,67
Sygdomsperiode (dage) 10 (fratrukket lægedag)
Kompensation kr 8.066,70
Berettiget til komp. 2 (da skadelidte er under 16)
Kompensation i alt kr 16.133,39

P.'s beregning ser således ud:

Rejsens pris kr 77.440,29
Deltagere 4
Pris pr. person kr 19.360,07 Rejsens længde (dage) 24
Pris pr. person pr. dag kr 806,67
Sygdomsperiode (dage) 8 (fratrukket lægedag) Kompensation kr 6.453,36
Berettiget til komp. 2 (da skadelidte er under 16) Kompensation i alt kr 12.906,72

Kompensation for hele rejsen udgør kr. 29.040,11."

Klageren var utilfreds med opgørelsen og har i mail af 4/9 2008 til SOS bl.a. anført:

"Da sygdommen var den direkte årsag til at hele familien ikke kunne benytte den ca. 3. måneder forud bookede og betalte tur og den ene dags billeje, anså jeg disse udgifter som direkte følger af sygdommen, og udgifterne mente jeg således hørte hjemme i opgørelsen over direkte sygdomsudgifter.
…
Samtidig henledes opmærksomheden på, at de to udgifter ikke er med på opgørelsen over rejsens pris, da jeg anså disse udgifter for hjemmehørende på opgørelsen over direkte udgifter pga. sygdom."

I skrivelse til SOS af 12/9 2008 har klageren uddybet sin klage over opgørelsen, idet hun bl.a. har anført, at barnet T.'s sygdom var alvorlig, og at hans sygeperiode var at sidestille med hospitalsophold. Klageren har i den forbindelse tillige anført, at hun har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at få T. indlagt som anbefalet af lægerne, idet dette ville have kostet selskabet betydeligt mere, end tilfældet var nu, hvor de selv vågede over drengen. Da det ligeledes fremgik af lægejournalen, at T. allerede havde været syg i 2 dage inden henvendelse til hospitalet, var der efter hendes opfattelse tale om 13 sygedage. Herudover korrigerede hun SOS i antal rejsedeltagere, idet der var ta-

le om 5 og ikke 4. Endvidere kritiserede klageren, at SOS havde fratrukket et rafting-arrangement med overnatning, der var bestilt og betalt allerede i maj måned 2008. Endelig kunne de grundet sygdom ikke gøre fuldt brug af den forudbestilte og betalte billeje fra 24/7 2008, men først den efterfølgende dag, hvorfor hun mente sig berettiget til refusion af 1 dags billeje. Det hedder om de sidste 2 poster i klagerens skrivelse af 12/9 2008:

> "Den mistede dags billeje var et led i en booket billejeperiode, hvor SOS medregner de øvrige dage i opgørelsen, blot ikke den dag vi ikke kunne benytte pga. sygdom. Raftingturen var ikke kun en 'udflugt', det var et arrangement med overnatning dvs. en del af rejsen der var købt og betalt hjemmefra på samme måde som en overnatning på et hotel. Øvrige hotelovernatninger medregnes af SOS i opgørelsen over rejsens pris, blot ikke denne. Hvis ikke udgifterne erstattes separat, mener jeg, at de skal medregnes i rejsens pris, så prisen for rejsen i alt udgør 79.860,79 kr."

I en tilretning af erstatningsopgørelsen anførte SOS ved skrivelse af 24/9 2008 bl.a.:

> "Vedrørende udregningen, kommer den tilrettede version til at se således ud:
> Rejsens pris kr 77.440,29
> Deltagere 5
> Pris pr. person kr 15.488,06
> Rejsens længde (dage) 24
> Pris pr. person pr. dag kr 645,34
> Sygdomsperiode (dage) 8
> Kompensation kr 5.162,69
> Berettiget til komp. 2
> Kompensation i alt kr 10.325,37"

I reaktion herpå har klageren i skrivelse af 7/10 2008 til SOS bl.a. anført:

> "**Afgørelse om erstatningsrejse**
> …
> Lægens erklæring, T.'s tilstand da han kommer på hospitalet den 20. juli om morgenen og Ankenævnets praksis, mener jeg berettiger til, at de to første sygedage skal regnes med i opgørelsen.
>
> Når de to dage lægges til den periode som SOS allerede har vurderet udgør T.'s sygeperiode, så har han været syg i 13 dage. Det er mere end halvdelen af perioden, og derfor mener vi os berettiget til en erstatningsrejse.
>
> Nedenstående er to afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring som belyser, hvordan problemstillingen skal bedømmes.
>
> Sag 61.666
> Nævnet udtaler:
> Nævnet har i tidligere kendelser udtalt, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde forsikrede erstatningsrejse alene med henvisning til, at forsikrede ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje/hospitalsindlæggelse. Det afgørende i så henseende må

efter nævnets opfattelse være, om forsikrede på grund af sin tilskadekomst rent faktisk var nødsaget til at holde sengen eller opholde sig indendørs.

Sag 53.911
Nævnet har i tidligere kendelser udtalt, at det ikke finder, at det formelle krav om, at sengeleje tidligst regnes fra 1. lægebesøg, er afgørende for erstatning. Nævnet finder, at det afgørende i så henseende må være, om klageren på grund af sin akutte sygdom rent faktisk var nødsaget til at holde sengen i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet.

For at understrege situationens alvor, kan jeg berette, at vi flere gange, af flere forskellige læger på R. Hospital, fik besked på, at det ville være helt uforsvarligt at tage T. med videre på rejsen. T. måtte på ingen måde udsættes for igen at blive stukket af en myg med Dengue. Så syg som han var som følge af en førstegangs smitte, så kunne det ifølge lægerne blive fatal, hvis han blev smittet igen især så kort tid efter. Den besked gav jeg videre til SOS international, for så måtte det være dem der skulle arrangere vores hjemrejse. Vi hørte dog intet fra SOS i over 1 døgn, på trods af, at der blev aftalt, at en læge skulle ringe tilbage og jeg gjorde det klart, at vi var nødt til at forlade hotellet den følgende dag. Vi kunne, som jeg tidligere har redegjort for, ikke blive på hotellet (der var optaget), så vi var nødt til at tage til Malaysia med en meget syg dreng uden at vide, om vi kunne komme hjem, eller vi skulle fortsætte rejsen med den risiko det ville indebære for T. Lægerne på R. Hospital havde jo gjort det helt klart for os, hvad det ville betyde, hvis T. blev stukket igen, og samtidig fortalt os, at der pt. var store problemer med Dengue i Malaysia.
…
Rejsens pris
I afgørelsen fastsætter PH stadig rejsens pris til at være 77.440.29 kr. Jeg fastholder min argumentation som skrevet i brev af 12. september i afsnittet med overskriften: Rejsens pris. Som supplerende kan jeg nævne, at jeg finder det mærkeligt, at en dags billeje ud af den forud for rejsen bookede og betalte periode ikke kan regnes med i rejsens pris. De øvrige dages billeje i den samme periode er talt med i opgørelsen???

Desuden er det omtalte arrangement med overnatning og riverrafting en del af et arrangement som jeg bookede og betalte den 26. maj 2008. Arrangementet bestod både af overnatninger og en riverrafting tur, arrangementet var således en samlet pakke på linie med en pakkerejse.
…
Der var således tale om en samlet pakke, og jeg havde kun skilt beløbet ud fra resten, fordi jeg mener, at hele familien må være berettiget til at få refunderet den del der svarer til udgiften til den omtalte overnatning og raftingtur som hele familien ikke kunne benytte pga. sygdom. Jeg mener fortsat, at vi bør kompenseres for de elementer vi ikke kunne benytte, især når PH i afgørelsen har noteret at både T. og P. var syge den 2. august, hvor vi jfr. ovenstående mail skulle hentes til det planlagte arrangement. Hvis SOS fortsat ikke vil anerkende dette, må udgift absolut skulle medregnes i pakkeprisen for perioden fra den 1.-5. august jfr. ovenstående …

Som der står i forsikringsbetingelserne, så opgøres erstatningen til det beløb, som sikrede har betalt til rejsebureauet før rejsens påbegyndelse. PH skriver i afgørelsen: *Forsikringen erstatter ikke ture eller diverse billetter med mindre disse fremgår af rejsebeviset, for den rejse der er betalt inden afrejse*. Ved bestilling og booking af vores rejse, valgte vi en model, hvor vi, som det er muligt og meget anvendt i disse tider, selv bookede rejsens indhold via Internettet og således var vi vores eget 'rejsebureau'. Vi kunne også have valgt at lade et rejsebureau stå for det hele, så havde der ingen tvivl været. Skal vi stilles dårligere, fordi vi

> selv booker et element i rejsen hjemmefra, i forhold til hvis et rejsebureau havde gjort det for os. Faktum er, at arrangementet fra den 1.-5. august var booket og betalt hjemmefra lang tid før rejsen. Derfor mener jeg det er omfattet af forsikringsbetingelserne …"

Ved skrivelse af 13/10 2008 har SOS ved en ny sagsbehandler henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.11, hvorefter der specifikt kræves hospitalsindlæggelse over halvdelen af perioden for at opnå ret til erstatningsrejse. Det hedder videre i skrivelsen bl.a.:

> "Da der ikke kan ydes erstatningsrejse ud fra ovenstående, kan der jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.12 ydes feriekompensation. Heri ydes for hospitalsindlæggelse og ordineret ro og hvile. Sengeleje skal derved indregnes i kompensationen, hvilket sagsbehandleren også har gjort.
>
> I forhold til udregningen af rejsens pris, opgøres rejsens pris enten som charterrejse/pakkerejse eller som individuelt arrangerede rejse. I indsigelsen forklares det, at I selv har udvalgt forskellige destinationer via internettet. Det er derfor hverken en charterrejse eller pakkerejse, da den samlede rejse ikke er købt hos en udbyder, men hos forskellige udbydere. For individuelt arrangerede rejser, gælder netop at der kun ydes for transport og ophold. Transportudgifter omfatter flybilletter og transport mellem destinationerne på rejsen. Ophold omfatter udgifter til hotel. Mad og arrangementer er ikke indeholdt i opgørelsen. Vi kan derfor ikke medregne rafting tur mm. Såfremt du fortsat mener at der er tale om en pakkerejse, må vi bede dig indsende den originale samle faktura."

Med hensyn til de af klageren anførte ankenævnskendelser har selskabet i samme skrivelse anført, at der i begge tilfælde er tale om andre forsikringsbetingelser, der ydede dækning ved hospitalsindlæggelse og det, der kan sammenlignes hermed, hvilket ikke var tilfældet med disse forsikringsbetingelser. Herudover fandt SOS ikke, at der i det hele taget havde været lægelig indikation for indlæggelse i halvdelen af rejseperioden. Uagtet en læge på journalen havde angivet, at der sandsynligvis var tale om Dengue, fandtes det ikke dokumenteret ved de tagne prøver. Kulancemæssigt ydede selskabet yderligere kompensation, således at der i alt blev kompenseret 13 dage for T. x 2 eller i alt 16.778.73 kr. Opgørelsen ser således ud:

"Rejsens pris	kr 77.440,29
Deltagere	5
Pris pr. person	kr 15.488,06
Rejsens længde (dage)	24
Pris pr. person pr. dag	kr 645,34
Sygdomsperiode (dage)	13
Kompensation	kr 8.389,36
Berettiget til komp.	2
Kompensation i alt	kr 16.778,73
Allerede udbetalt	kr 16.133,28
Til udbetaling	kr 645,50"

Over for nævnet har klageren i klage af 27/10 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Ønsker erstatningsrejse som jeg mener, vi er berettiget til, da vores dreng, T. var sengeliggende i henhold til SOS's opgørelse i 13 ud af 24 rejsedage (flere af dagene var vi på hospital). Desuden ønskes en korrekt opgørelse af rejsens pris."

Til støtte for kravet har klageren vedlagt omfattende redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "**Fortolkning af forsikringsbetingelsernes punkt 2.11 og 2.12**
> Hvis ikke Ankenævnet for Forsikring tilkender en erstatningsrejse med begrundelse i at T.'s sygedage kan sidestilles med hospitalsindlæggelse, så ønsker jeg at påpege, at betingelserne, salgsmaterialet og den mundtlige vejledning giver mig anledning til at antage, at hvis mindst halvdelen af ferien ødelægges af sygdom, så er man berettiget til en erstatningsrejse.
>
> Da jeg tegnede forsikringen, talte jeg med en medarbejder hos Alm. Brand om produktet, og her fremhævede medarbejderen, at hvis mere end halvdelen af rejsen blev ødelagt, så ville man få en erstatningsrejse. Denne udtalelse stemmer ganske godt overens med den beskrivelse af produktet som Alm. Brand giver på deres hjemmeside, hvor der i afsnittet med overskriften Erstatningsrejse står:
> **Erstatningsrejse**
> Erstatningsrejse pga. alvorlig sygdom eller tilskadekomst i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode eller ved hjemkaldelse i første halvdel af den planlagte rejseperiode.
> …
> **Fortolkningen af 'sikrede'**
>
> Hvis ikke Ankenævnet for Forsikring tilkender os en erstatningsrejse efter et at to ovenstående punkter, ønsker jeg at anføre, at kompensationen pr. sygedag skal ydes til hele familien og ikke kun til den syge og en voksen pga. den syge er under 16 år. Det støtter jeg få følgende:
>
> I forsikringsbetingelserne punkt 2.12 står der: *I det omfang rejseperioden højst udgør 30 dage, yder selskabet en dagskompensation svarende til rejsens pris pr. rejsedag pr. deltager som følge af at sikrede bliver: ...*
>
> I forsikringsbetingelserne punkt 1.1.1 er begrebet 'sikrede' defineret således: *Forsikringstager og dennes husstand (sikrede).* Således må jeg forstå det således, at hele husstanden er 'sikrede'.
>
> I forsikringsbetingelserne punkt 2.12 står der: *Hvis den syge/tilskadekomne er under 16 år, ydes der kompensation både til den syg/tilskadekomne og til en rejseledsager som beskrevet i punkt 2.5*
>
> I punkt 2.5 er begrebet 'rejseledsager' defineret som følger: *Ved rejseledsager forstås en person, der enten er påført samme deltagerbevis (billet) som sikrede, eller som har bestilt rejsen sammen med sikrede i den hensigt at foretage rejsen i fællesskab.*
> Således må 'rejseledsager' og 'sikrede' være to forskellige begreber og person(grupper). Det støttes også af at der i punkt 2.5 står: *...dækker forsikringen dokumenterede ekstraudgifter som nævnt nedenfor til de sikrede, en rejseledsager eller en anden ledsager.* Her er således

opremset 3 muligheder, de sikrede, en rejseledsager eller en anden ledsager. Således må der være forskel på 'de sikrede' og 'en rejseledsager'.

Derfor, når der i punkt 2.12 står: *I det omfang rejseperioden højst udgør 30 dage, yder selskabet en dagskompensation svarende til rejsens pris pr. rejsedag pr. deltager som følge af at sikrede bliver: ...* må man antage at ordet 'sikrede' skal fortolkes i henhold til punkt 1.1.1, og således omfatte hele husstanden. Når der i punkt 2.12 er defineret, at der ydes kompensation til både den syge og til en 'rejseledsager', hvis den syge er under 16 år, så må begrebet 'rejseledsager' jfr. forsikringsbetingelsernes definition skulle fortolkes som noget andet end 'sikrede'.

Således må bestemmelsen om udbetaling til en rejseledsager, hvis den syge er under 16 år, dække over det tilfælde, hvor en person rejser med f.eks. sine bedsteforældre eller andre som ikke kan fortolkes som 'sikrede'. Hvis en i familie rammes af sygdom, må man i henhold til punkt 1.1.1 fortolke det således at 'sikrede' er ramt af sygdom. Det får betydning ved fortolkningen af punkt 2.12 hvorefter der ydes en dagskompensation som følge af at 'sikrede' bliver udsat for en af de i punktet beskrevne hændelser. Derfor må det være 'sikrede' der ydes dagskompensationen, og 'sikrede' er jfr. punkt 1.1.1 hele familien, og ikke kun den syge person og en voksen, hvis personen er under 16 år, da den voksne i henhold til forsikringsbetingelsernes definition i det tilfælde er en 'rejseledsager' som ikke er en del af 'sikrede'.
…
Direkte udgifter i forbindelse med sygdom
I opgørelse, direkte udgifter i forbindelse med sygdom, der er sendt til SOS sammen med skadesanmeldelsen, er der to poster som SOS ikke vil dække. Den ene post er mistet billeje for den 24. juli og den anden post er et mistet riverrafting arrangement med overnatning og transport som var bestilt og betalt i maj måned, altså lang tid før rejsen.

Billejen for den 24. juli er påført denne opgørelse, da jeg fandt det mest rimeligt, at vi blev fuldt kompenseret for denne dag, da T.'s sygdom var den direkte årsag til, at vi ikke kunne benytte denne dags forudbetalte billeje, da vi ikke kunne forlade Singapore, fordi sygehuset stadig ville have T. til blodprøver og undersøgelser dagligt.

Det forud bookede og betalte arrangement med overnatning, transport og rafting tur, kunne ingen af familien benytte pga. drengenes sygdom. Det var ikke muligt, blot at sende vores datter med, da der mindst skal være 4 personer i båden. Således mistede hele familien dette betalte arrangement, og det var ikke muligt at få pengene retur fra bureauet. De to poster, blev således ekstraudgifter i forhold til vores rejse i og med, at vi ikke kunne benytte det allerede betalte på grund af sygdom. Derfor mener jeg, at posterne skal erstattes fuldt for hele familien, da det er hele familien der mister de omtalte arrangementer.

SOS afslår at dække udgifterne, med følgende begrundelse:
Forsikringen dækker ikke mistede ture, eller mistede dage for billeje, derfor er udgifterne fratrukket beregningen. (Afgørelse fra SOS dateret 3. september.)

Rejsens pris
Hvis de to ovenfor anførte poster ikke kan erstattes fuld ud, må de skulle tælles med i rejsens samlede pris. …

Angående arrangementet med rafting, transport og overnatning, så var det en del af en pakke som blev booket hos et Thailandsk bureau. Pakken bestod af 3 overnatninger på et hotel i Pai og en overnatning på bureauets camp, samt transport og sejlads. Arrangementet blev

betalt som ét i maj måned. Ved opgørelsen har SOS indregnet overnatningerne i rejsens pris, men ikke overnatningen på bureauets camp, og den bookede sejlads og transport.
Det er jeg meget uforstående overfor. I forsikringsbetingelsernes punkt 2.11 står der i afsnittet med overskriften Charterrejser og andre arrangerede 'pakke-rejser': *Erstatningen opgøres til det beløb, som sikrede har betalt til rejsebureauet før rejsen påbegyndes.*

Arrangementet var købt hos et rejsebureau som en pakke med overnatning, transport og arrangement, og det var betalt før rejsen blev påbegyndt, så jeg mener, at det opfylder ordlyden i betingelserne.

Desuden kan jeg henvise til afgørelse nr. 48.441 fra Ankenævnet for Forsikring omkring fortolkningen af, hvilke udgifter der kan regnes med til rejsens pris. Her var det netop en sag vedr. Alm. Brands betingelser, og nævnet udtaler: *Ifølge forsikringsbetingelserne erstattes ved charterrejser og andre arrangerede 'pakke-rejser', hvad forsikrede har betalt til rejsebureauet før rejsens påbegyndelse. Da klager har betalt for de omtvistede ydelser til rejsebureauet, findes klageren at have krav på dækning herfor.*

SOS har afvist kravet med følgende begrundelse: *Da rejsen samlet set ikke er købt hos et, men flere rejsebureauer, er der ikke tale om en pakkerejse købt hos én udbyder. Vi betvivler ikke at A.T.C. Travel Co. Ltd er en touroperator, men da du ikke har indsendt en samlet faktura, fra én udbyder, kan der ikke være tale om en pakkerejse.* …

Den begrundelse stiller jeg mig meget uforstående overfor at to grunde. Dels mener jeg ikke der er belæg for denne afgørelse i forsikringsbetingelserne, hvor der intet står om at rejsen kun må være købt hos én udbyder. Desuden har SOS åbenbart ingen problemer med at indregne arrangementet på P. Island (27-29 juli) i rejsens samlede pris. Dette arrangement bestod også af både transport i båd, overnatninger, og snorkel ture, købt hos et rejsebureau før rejsen. Ligeledes bestod arrangementet den 30. juli også af overnatning og arrangement, også købt hos et rejsebureau før afrejse. Så hvorfor arrangement i Thailand pludselig ikke kan tælles med i rejsens pris, når SOS ikke har problemer med at tælle de øvrige lignende arrangementer med, er jeg meget uforstående overfor.

Vi havde ikke bestilt vores rejse som ét samlet arrangement, men i disse Internet tider, havde jeg booket rejsen i 'dele' hos forskellige udbydere, dels i Danmark og dels i udlandet. Der var således tale om flere 'pakke-rejser' der som et hele dannede vores samlede rundrejse i Asien. Vi var vores eget rejsebureau. Vi kunne også have valgt at gå til et bureau som f.eks. I. og bede dem om at booke de samme ting, men det ville blot blive til en langt højre pris, og derfor valgte vi modellen med selv at booke rejsen hos forskellige udbydere."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I henhold til gældende forsikringsbetingelser opnås ret til erstatningsrejse, hvis en af de sikrede bliver hospitalsindlagt i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes fra første lægebesøg.

Da drengen ikke var hospitalsindlagt i halvdelen af rejseperioden, kan familien ikke få udbetalt erstatningsrejse. Drengen var hospitalsindlagt i 4 dage. At han derefter var sengeliggende på hotelværelset, berettiger ikke til erstatningsrejse.

SOS's skadeslæge har haft forelagt de indsendte behandlingsdokumenter, og denne konstaterer, at der ikke er tale om Dengue feber. Begge undersøgelser, henholdsvis fra Cambodia og Singapore, viser, at Dengue feber ikke var målbar. SOS har efterspurgt resultat af en undersøgelse, foretaget efter hjemkomst, men dette er ikke dokumenteret eller indsendt. SOS skal ikke påvise, hvilken sygdom sønnen har haft, men alene forholde sig til den indsendte lægedokumentation.

Hvad angår ovennævnte sygdomsforløb, har SOS udbetalt dagskompensationer for et barn samt en voksen for 10 dage. Herudover har SOS efterfølgende udbetalt dagskompensationer for yderligere 3 dage for et barn og en voksen. Dette er sket som en kulant behandling under hensyn til de 3 dage, der forløb, inden drengen blev indlagt på hospitalet i Cambodia.

For den anden søn, der fik konstateret mellemørebetændelse, har SOS ydet dagskompensationer for et barn samt en voksen i 8 dage.

Der beregnes yderligere kompensation for en voksen, når barnet er under 16 år. Kompensationserstatningerne er beregnet på baggrund af rejsens samlede pris pr. deltager.

Med henvisning til forsikringsbetingelser nr. 5041, pkt. 2.11.1, kan der ikke ydes erstatningsrejse.

Den vedlagte kendelse nr. 53.911 vedrører en rejseforsikring med betingelsesnr. 5... Af disse betingelser fremgår, at erstatningsrejse betales, når sygdom eller tilskadekomst kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet.

Af betingelsesnr. 5…, der er gældende for nærværende rejseforsikring, fremgår det, at der kræves hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af rejsens varighed, for at få en erstatningsrejse.

Der er således markant forskel på betingelser nr. 5… og nr. 5…, hvorfor kendelse nr. 53.911 ikke kan bruges som en parallel til nærværende sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Hvem er dækket?**

1.1.1.
Forsikringstager og dennes husstand (sikrede).

Til husstanden regnes familiemedlemmer, herunder plejebørn, og personer der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstager eller dennes børn. Bofællesskaber bestående af maksimalt to personer sidestilles med fast parforhold.

2.5. Sygeledsagelse
Rammes sikrede af alvorlig akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst (der i begge tilfælde er dokumenteret af den behandlende læge) eller dødsfald, dækker forsikringen dokumenterede ekstraudgifter som nævnt nedenfor til de sikrede, en rejseledsager eller en anden ledsager. Anden ledsager kan vælges, hvis sikrede rejser uden rejseledsager.

Ved rejseledsager forstås en person, der enten er påført samme deltagerbevis (billet) som sikrede, eller som har bestilt rejsen sammen med sikrede i den hensigt at foretage rejsen i fællesskab.

Forsikringen dækker udgifter til:

2.5.1.
Hotelophold, fortæring og lokal transport med indtil 1.500 kr. pr. dag for hver sikret. Dog højst 50.000 for alle sikrede personer.

2.5.2.
Indhentning af fastlagt rejserute.
…..

2.11. Erstatningsrejse
I det omfang rejseperioden højst udgør 30 dage, dækker forsikringen prisen for de sikredes ferierejse, hvis sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Erstatningspligten er betinget af, at sikrede:

2.11.1.
Bliver hospitalsindlagt i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes fra første lægebesøg.

Charterrejser og andre arrangerede 'pakke-rejser'
Erstatningen opgøres til det beløb, som sikrede har betalt til rejsebureauet før rejsen påbegyndes. Der ydes kun erstatning for udgifter til fortæring, hvis disse er inkluderet i rejsens pris.

Individuelt arrangerede rejser
Ved individuelt arrangerede rejser udgør erstatningen den pris, som sikrede har betalt for transport.
…
2.12. Kompensation
I det omfang rejseperioden højst udgør 30 dage, yder selskabet en dagskompensation svarende til rejsens pris pr. rejsedag pr. deltager som følge af at sikrede bliver:

2.12.1.
Bliver hospitalsindlagt på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes fra første lægebesøg.
…
2.12.4.
Ordineres ro eller hvile i og omkring boligen på grund af egen, akut opstået, sygdom eller mobilitetshæmmende tilskadekomst. Fra Alm. Brands side stilles der krav om at:

- der foreligger erklæring fra behandlende læge på feriestedet med diagnose og forslag til behandling.

- der er naturlig sammenhæng mellem diagnose og forslag til behandling.

- SOS International A/S kontaktes, hvis perioden efter lægens opfattelse forventes at strække sig over mere end to dage.

- Ved erstatningsberegningen tælles dagen, hvor erklæringen udfyldes af den behandlende læge ikke med.

Der kan ikke ydes kompensation, hvis sygdommen/tilskadekomsten berettiger til erstatningsrejse, jf. punkt 2.11.
Kompensationen beregnes pr. dag, dog ikke for rejsedage.
Hvis den syge/tilskadekomne er under 16 år, ydes der kompensation både til den syge/tilskadekomne og til en rejseledsager som beskrevet i punkt 2.5."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2.11.1 er det en betingelse, at der er tale om decideret hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode, og der kan ikke herved indfortolkes, at "lægeordineret sengeleje" er at sidestille hermed. Da det ud fra det oplyste ubestridt kan lægges til grund, at T. ikke var hospitalsindlagt i mindst halvdelen af ferien, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

For så vidt angår kompensation i forbindelse med akut opstået alvorlig sygdom, skal forholdet bedømmes efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.12. Klageren har gjort gældende, at bestemmelsen må fortolkes således, at samtlige rejsedeltagere bliver kompenseret, såfremt én bliver syg. Nævnet finder, at dette ikke kan udledes af bestemmelsen. Nævnet finder derimod, at kompensationen alene gælder pågældende, der er ramt af sygdom, og såfremt denne er under 16 år, udvides kompensationen til tillige at gælde én ekstra rejseledsager.

Da opgørelsen af klagerens krav, som det fremgår ovenfor, ikke skal ske efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.11 om erstatningsrejse, men efter punkt 2.12 om kompensation, tilkommer der herefter klageren en kompensation svarende til rejsens pris pr. rejsedag pr. deltager.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets opgørelse, bortset fra, at nævnet finder, at klagerens betalte udgifter til mistet billeje for

en dag og til mistet riverraft arrangement med overnatning og transport må medinddrages i opgørelsen og det klageren tilkommende kompensationsbeløb.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens betalte udgift til mistet billeje for en dag og til mistet riverraft arrangement med overnatning og transport skal medinddrages i opgørelsen af det klageren tilkommende kompensationsbeløb.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann