815/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.936:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem sin ansættelse ved kommunen er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af udbetaling af ydelser og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, og over, at hun ikke har kunnet ophæve ordningen.

Selskabet har anført, at klageren ikke trods opfordringer har afgivet helbredsoplysninger førend i 2005, hvilket medførte en begrænset dækning på forsikringen, således som meddelt klageren i flere skrivelser, ligesom det også fremgår af policen.

Klageren, der er født i 1957, blev optaget i Kommunernes Pensionsforsikring den 1/1 2002. Da hun ikke afgav helbredsoplysninger, blev ordningen omfattet af de særlige regler, hvorefter der alene er ret til livsvarig alderspension uden ret til ydelser og præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Hun var tillige omfattet af en tilknyttet gruppelivsforsikring.

Ifølge pensionsregulativet kan forsikringstageren ved senere afgivelse af helbredsoplysninger oprettes i henhold til samme regulativ.

Efter det oplyste i sagen gennemførte selskabet i 2005 en generel undersøgelse af de mulige årsager til, at nogle af selskabets kunder ikke havde indsendt helbredsoplysninger ved optagelsen. I den forbindelse kontaktede selskabet klageren. Klageren har herom oplyst, at hun har svaret på henvendelsen omkring maj 2005, men selskabet har ikke modtaget dette brev. I helbredserklæring underskrevet af klageren den 2/6 2005 fremgår, at hun har været uarbejdsdygtig siden december 2004, og at hun stadig var syg grundet en smertefuld skulderlidelse. Hun havde endvidere oplyst at tage en del medicin for smerter og forhøjet blodtryk. Selskabet har oplyst heller ikke at have modtaget denne erklæring.

I kommunalt regi blev hun grundet sit lange sygefravær opsagt fra sin pensionsgivende stilling pr. 1/7 2005. Efter virksomhedspraktik henholdsvis 30/11 2005 - 19/2 2006 og 20/2 2006 - 24/2 2006 med optimale skånehensyn blev hun imidlertid bevilget helbredsbetinget førtidspension pr. 1/10 2006.

Ved skrivelse til klageren af 13/12 2005 har selskabet meddelt, at pensionsordningen pr. 1/7 2005 er ændret til en præmiefri forsikring, da der pr. samme dato ikke længere bliver indbetalt præmie på pensionsordningen. Dækningen på gruppelivsforsikringen ville tillige bortfalde, når præmiebetalingen ophørte. Afslutningsvis i skrivelsen opfordrede selskabet klageren til at kontakte selskabet, såfremt hun enten var gået på pension eller blevet syg.

Klageren har i skrivelse af 26/3 2006 til selskabet anført, at hun har været sygemeldt grundet skulderen siden 3/11 2004, og at hun nu var indstillet til førtidspension. Hun ønskede en skriftlig redegørelse fra selskabet om, hvorledes hun var stillet økonomisk.

Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 10/4 2006 opfordret klageren til at udfylde ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab.

Klageren udfyldte og underskrev ansøgning ved erhvervsevnetab den 18/4 2006, som blev modtaget i selskabet den 20/4 2006.

Efter indhentelse af såvel det lægelige som det kommunale materiale meddelte selskabet ved skrivelse af 9/10 2006 bl.a.:

> "**Gruppelivsforsikringen fra police nr. 29….**
> Du får invalidesummen, som er et skattefrit engangsbeløb på 200.000 kr. Forenede Gruppeliv udbetaler summen i løbet af få dage.
>
> Du er stadig dækket af gruppelivsforsikringen. Dødsfaldssummen bliver dog sat ned med det engangsbeløb, du får ved invaliditet, og dækningen ved kritisk sygdom bortfalder tre år efter ansættelsesophør.
>
> Der er følgende dækning fra gruppelivsforsikringen:
> - Sum ved kritisk sygdom: 59.000,- kr.
> - Dødsfaldssum 250.000,- kr.
> - Børnesum 54.000,- kr.
>
> **I** den vedlagte brochure om kritisk sygdom kan du se, hvilke sygdomme der er omfattet.
>
> Du er dækket af dødsfaldssummen og børnesummen, til du fylder 67 år. Børnesummen bliver udbetalt til børn under 24 år i tilfælde af din død.
>
> Vi anbefaler, at du gemmer dette brev, så længe du er omfattet af gruppelivsforsikringen.
>
> **Resten af pensionsordningen under police 29….**
> Der er ingen dækning ved erhvervsevnetab på din pensionsordning under police 29…. Ordningen blev ændret til en præmiefri forsikring, da indbetalingerne ophørte. Det betyder, at din pensionsdækning blev sat ned i forhold til den opsparede værdi på pensionsordningen.
>
> Du vil senere modtage en forsikringsoversigt, der viser din pensionsdækning."

Ved mail af 13/3 2007 har klageren henvist til en telefonsamtale med selskabet den 7/3 2007 og anmodede på baggrund heraf om at få udbetalt værdien på police nr. 29…. med fradrag af afgift og ekspeditionsgebyr.

Ved skrivelse af 14/3 2007 har selskabet beklaget at have givet udtryk for, at forsikringen kunne ophæves, idet dette ikke var korrekt. Ifølge ordningen var der ikke ret til udbetaling, når hun havde fået udbetalt gruppeinvalidesummen grundet erhvervsevnetab.

Ved mail af 16/3 2007 har klageren i reaktion herpå bl.a. anført:

> "Du skriver, at min henvendelse bliver forelagt 'en anden afdeling'. Er denne 'afdeling' ledelsesafdelingen, ellers tror jeg at P.J. har misforstået vores telefonsamtale d. 13. ds.?
>
> I denne telefonsamtale påstod hun, at jeg ikke har svaret på helbredsoplysninger. Derfor modtager jeg ikke ydelser på police nr. 29...

I må nok gå jeres sager igennem igen.

Den 30. maj 2005 har jeg fra G.N., pensionsrådgiver, modtaget Helbredserklæring A+B.

Hvorfor jeg har modtaget dem på dette tidspunkt, er fordi jeg ikke på et tidligere tidspunkt havde forstået, at jeg skulle sende noget tilbage til Jer! I forbindelse med et brev fra Jer, hvor man kan vinde noget vin, hvis man svarer på, hvorfor jeg ikke har sendt helbredsoplysninger retur til Jer, ringer jeg STRAKS til Sampension. Kommer i kontakt med G.N. Hun undersøger, om jeg kan nå at indsende helbredsoplysningerne til Jer. Ifølge hende kan jeg godt nå det.

Jeg udfylder omgående Helbredserklæring A+B og sender dem med det samme til Jer. Jeg har selv en kopi af disse erklæringer, så I **har** modtaget de oplysninger P.J. efterlyser. I **skal** finde dem ovre hos Jer."

Selskabet har i skrivelse til klageren af 27/3 2007 nærmere redegjort for begrundelsen for afvisningen af ophævelse af forsikringen, idet det bl.a. hedder:

"Jeg har forståelse for, at du er utilfreds med, at du fik forkerte oplysninger, da du ringede til os og spurgte om muligheden for at ophæve din pensionsordning.
…
Du kan ikke få udbetalt værdien af din pensionsordning nu, fordi pensionsregulativets bestemmelser i § 8 - herunder afsnittet 'Ophævelse' - ikke gælder, når man fratræder for at gå på pension. Fratræder man for at gå på pension, er der således ikke mulighed for at ophæve pensionsordningen.

Helbredsoplysninger

Vi har desværre ikke modtaget dine helbredsoplysninger.

Jeg kan dog oplyse, at hvis vi havde modtaget dine helbredsoplysninger i maj/juni måned 2005, ville din pensionsordning dengang have været oprettet med en klausul. Det kan vi se ud fra de oplysninger, vi har fået i forbindelse med din ansøgning som følge af erhvervsevnetab. Det betyder, at du alligevel ikke ville have haft ret til invalidepension og præmiefritagelse. Invalidepensionen ville derefter have været bortfaldet, jf. pensionsregulativets § 6.

I dag er du således stillet på samme måde, som hvis vi havde modtaget dine helbredsoplysninger i maj/juni 2005."

Ved mail af 30/7 2007 har klageren hertil anført:

"Ang. ophævelse af pensionsordningen skriver du: 'Fratræder man for at gå på pension, er der således ikke mulighed for at ophæve pensionsordningen'. Jeg er IKKE fratrådt for at gå på pension. Jeg blev opsagt fra mit arbejde til fratrædelse 30. juni 2005 pga. et stort antal sygedage i perioden 2001-2005. Dokumentation kan selvfølgelig fremsendes. Din afgørelse må således laves om!!

Ang. helbredsoplysninger skriver du, at I desværre ikke har modtaget mine helbredsoplysninger. Dem må I lede efter, jeg har dem selv i kopi. Du skriver også: 'hvis vi havde modtaget dine oplysningen maj/juni md. 2005, ville din pensionsordning dengang have været oprettet med en klausul'. På tidspunktet maj/juni 2005 havde jeg været til sidste kontrol på ho-

spitalet. Overlægen oplyste ved denne konsultation, at jeg ville blive helt rask. Så I ville IKKE have oprettet pensionsordningen med klausul.

Såfremt du ikke laver afgørelsen om, ønsker jeg sagen oversendt til Ankenævnet for Forsikring."

Efter en ny gennemgang af sagen har selskabet i skrivelse af 10/8 2007 bl.a. anført:

"Den 27. marts 2007 sendte jeg et pensionsregulativ til dig. I regulativets § 8 kan du læse, at afsnittet 'Ophævelse' ikke gælder, når man fratræder for at gå på pension. Sætningen 'Fratræder man for at gå på pension...' skal forstås på den måde, at når man er berettiget til eller har fået udbetaling som følge af erhvervsevnetab ved præmieophør, så er der ikke mulighed for at ophæve ordningen.

Du har fået invalidesummen fra gruppelivsforsikringen udbetalt i forbindelse med præmieophør den 30. juni 2005. Du har derfor ikke mulighed for at ophæve ordningen.

Vilkårene for din pensionsordning
I forbindelse med din ansøgning ved erhvervsevnetab har vi fået oplysninger om din helbredstilstand. Det fremgår, at du har været sygemeldt siden november 2004. På din ansøgning har du endvidere oplyst, at du har lidt af rotator cuff syndrom siden april 2004. Du blev opereret i januar 2005 for samme lidelse.

Du oplyser, at du har indsendt helbredsoplysninger til os i maj/juni 2005. Dem har vi ikke modtaget. Når vi modtager helbredsoplysninger, træffer vi den endelige afgørelse om vilkårene for din pensionsordning. Det gør vi på et lægefagligt og statistisk grundlag.
Som vejledende retningslinier bruger vi blandt andet oplysninger fra 'Videncentret for Helbred og Forsikring'.

Hvis vi havde fået dine helbredsoplysninger i maj/juni 2005, ville du have fået klausul på din pensionsordning. Det kan vi se på baggrund af de oplysninger, vi har modtaget i forbindelse med din ansøgning."

Over for nævnet har klageren indsendt klageskema med supplerende redegørelse den 26/10 2008. Hun klager over forsikringsvilkårene og over, at selskabet påstår ikke at have modtaget helbredsoplysninger, som hun kan fremvise kopi af. Herudover klager hun over, at der ikke kan ske ophævelse og udbetaling af værdien som lovet telefonisk.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 29. juli 2002 sendte vi forsikrede en rykker for helbredsoplysningerne.

Vi modtog ikke forsikredes helbredserklæring. Policen er derfor oprettet efter reglerne om manglende helbredsoplysninger i pensionsregulativets § 6. Policen blev sendt til B.K.L. den 23. august 2002. Det fremgik både af policen og følgebrevet, at der gælder særlige vilkår på grund af de manglende helbredsoplysninger.

Generel kundeundersøgelse 2005
I 2005 gennemførte vi en generel undersøgelse af de mulige årsager til, at nogle af vores kunder ikke indsender helbredsoplysninger ved optagelsen. I den forbindelse kontaktede vi blandt andet B.K.L.

I klagesagen oplyser forsikrede nu, at hun ved denne lejlighed indsendte en helbredserklæring omkring maj 2005. Vi har ikke modtaget denne helbredserklæring.

Klausul hvis helbredsoplysninger var afgivet i 2005
Vi kan imidlertid oplyse, at vurderingen af helbredsoplysninger altid sker pr. det tidspunkt, hvor vi modtager oplysningerne, jf. § 6 i pensionsregulativet og § 2 i regulativet om særlige vilkår. På baggrund af akterne i sagen om erhvervsevnetab kan vi oplyse, at hvis vi havde modtaget B.K.L's helbredsoplysninger i maj 2005, så havde vi ikke kunnet tilbyde en pensionsordning på normale vilkår.

Forsikrede har lidt af skuldergener ('rotator cuff') siden april 2004. Lidelsen førte til sygemelding i november 2004 og operation i januar 2005. Forud for en eventuel helbredsvurdering i 2005 havde forsikrede altså skuldergener af så væsentlig betydning, at sygemelding og operation var nødvendig. Derfor ville pensionsordningen være blevet omfattet af en klausul ved en helbredsvurdering i 2005.

En klausul ville have betydet, at forsikrede ikke kunne opnå månedlig invalidepension eller præmiefritagelse, idet erhvervsevnetabet skyldes den samme lidelse, som der ville være givet klausul for, jf. § 6 i pensionsregulativet.

I den situation ville der alene være udbetalt invalidesum fra gruppelivsforsikringen.

Afgørelse om dækning som følge af erhvervsevnetab
Vi har tilkendt dækning for erhvervsevnetab med virkning fra den 1. juli 2005, hvor forsikrede fratrådte sit pensionsgivende job.

Fra forsikredes ordning på særlige vilkår er invalidesummen udbetalt. Forsikrede er således ikke ringere stillet, end hvis vi havde modtaget helbredserklæringen i 2005 og havde oprettet en **3 i 1 Pension** med klausul. Dette har vi meddelt forsikrede i vores brev af den 27. marts 2007.

Ophævelse af ordningen
I marts 2007 kontaktede forsikrede os om ophævelse af pensionsordningen. Ved en beklagelig fejl fik hun telefonisk oplyst, at ordningen kunne ophæves. Det er ikke korrekt. Eftersom der er tilkendt dækning for erhvervsevnetab, gælder pensionsregulativets regler om ophævelse ikke. Det følger af § 8 i regulativet, hvor der står, at reglerne (kun) gælder, hvis medarbejderen fratræder sin stilling uden at gå på pension.
…
- Hvis vi havde modtaget den helbredserklæring, som forsikrede oplyser, hun har indsendt i 2005, så ville vi have vurderet forsikredes helbredstilstand i 2005. Hun ville da have fået en pensionsordning, **3 i 1 Pension,** med klausul for sin skulderlidelse. Det skyldes, at lidelsen allerede var opstået i april 2004 og havde medført sygemelding fra november 2004.

…
- Klausulen for skulderlidelsen ville herefter være gjort gældende den **1.** juli 2005 i forbindelse med forsikredes erhvervsevnetab, da det er den samme lidelse, som er årsag til

erhvervsevnetabet. Klausulen ville have medført, at forsikrede ikke kunne opnå invalidepension eller præmiefritagelse, jf. § 6 i pensionsregulativet.

Forsikrede ville derimod have haft ret til invalidesummen fra gruppelivsforsikringen.

- Forsikrede har allerede fået udbetalt denne invalidesum i forbindelse med sin ordning på særlige vilkår.
- Forsikrede er således ikke ringere stillet med ordningen på særlige vilkår, end hvis vi havde modtaget hendes helbredserklæring i 2005, og hun var overgået til **3 i 1 Pension** med en klausul for skulderlidelsen.
- Forsikrede er fratrådt sit pensionsgivende job den **1.** juli 2005 og har fået tilkendt dækning for erhvervsevnetab fra samme dato.
- Hun er derfor 'fratrådt for at gå på pension'.
- Det betyder, at reglerne om ophævelse i pensionsregulativets § 8 ikke gælder. Ordningen kan derfor ikke ophæves."

Klageren har efterfølgende i skrivelse til nævnet af 2/12 2008 bl.a. anført:

"Jeg skal på det kraftigste bestride, at jeg har modtaget Sampensions brev af 29. april 2002 samt en rykkerskrivelse af 29. juli 2002. De er aldrig sendt til mig.

Det er da muligt, at forsikringen var blevet oprettet med en klausul i maj 2005. Men det var den ikke blevet, såfremt jeg havde modtaget de før nævnte breve, for på dette tidspunkt var jeg 100% rask.

I maj 2005 ville jeg blive fuldstændig rask ifølge S. Sygehus, det var kun et spørgsmål om tid. Det er kun fordi, at Sampension her i 2008 kan se tilbage på hele min sygdomsperiode, at de kan skrive, at forsikringen var blevet oprettet med en klausul. Der var intet der tydede på, at jeg i maj 2005 skulle ende på førtidspension. Det er lidt for nemt for Sampension at udtale sig om min sygdom i 2008, når de jo har alle oplysningerne. Hvis jeg havde fået brevene som påstået i 2002, havde jeg jo ikke været syg, og så var forsikringen blevet oprettet ganske normalt."

Med hensyn til klagerens oplysning om ikke at have modtaget nogen af selskabets 3 breve i 2002 om oprettelse af pensionsordningen har selskabet i skrivelse af 17/12 2008 henvist til AK 68.787 og AK 71.734.

Klageren har afslutningsvis ved skrivelse til nævnet af 3/1 2009 bl.a. anført:

"Sampension fremhæver, at 'ingen af selskabets tre breve fra 2002 om oprettelse af pensionsordningen er kommet retur fra postvæsenet. Der er derfor ikke grund til at formode, at brevene ikke skulle være nået frem til B.K.L.'

…

Nu vil jeg gerne fremhæve, at min helbredserklæring B (bilag …), modtaget i Sampension 3. juni 2005, IKKE er kommet retur fra postvæsenet. Der er derfor ikke grund til at formode, at erklæringen ikke skulle være nået frem til Sampension.

Hvis Sampension, mod min overbevisning, får ret i at have sendt brevene til mig, må jeg jo så få ret i at helbredserklæringen er sendt til dem. Jeg har desværre ikke mulighed for at henvise til tidligere kendelser hos Ankenævnet.

Sampension påstår jo tidligere, at ordningen ville være blevet oprettet med klausul. Der er absolut ingen (S. Sygehus, egen læge, kommunen m.v.) der på dette tidspunkt kan udtale sig om andet, end at jeg bliver helt rask. Hvis Ankenævnet har brug for dokumentation herfor, giver jeg hermed fuldmagt til at dette indhentes hos relevante personer. Sampension udtaler sig om denne klausul, fordi de på nuværende tidspunkt jo ved alt om, hvad min sag/sygdom ender med!!! Jeg beder derfor venligst Ankenævnet om at gå tilbage til tidspunktet maj/juni 2005. Min operation var på dette tidspunkt ikke at betragte som værre end en hæmoride- eller fodvorteoperation."

Af pensionsregulativet fremgår:

"**A. Udbetaling ved alderspensionering**

…

Der er mulighed for førtidsudbetaling, hvis medarbejderen fratræder stillingen før det normale pensioneringstidspunkt. Førtidsudbetaling af pensioner ved alderspensionering kan tidligst ske fra den 1. i måneden efter det 60. år og tidligst fra det tidspunkt, hvor medarbejderen anmoder herom. Ved førtidsudbetaling er pensionerne lavere end ved det normale pensioneringstidspunkt. Ved førtidsudbetaling bortfalder dækningen ved erhvervsevnetab.

…

Livsvarig alderspension
skattekode 1: (Basispension, Valgpension, Linkpension)

Livsvarig alderspension udbetales som en månedlig pension fra pensioneringstidspunktet til og med den måned, hvor medarbejderen dør.

…

B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab

Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab

Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når:

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og
- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og
- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og
- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv.

For at opnå og fastholde retten til udbetaling/præmiefritagelse må medarbejderen efter fratrædelse ikke have større arbejdsindtægt end 1/3 af den løn, medarbejderen tjente, før erhvervsevnen blev nedsat.

…

Invalidesum fra gruppelivsforsikringen
skattekode 5: (Basispension)

Invalidesum fra gruppelivsforsikringen udbetales som et engangsbeløb, hvis betingelserne for udbetaling ved erhvervsevnetab er opfyldt før udgangen af den måned, hvor medarbejderen fylder 60 år.

…

§ 6 Helbredsbetingelser

…

Klausul

Hvis selskabet i forbindelse med oprettelse af pensionsordningen eller i forbindelse med en senere ændring af pensionsordningen vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald og/eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab, oprettes pensionsordningen eller visse pensioner med en klausul. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved dødsfald og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis død eller erhvervsevnetab skyldes den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen.

…

Når klausul gøres gældende efter medarbejderens erhvervsevnetab, sker der ikke udbetaling fra eller ydes præmiefritagelse på de pensioner, som er omfattet af klausulen. Herefter bortfalder de pensioner, som ellers ville give ret til udbetaling ved erhvervsevnetab, samt andre pensioner, som ikke har opsparet værdi.

…

Manglende helbredsoplysninger

Afgiver medarbejderen ikke helbredsoplysninger i forbindelse med optagelse i pensionsordningen inden for en af KP fastsat tidsfrist, oprettes en livsvarig alderspension uden ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Medarbejderen er dækket af gruppelivsforsikringen, medmindre den generelle begrænsning kan gøres gældende, jf. ovenstående. KP fastsætter særlige vilkår for disse pensionsordninger, som kan fravige nærværende pensionsregulativ.
Afgiver medarbejderen senere helbredsoplysninger, oprettes på dette tidspunkt en pensionsordning, der herefter er omfattet af nærværende pensionsregulativ.

…

§ 8 Præmieophør

A. Fratrædelse

Fratræder medarbejderen sin stilling uden at gå på pension, ydes efter præmieophør henstand med betaling af præmie i op til 12 måneder. I denne periode bevares den fulde pensionsdækning ekskl. gruppelivsdækningen. Dækningen bevares dog længst til det normale pensioneringstidspunkt. Betaling for denne dækning bliver fratrukket i pensionsordningens værdi.

…

Ophævelse

Medarbejderen kan få forsikringens værdi udbetalt et år efter fratrædelsen, hvis disse 4 betingelser alle er opfyldt:

1. Der er ikke betalt præmie i mere end 5 år.

2. Medarbejderen er ikke og skal ikke på et senere tidspunkt optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver.

3. Den nye arbejdsgiver vil ikke fortsætte med præmiebetalingen.

4. Medarbejderen er ikke ansat i en tjenestemandsstilling.

Værdien kan dog udbetales straks, hvis en af disse betingelser er opfyldt:

1. Medarbejderen flytter varigt til udlandet.

2. Forsikringen omfatter efter ændring til præmiefri forsikring ikke nogen løbende pension over 1.200 kr. eller nogen sum over 12.000 kr. eller den minimumsgrænse, der gælder på fratrædelsestidspunktet.

…

C. Andre årsager

Ophører betalingen af præmie som følge af virksomhedsoverdragelse eller overenskomstskift eller som følge af, at pensionsaftalen er opsagt, ophører dækningen fra gruppelivsforsikringen straks, og pensionsordningen i øvrigt ændres samtidig til en præmiefri forsikring, som ikke kan ophæves af medarbejderen."

Nævnet udtaler:

Ifølge pensionsregulativet er udgangspunktet ved manglende helbredsoplysninger, at der alene opnås ret til livsvarig alderspension uden ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab samt ret til invalidesummen ved 2/3 erhvervsevnetab.

Klageren gør gældende, at hun ikke har modtaget selskabets skrivelser. Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen sandsynliggjort, at selskabet har fremsendt de pågældende skrivelser til klageren, ligesom det fremgår af policen, at forsikringen er oprettet uden afgivelse af helbredsoplysninger og med den deraf følgende begrænsede dækning.

Nævnet finder det efter det oplyste i sagen tilstrækkelig sandsynliggjort, at klageren har fremsendt helbredserklæringen af 2/5 2005 til selskabet, hvorfor der herefter skal forholdes, som om ordningen var oprettet i henhold til pensionsregulativet.

Nævnet finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at selskabet ville have påført ordningen klausul for skulderlidelsen på baggrund af helbredserklæringen af 2/6 2005. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klagerens erhvervsevnetab skyldes hendes skulderlidelse, hvorfor hun ifølge pensionsregulativet ikke har ret til dækning ved erhvervsevnetab i klausulperioden.

På denne baggrund finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke er berettiget til ydelser ved erhvervsevnetab og præmiefritagelse.

Klageren har i marts 2007 anmodet om ophævelse af forsikringen. Selskabet har henvist til, at hun ikke kan ophæve forsikringen, efter at hun er fratrådt for at gå på pension. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren fratrådte den pensionsgivende stilling grundet opsigelse 1/7 2005. Hun var efterfølgende i arbejdsprøvning og fik først bevilget førtidspension pr. 1/10 2006. Herefter finder nævnet, at det for hendes pensionsrettigheder må lægges til grund, at hun fratrådte sin stilling uden at gå på pension, jf. pensionsregulativets § 8 A.

Nævnet finder derfor, at klageren er berettiget til at få udbetalt værdien af ordningen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Kommunernes Pensionsforsikring A/S, skal anerkende klagerens ophævelse af pensionsordningen og foretage udbetaling af værdien med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand