816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.940:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld sket den 28/5 2008, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer og til, at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagers beskrivelse af sammenstødet.

Over for nævnet har klageren i klage af 28/10 2008 krævet, at modparten pålægges fuld skyld og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg kommer den 28-05-08 kørerne ad T.gade … i personbil, hvor jeg skal til at lave et venstre sving. Der er to venstre svings baner, i banen til venstre holder en stor lastbil med hænger, jeg tager den højre venstre svings bane, jeg kommer til at holde lige foran førerhuset på lastbilen. Vi kører frem i stød med 0 - 5 km/t, pludselig imens jeg holder helt stille, løfter min bil sig, jeg bliver påkørt af lastbilen. Jeg begynder at bruge hornet, for at få ham stoppet, men han kører videre, jeg kommer op foran ham, peger på skaden og bruger stadig hornet, han kører stadig videre. Så det er modpartens skyld at jeg ikke har vidner. Det med at han ikke ville stoppe kan bekræftes af politiassistent … … politi der kørte foran ham. Vi kører så ind på …området, både modparten, politibetjenten, og jeg. Der siger han, at han overså mig, han inviterede mig endda op i førerhuset så jeg ved selvsyn kan se at han ikke kunne se mig. Det overhører betjenten også, men efter fire måneder, uden han er blevet kontaktet, har han svært ved at huske det nøjagtig. Men han kan stadig huske at jeg prøvede at stoppe ham. Kan heller ikke forstå at fra at jeg anmeldte skaden, til jeg hørte fra IF igen, skulle der gå fire mdr. Det er lang tid for en betjent der stopper mange biler hver dag."

Politibetjenten har afgivet vidneforklaring den 14/10 2008. Det fremgår heraf:

> "Jeg kan bekræfte, at jeg var til stede på uheldsstedet, men ikke har observeret påkørslen under forbikørsel under venstresvingning.
> Jeg har hjulpet parterne med at udveksle generalia, og kan i øvrigt ikke huske noget af ordvekslingen mellem parterne."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Modparten, som befandt sig til venstre for klager, har anmeldt at uheldet sker fordi at afstanden mellem køretøjerne ikke var tilpasset.
>
> Klager henviser til at politibetjent … skulle have overhørt den efterfølgende ordveksling mellem parterne, men dette er ikke tilfældet i henhold til indhentet vidneerklæring.
>
> Da der er modstridende forklaringer og ingen uvildige vidner, er skyldsspørgsmålet afgjort selskaberne imellem med en ligedeling, hvilke er i overensstemmelse med gældende retspraksis."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation, hvor der er modstridende forklaringer vedrørende hændelsesforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson