821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.944:

xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet en individuel pensionsforsikring i SEB Pension, klager over selskabets afvisning af at anerkende et generelt erhvervsevnetab på mindst 50 % efter den 1/5 2006.

Selskabet har ydet midlertidig forsikringsdækning i perioden 29/3 2004 til 9/8 2004 og igen fra 6/9 2005 til 1/5 2006, men har efter dette tidspunkt afvist at anerkende et dækningsberettigende erhvervsevnetab med henvisning til, at han ifølge det lægelige og kommunale materiale ikke opfylder forsikringsbetingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne.

Den tegnede pensionsordning giver ret til forsikringsdækning, såfremt forsikringstageren ved et af forsikringen omfattet skadestilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats. Såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne ydes halv forsikringsdækning, og såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne udbetales hele forsikringsydelsen. Præmien nedsættes til halvdelen ved tab af halvdelen af erhvervsevnen, og der ydes præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på 2/3 eller mere.

Klageren, der er født i 1948, har efter 6 års skolegang været beskæftiget inden for taxakørsel og gartneri, og han har i de seneste 33 år har været selvstændig anlægsgartner.

Efter det oplyste i sagen debuterede klagerens smerter i brystkassen nytårsaften 2003/2004, hvor han skulle lukke for vandet i sit sommerhus. Han oplevede umiddelbart smerter i brystet midtfor. Han er efterfølgende blevet udredt intensivt af kardiologer, gastroenterologer og reumatologer, der har fundet normale forhold.

Speciallæge, overlæge i fysiurgi, reumatologi og intern medicin M.S. har i speciallægeerklæring af 2/1 2006 bl.a. anført:

> "Det drejer sig om en 57-årig mand, altid tidligere frisk og rask. Gennem 2 år haft mere eller mindre konstante smerter lokaliseret til thorax. …
> Klinisk kan jeg heller ikke finde nogen som helst udfald fra bevægeapparatet.
> Der synes således at være en vis diskrepans mellem klagerne, de objektive fund og angivelse af funktionsniveau.
> Jeg mener aktuelt ikke, klienten fejler noget reumatologisk, og efter mit skøn bør han aktiveres."

Speciallæge i anæstesiologi E.R. har i statusattest af 16/3 2006 bl.a. anført:

> "<u>Objektivt</u>
> Enormt anspændt, ikke smertepåvirket, bevæger og klæder sig af uden besvær.
> St.p.: i.a. St.c.: i.a. ingen palpable glandler, intet over carotiderne.
> Col.vert: accentueret thoracalkyphose, fuld bevægelighed i alle plan, negativ folde/rokke og fjedringstest.
> OE: fuld bevægelighed i alle led, hverken biceps, triceps eller branchoradialereflexer kan fremkaldes, der er normal sensibilitet overalt, god muskelkraft ved håndtryk, god perifer pus.
> Negativ Adson's-manøvre.
> Sternum: der er udtalt ømhed af proc. xiphoideus strækkende sig ned i rectus abdominis, smerter accentueres ved belastning af bugvæggens muskulatur.
> …
> <u>Diagnosis</u>
> Tendo-osteo-chondritis."

Flere læger herunder overlæge, dr. med P.C., har i aktionsdiagnose anført diagnosen Tietze's syndrom. I kommunalt regi har læge V.M.S. i statusvurdering af 27/6 2007 bl.a. anført:

> "Han er blevet intensiv udredt af reumatologer, kardiologer og neurologer. Der er foretaget røntgenfotograferinger, scanninger m.v. Den diagnostiske udredning er endt op med obs. For Tietze's Syndrom.
> …
> **Objektiv undersøgelse**
> Bevæger sig naturligt. Beskriver noget hektisk og anspændt situationen.

> Han har Scheuermann forandringer af thoracal columna, men de er lokaliseret til midten af thoracal delen. Han har besvær med at komme op og ned fra lejet idet han tydeligvis får smerter. Liggende på lejet er han nogenlunde smertefri. Der er ingen smerter ved palpation omkring epigastriet, men han får smerter fortil ved fjedringstest på columna thoracalis. Ved undersøgelsen for sensibilitet findes der normale forhold."

Af ressourceprofil med lægekonsulents notat af 17/1 2008 fremgår bl.a.:

> "Samlet kan det konkluderes at pågældende fortsat har sine stærke smerter i brystkasseregionen. Talrige undersøgelser har vist helt normale forhold, således røntgen, ekg, ultralyd, ekkokardiografi, myokardieskintigrafi, gastroskopi, CT- skanning og knogleskintigrafi.
> Konklusionen er at pågældende har den tilstand der ofte betegnes som morbus Tietze, der er en kronisk smertetilstand i brystbenet og leddene omkring brystbenet uden at man kan påvise nogle patologiske forhold svarende hertil ved undersøgelser. Tilstanden er dog velkendt. Pågældende har nu haft dette i 5 år, og tilstanden må derfor konkluderes at være stationær, dvs. kronisk.
> Pågældende kan ikke mere fungere i sit tidligere job som selvstændig anlægsgartner, og han er derfor stoppet fra dette. Han har været i afklaring hos S. via Tværfagligt Smerteteam indtil december 2007. Denne praktik har vist at han kan have et kontinuerligt fremmøde uden forværring af brystsmerterne i 20 timer om ugen, men når timetallet stiger til 25 timer om ugen oplever han forværring af brystsmerterne hvilket medfører sygedage.
> Det må konkluderes at sagen er lægefagligt tilstrækkelig belyst. Tilstanden er stationær. Prognosen er at der hverken er udsigt til forbedring eller forværring.
> Det vurderes, at der er skånehensyn for tid og for fysisk belastende funktioner, herunder især funktioner der indebærer tunge løft."

Over for nævnet har klageren i klage af 26/10 2008 krævet udbetaling for tab af erhvervsevne, da han stadig er syg og ikke har fået det bedre. Han har i klagen henvist til sin skrivelse af 25/8 2008 til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Jeg tillader mig herved at klage over afgørelsen af 5. august 08, der står i jeres afgørelse at jeg kan arbejde 20 timer om ugen, dette er ikke rigtigt, da jeg var i arbejdsprøvning i S. … prøvede jeg at være der i 20 timer, der var dage jeg måtte gå hjem pga. smerter i brystet, og der var dage jeg var sygemeldt. Dette til trods for at der var ingen tunge løft.
>
> Det fremgår også af rapporten fra konsulentfirmaet og udtalelsen fra S. at jeg måtte holde mange pauser pga. at jeg sover meget dårligt om natten pga. smerter i brystet, og at min arbejdsevne var 50 % i de timer jeg var der, og der var stadigvæk ingen tunge løft eller andet hårdt arbejde.
>
> Så jeg står meget uforstående over for jeres afgørelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Begrundelsen for denne afgørelse er udover de helbredsmæssige oplysninger bl.a., at kunden ifølge kommunens lægekonsulents notat af 17. januar 2008 har vist, at han kan klare et kontinuerligt fremmøde under arbejdsprøvning, uden forværring af brystsmerterne i 20 timer om ugen, men når timetallet stiger til 25 timer om ugen oplever han forværring af

brystsmerterne … Kommunen vurderer, at kunden kan varetage et fleksjob på 20 timer om ugen med skånehensyn for fysisk belastende funktioner, herunder funktioner der indebærer tunge løft.

Af de lægelige undersøgelser fremgår ligeledes, at man ikke har fundet tilstanden behandlingskrævende, men at kunden bør undgå tunge løft.

Det stemmer overens med vores lægekonsulents vurdering, at der intet er til hinder for andet arbejde 1/2 tid eller mere med mulighed for at specifikke skånebehov tilgodeses. Vores lægekonsulent har noteret, at diagnosen er tietzes syndrom, der er en sene/knogle irritation mellem et ribben og brystbenet og man kan også kalde det tendo-osteochondritis. Det er af natur en helt fredelig lidelse med ukendt baggrund, og ikke led i en bindevævssygdom. Plejer at svinde spontant i løbet af uger, efterladende en uøm hævelse, men i nogle få tilfælde mere kronisk forløb. Men aldrig af en sådan karakter, at det indebærer uarbejdsdygtighed i længere tid, specielt ikke i et ikke-fysisk erhverv.
…
Det kan ikke være afgørende med hvilken effektivitet kunden kan arbejde - det vil svinge fra person til person, fra job til job og fra periode til periode.

Det er vores vurdering, at kunden således ikke opfylder forsikringsbetingelsernes bestemmelser for ret til dækning. Og vi fastholder standsning af udbetaling af ydelser og præmiefritagelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 15. Bortfald af præmiebetaling**
Forsikringstageren har såfremt der er tegnet dækning for 'Tab af erhvervsevne' ret til præmiefritagelse efter følgende regler:
- ved nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne reduceres præmiebetalingen med halvdelen,

- ved nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne bortfalder præmiebetalingen helt.

…
§ 16. Generelle regler
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikrede ved et af forsikringen omfattet skadestilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af erhvervsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.
…
§ 19. Udbetaling af erstatning
Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. SEB Pension kan gøre det til en betingelse at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens erhvervsevne - vurderet i forhold til de nu foreliggende helbredsmæssige oplysninger og de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for varigt nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann