816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.945:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har udbetalt pro rata erstatning for hendes bil, en Peugeot 307, st. car, årg. 2002, der er meldt stjålet den 2/8 2008.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning under henvisning til, at det er klagerens søn, der er rette ejer af den stjålne bil.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 12/8 2008, at hun har svaret nej til, at hun inden for de sidste 3 måneder før tyveriet har lånt bilen ud til andre. Hun har endvidere oplyst, at der alene fandtes 1 nøgle til bilen, som befandt sig i hendes lomme. Hun har svaret nej til, at der var en ekstranøgle, og at der heller ikke var mistet nøgler til bilen. Hun oplyste endelig, at bilen var købt privat til en pris af 99.500 kr.

I erstatningsopgørelse af 1/9 2008 - underskrevet af klageren den 3/9 2008 - har klageren accepteret en erstatningssum på 85.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Klagerens søn kontaktede efter det oplyste i sagen efterfølgende taksatoren, idet han var utilfreds med erstatningsopgørelsen.

På baggrund heraf iværksatte selskabet en nærmere undersøgelse af købet og brugen af bilen.

Af slutseddel af 15/2 2008 fremgår bl.a., at det er klagerens søn, der er køber af bilen, og at købesummen er 89.000 kr.

Selskabet har efterfølgende angiveligt fra sælger af bilen fået oplyst, at der medfulgte 2 nøgler til bilen, og at det var klagerens søn, der købte bilen kontant for 89.000 kr.

Efterfølgende har selskabet modtaget "den anden nøgle", som blev fundet hos sønnen.

Ved skrivelse af 7/10 2008 meddelte selskabet klageren, at der ville blive udbetalt 25,8 % af det oprindeligt aftalte, da man fandt, at sønnen var rette ejer og bruger af bilen.

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 29/10 2008 nedlagt påstand om betaling 85.000 kr. med tillæg af renter og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Om min klients ejerskab af bilen kan jeg oplyse:
>
> Indtil den 1. februar 2008 havde hun en Saab 9000, … Den nævnte dato blev denne bil solgt for 55.000 kr. Min klient fandt at den var for dyr i benzin og reparationer.
>
> Til erstatning for denne bil købte hun den omhandlede Peugeot 307. Min klient og hendes ægtefælle bor på hver sin adresse og min klient opholder sig jævnligt på sin mands adresse. …
> Adskillige af min klients kolleger kender og husker den røde Peugeot, især S. …, som jævnligt har fået lift til eller fra arbejde, men også V. … og G. … er bekendt med min klients brug af bilen.
>
> Omkring købet af Peugeoten, havde hun efter salget af sin Saab været ude og se på adskillige biler.
>
> Den 9. februar 2008 havde hun set Peugeoten og havde besluttet sig til at købe den. Der blev drøftet pris og handlen blev aftalt.
>
> Min klient manglede imidlertid 34.000 kr. af købesummen. Dette beløb lånte hun efterfølgende af sin mands moster, …, og den 15. februar 2008 tog hendes søn, … ud til sælgeren med købesummen, det var derfor ham, der skrev købekontrakten under og kørte bilen hjem til hende. Selv var hun forhindret på grund af arbejde.
>
> Når min klient har kunnet undvære bilen, har den af og til været lånt ud til hendes børn, …, der begge har hund i deres husholdninger. Af denne grund er bilen forsynet med et hundegitter. [Sønnen] har især lånt bilen i forbindelse med flytning til nykøbt hus …. Min klient op-

lyser, at han i forbindelse med disse flytte ture har glemt bilens ekstranøgle blandt nogle flyttede effekter, og at hun først fik denne ekstranøgle tilbage efter at bilen var blevet stjålet. Tyveriet foregik … i forbindelse med en familieudflugt, hvor min klient var sammen med sin søn, dennes samleverske og deres 3 måneder gamle barn.

For Nævnet nedlægger jeg således påstand på, at If Forsikring bliver pålagt at betale det fulde forsikringsbeløb og ikke blot et reduceret beløb."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet bliver kontaktet pr. telefon den 4. august 2008 kl. 13.20 hvor der anmeldes et tyveri af køretøjet som er sket den 2. august 2008 mellem kl. 18 - 21 …

Tyveriet er også anmeldt til … politi. Ved kontakt dertil oplyses det at anmelder er [sønnen]

Taksator og registrerede ejer aftaler uden problemer en kontant erstatning på 85.000 kr. Efterfølgende bliver taksatoren kontaktet af hendes søn som var utilfreds med den aftalte erstatning.

Sagen blev overgivet til vor undersøgelsesafdeling for nærmere undersøgelse herunder ejerforholdet.

Inden der blev aftalt en kontanterstatning har klager sammen med tyverierklæringen indsendt 1 stk. nøgle og oplyste at der kun var en nøgle og svaret 'nej' til at der var mistet nogen nøgler.

Ved kontakt til tidligere ejer oplyste denne, at der fulgt 2 stk. nøgler med bilen ligesom det var [sønnen] der købte bilen ved kontant betaling med 89.000 kr.

Bilen er forsynet med en startspærre og derfor blev det foreholdt klageren, at vi som udgangspunkt ikke betragtede skaden som dækningsberettiget, henset til oplysningerne fra tyverierklæringen vedrørende nøgler.

I sagsforløbet dukker 'den anden nøgle' pludselig frem og det viste sig at denne blev fundet hos [sønnen], hvilket blev oplyst os af klageren.

Da [sønnen], forestod hele handelen med bilen, og er den person der ifølge hans nabo og klagerens genbo *altid* kører i bilen og også har 'reservenøglen' liggende, er det vores klare opfattelse, at den reelle ejer af køretøjet *er* [sønnen].

Han kan som 26 årig *ikke* dokumentere *16 års skadefri kørsel.*

Policen er således tegnet på et forkert præmietrin, idet [sønnen] skal starte på præmietrin 5 hvor præmien er dyrere end på trin 16.

Den indbetalte præmie på trin 16 udgør 25,8% af den korrekte præmie på trin 5, hvorfor der ydes en pro rata erstatning, i forhold til den indbetalte præmie, der svarer til 25,8% af den aftalte erstatning eller i alt 21.930 kr. Vi har dog undladt at fratrække selvrisikobeløbet på 3.000 kr."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn har anmeldt tyveriet til politiet, og at klageren i skadeanmeldelsen har afgivet urigtige oplysninger om nøgler, brugen af bilen og købesummen. På baggrund heraf og de øvrige oplysninger i sagen finder nævnet, at sønnen var rette ejer/bruger af køretøjet, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i klagerens navn. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at dette ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson