821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.946:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for mén i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 2/10 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Af skadeanmeldelse af 11/10 2006 fremgår, at klageren i sin fars bil skulle et ærinde i byen, og at han i den forbindelse var blevet påkørt af en Golf med en ældre fører. Han oplevede rygsmerter og svimmelhed.

Ifølge lægeattest af 27/10 2008 pådrog klageren sig udover piskesmæld hjernerystelse ved ulykken. Han var i forbindelse med ulykken indlagt et døgn til observation. Han havde efter ulykken voldsom hovedpine og oplever stadig løsninger i cervikal columna samt nakke- og rygsmerter.

Af politirapporten fremgår bl.a.om uheldsstedet:

> "**Uheldsstedet** er en blød kurve beliggende i et tættere bebygget område. Den sydgående vognbane er 5 meter bred og den nordgående er 6 meter bred og inddelt i 2 vognbaner, der

er adskilt af vognbanelinier. De nordgående og sydgående kørebanehalvdele er adskilt ved dobbelt anlagt spærrelinie."

Klageren har til politiet afgivet følgende forklaring:

"Afhørte forklarede, at han d.d. havde lånt sin fars bil, da han skulle hente cigaretter på … Tankstationen beliggende …

Da han havde hentet cigaretterne kørte han ad H.vej mod nord, og passerede krydset H.vej/S.gade/S.gade med en hastighed af ca. 40-45 km/t.

Han kørte i 1. vognbane og foran ham kørte en Golf 4, han huskede ikke farven på bilen og hvor mange personer der var i køretøjet.

Han ville herefter overhale køretøjet og placerede sig i 2. vognbane, hvorefter han påbegyndte overhalingen. Kort efter blev han ramt på fronten af sit køretøj, men han var ikke i stand til at oplyse, hvilket køretøj eller genstand det var, der havde ramt ham. Han mistede herefter herredømmet over bilen og blev herefter ramt af flere køretøjer, hvorefter bilen standsede i den sydlige vognbane.

Han var meget chokeret og var ikke i stand til at huske flere detaljer om uheldet."

Part 2 - føreren af Golfen - har til politiet forklaret følgende:

"… at han kørte i sin personbil ad H.vej i sydlig retning placeret i 1. vognbane med en hastighed af ca. 50 km/t.
Da part 2 var på stedet, hvor kørebanerne i sydlig gående retning indfletter til 1 vognbane var han placeret ca. 1 m fra kantstenen.
På det tidspunkt blev part 2 opmærksom på part 1, som kørte ad H.vej med stor hastighed i nordlig retning placeret i 2. vognbane.

Part 1s køretøj var begyndt at skride ud med venstre bagende, havde overskredet de fuldt optrukne linier og var på vej imod part 2.
Part 2 forsøgte at undgå påkørslen ved at undvige til højre, men i samme øjeblik blev part 2 ramt i venstre bagende af part 1.
Part 2 så ikke mere vedrørende uheldet, idet han var fuldt beskæftiget med at få kontrol over eget køretøj.
Part 2 var ikke klar over part 1s hastighed, men part 1s hastighed var betydeligt højere end de tilladte 50/t i byområde."

Ved byrettens dom af 12/9 2007 blev klageren kendt skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, da han i forbindelse med overhaling af en række biler overskred spærrefladen, og færdselslovens § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 41, stk. 2, nr. 1, ved at have ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skulle frakendes ham betinget i 3 år.

Vestre Landsret har den 28/2 2008 stadfæstet byrettens dom, dog således at førerretten blev frakendt klageren ubetinget.

Over for nævnet har klageren i klage af 4/11 2008 krævet erstatning for mén efter ulykken.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af politirapporten, at flere vidner har udtalt, at MG kørte betydeligt stærkere end de tilladte 50 km/t, hvorefter MG påbegynder en overhaling men skrider ud og mister kontrollen over bilen, hvorved MG kommer over i den sydgående vognbane og påkører modkørende bil.
> Overhalingen sker i en kurve med dobbeltoptrukne spærrelinier i et tæt bebygget område.
>
> Selskabet afviser herefter erstatningspligten, idet ovenstående forhold anses for at være af så indlysende fare for skade, at hændelsen er undtaget fra dækning jf. forsikringsbetingelsernes punkt 53."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "53 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes:
> • forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser"

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet, at klagerens adfærd i forbindelse med færdselsuheldet må bedømmes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann