817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.949:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Privatsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en anmeldt påkørsel af modpartens bil den 22/1 2008 og i konsekvens heraf har opkrævet den policemæssige selvrisiko på 4.268 kr.

Klageren bestrider, at hun har forvoldt den skade på venstre side af modpartens bil, der er blevet udbedret.

Det fremgår af modpartens skadeanmeldelse, at klageren er bakket ud i dennes højre forskærm.

Ved skrivelse af 29/5 2008 har selskabet fremsendt skadeopgørelse, idet den fulde skyld for uheldet var placeret hos klageren. Der var ifølge selskabet udført reparationer på modpartens bil for 20.626,04 kr.

Klageren var umiddelbart uforstående over for opgørelse og anmodede om at få taksatorrapporten tilsendt.

Det fremgik af rapporten, at venstre side var repareret for 20.626,04 kr., hvorfor klageren anmodede om en forklaring herpå.

Modpartens selskab har i skrivelse til det indklagede selskab af 26/8 2008 anført, at 2 sager har været "rodet" sammen, men at dette nu skulle være udredt.

Selskabet har ved skrivelse af 23/9 2008 efterfølgende korrigeret reparationsudgiften på modpartens bil til 12.343,39 kr. på baggrund af ny taksatorrapport og anmodede på ny klageren om betaling af selvrisikobeløbet på 4.268 kr.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 30/10 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Efter min mening er det ikke lovligt det der er blevet lavet, da der ingen skade er at se på min bil."

Til støtte for sin påstand har hun i supplerende redegørelse anført:

> "Jeg bakkede ind i en P-bås, da jeg ville køre ud overser jeg bilen (en Toyota Avensis …) og kører ind i HØJRE forskærm.
> Vi snakker om sagen, jeg siger at det selvfølgelig er min skyld. Vi melder det til forsikringen, jeg får papirer tilbage fra forsikringen og er meget uforstående da papirerne viser at der er blevet udskiftet div dele i VENSTRE side. … Jeg forstår ikke noget af det, da der intet er at se af skaden på min bil, og det er højre side jeg kørte ind i. og VENSTRE side han får lavet, at se på papirerne er der ikke lavet noget på højre side men KUN VENSTRE side.
> Jeg forstår ikke jeg skal betale for hans skader."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har anerkendt ansvaret overfor modpartens forsikringsselskab. Dette fremsendte herefter en taksatorrapport, der imidlertid vedrørte skade på venstre forskærm på modpartens bil. (bilag ..)
>
> Vi har gjort det pågældende forsikringsselskab opmærksom på, at vores kunde alene havde forvoldt skade på højre forskærm (bilag ..). Modpartens selskab beklagede i den forbindelse, at der desværre var sket en sammenblanding af to sager vedrørende samme bil. (bilag ..)
>
> I overensstemmelse hermed modtager vi en ny taksatorrapport vedrørende skaden på bilens højre forskærm, i alt kr. 12.343,39 kr. (bilag ..)
>
> Vi har betalt i henhold til denne rapport og opkrævet selvrisiko hos vores forsikringstager. (bilag ..)
>
> Idet forsikringstageren ubestridt har ramt modpartens bil på højre forskærm, og idet vi ikke har nogen anledning til at tro, at modpartens selskab har godkendt andre skader end de, der er forvoldt af påkørslen, finder vi ikke grundlag for at bestride kravet. Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ifølge vilkårene for policen skal afholde selvrisikoen."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Selskabet har anerkendt erstatningskravet for det færdselsuheld, som klageren var impliceret i den 22/1 2008, og nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren i den seneste rapport har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet den 22/1 2008. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson