821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.950:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring for sin traktor i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 29/9 2006, hvori den forsikrede traktor har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren under henvisning til, at der er modstridende forklaringer om, i hvilken vognbane sammenstødet skete.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 6/10 2006:

> "**Beskrivelse af uheldet** (Hvis yderligere oplysninger vedlægges bilag, husk at anføre forsikringsnr.)
> **Dato:** 29-9 **kl.:** 6:55 **Uheldssted:** L.vej
> Jeg kommer kørende på L.vej pludselig kommer en sort Golf med stor hastighed imod mig. Jeg prøver at undgå ham, men han rammer mig og vælter min traktor. Tilsyneladende var han påvirket af søvn el. andet."

På spørgsmålet i skadeanmeldelsen om, hvem der efter hans mening er skyld i uheldet, har han anført:

> "Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> Det er 100% føreren af sort Golf som har skylden efter min mening. Jeg var den eneste som så det. Han sov."

Modparten har over for sit selskab anført, at klageren var placeret over vejens midte.

2. 74.950

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
part 1 kørte ad L.vej mod øst og af ukendte årsager over i modsatte kørebanehalvdel, hvor han med fronten påkørte part 2, der kørte i vestlig retning, på venstre baghjul, hvorved part væltede om på højre side i en grusbelagt indkørsel.
…
Undersøgelsen viste at P1, den sorte VW Golf regnr. XS…, havde kørt af L.vej i østlig retning mod L. by. Kommet ind i L. by umiddelbart 140 meter fra uheldsstedet havde P1 kørt igennem den første kurve. Formentlig grundet for høj fart og lettere tåget vejr havde P1 kørt over i modsatte kørebane og u.f. nr. 10 påkørt P2, den grønne D. F. traktor regnr. JE…, der havde kørt ad L.vej i vestlig retning. P1 påkørte P2 på venstre side ved P2's baghjul, hvorved P2 væltede om på højre side. P2 havde formentlig holdt stille/småtrillet da påkørslen skete. Opmåling i gruset hvor P2 lå væltet viste, at P2's højre hjulpar havde lavet trykmærke i gruset ca. 1,6 meter fra kørebane, hvorved at man må formode, at P2 havde trukket så meget som muligt mod højre ud i gruset for at undgå påkørslen.
På kørebanen ved de to køretøjer sås der olie og div. plasticgenstande fra de to køretøjer.

Undersøgelsen af P1's køretøj viste, at hele fronten var trykket, dog mest i venstre side. P1's forrude var krakeleret. P1's højre og venstre bagdæk var meget slidte og dækmønstret var under det tilladte. Højre og venstre fordæk var ligeledes slidte på grænsen til det tilladte."

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 23/10 2008 nedlagt påstand om, at modparten tillægges hele skylden med den konsekvens, at klageren godtgøres fuld dækning af selvrisiko og undgår præmieforhøjelse.

Til støtte for sin påstand har advokaten i sagsforløbet henvist til politirapporten.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af politiets undersøgelser fremgår det, at påkørslen er sket i klagers vejbane, men det kan ikke med sikkerhed fastslås hvem af parterne der fra start har været i den modsatte vejbane og selvom det fremgår af politirapporten, at politiet har konkluderet, at det er modparten, der formentlig på grund af for høj fart er kommet over i klagers vejbane, er sagen vedrørende selve færdselsuheldet henlagt fra politiets side. Det vil sige, ingen af parterne har fået bøde i relation til færdselsuheldet.

Modpartens selskab Lærerstandens Brand har afvist at anerkende erstatningspligten for tingskaderne 100 %, men har meddelt os, at de kan anerkende 50 % ansvar til hver part og vi har vurderet, at sagen ved en eventuel retslig afgørelse efter al sandsynlighed ville blive afgjort med denne fordeling.

Sagen er derfor forligt med modpartens selskab med 50 % ansvar til hver part på grund af de modstridende forklaringer."

3. 74.950

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det henset til oplysningerne i politirapporten tilstrækkeligt godtgjort, at sammenstødet er sket i klagerens kørebane. Nævnet finder herefter, at selskabet er uberettiget til at anerkende, at klageren har nogen del af ansvaret for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at anerkende, at klager bærer nogen del af ansvaret for uheldet den 29/9 2006.

J. Hermann