822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 74.952:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt dampskade den 22/3 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er omfattet af begrebet "pludselig skade" i forsikringsbetingelserne, ligesom der er tale om udstrømning af damp og ikke vand. Endelig har klageren ved sin installering af gulvvarmeanlægget handlet i strid med tekniske forskrifter fra S. Fjernvarme.

Af skaderapport udfærdiget den 9/5 2008 på baggrund af besigtigelse den 28/3 2008 fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag: Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis**
Dampskader på grund af revnet rørsamlingshoved til gulvvarme.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Der er skader på køkkeninventar, trægulve, trælofter, døre, vægge og brændeovn. Skaderne er ikke dækket af forsikringen, fordi det er en forudsætning for dækning, at skaden og følgeskaden ikke skyldes 'manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.' Du har selv udført arbejdet, og S. Fjernvarme kræver at det skal udføres af firmaer med autorisation som vvs-installatør, og installationer skal trykprøves med mindst 10 bar inden tilslutning til værket. Gulvvarmeanlæg er indkøbt i T. og rør er godkendt til 6 bar, og samlehoveder er der ingen godkendelse på. Det er ikke trykprøvet for tilslutning. Vi har sat ISS på til redning og udtørring, så dem betaler vi."

Taksatoren afviste at dække skaden, da klageren ikke havde opfyldt bygningslovgivningen ved installering af anlægget, hvorfor klageren ved mail af 7/6 2008 anmodede om kulancemæssig dækning.

Selskabet afviste kulancemæssig dækning af skaden som meddelt ved mail af 23/6 2008 til klageren.

Over for nævnet har klageren i klage af 27/10 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Rørbrud på samlefitting til gulvvarme. Afvist dækning, grundet ikke godkendt og manglende data.
> Ansøgte om kulancedækning, som blev afvist.
> Fremskaffet data på Push-in Y-fitting, som blev afvist på et, for mig, fejlagtig grundlag, da det ikke relaterer til databladet."

Til støtte for sit krav har han anført:

> "Dækning af skaden, da der ikke, så vidt vides, på noget tidspunkt har været over 6 bar tryk og 80º (temp. på fjernvarmeledningen og det skulle anlægget kunne klare)."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge Tekniske bestemmelser for fjernvarmelevering fra S. Fjernvarme A.m.b.a. skal sådanne installationer udføres af firmaer med autorisation som vvs-installatør, (pkt. 3.0) og installationerne skal trykprøves med mindst 10 bar inden tilslutning til værket (pkt. 8.0) [3E].
>
> Bygningskonsulenten underrettede forsikringstageren om, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade. Vi har dog anerkendt at afholde udgiften til redning og udtørring.
>
> Forsikringstageren kontakter efterfølgende vores bygningskonsulent og fremviser et datablad vedrørende et fordelingshoved, Push-in Y-fitting, med oplysning om, at det kan tåle et tryk på 10 bar. Bygningskonsulenten har kontaktet firmaet PHJ**,** der har udgivet databladet, og fået oplyst, at den omtalte fitting ikke må bruges til direkte fjernvarme, og at den højst kan tåle 6 bar ved 70 graders varme. Ved direkte fjernvarme skal der anvendes kæmringsfittings.
>
> I henhold til punkt 1 i betingelserne for bygningskaskodækning dækkes følgende:
>
> *'Skader ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil benyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 l eller mere.'*
>
> I henhold til punkt 12 dækkes følgende:
>
> *'Dækningen omfatter anden pludselig skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser.*

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum...'

I henhold til punkt 1 i Fællesbestemmelser til husforsikringsbetingelserne er det en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:

'Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til. (Undtagelsen gælder dog ikke for Udvidet Svampedækning).
….
Manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.'

Efter vores opfattelse foreligger der ikke en skade omfattet af ovenfor citerede punkt i betingelserne for Bygningskasko, idet der ikke er tale om udstrømning af vand, men derimod om skade forvoldt af damp. Ligeledes finder vi ikke, at der er tale om en pludselig skade i henhold til punkt 12, idet dampen har kunnet trænge ud over en periode som følge af, at forsikringstageren var bortrejst. Vi skal i den forbindelse henvise til AK … [11, 12, 13].

Vi skal tilføje, at selvom der var tale om en skade omfattet af punkt 1 eller punkt 12 i betingelserne for Bygningskaskodækning, ville dækning være afskåret i medfør af punkt 1 i Fællesbestemmelser.

Vi må således pointere, at forsikringstageren har tilsidesat de tekniske forskrifter fra S. Fjernvarme ved at undlade at lade installationen af gulvvarmeanlægget udføre af en autoriseret vvs-installatør, ved at benytte et fordelingshoved, der ikke må anvendes til fjernvarme, og som ikke kan klare det tryk, der er fastsat som minimum i forskrifterne, samt ved at undlade trykprøvning ved minimum 10 bar inden ibrugtagningen.

Der er således begået fejl ved installeringen af gulvvarmeanlægget, fejl som forsikringstageren har eller bør have kendskab til, idet han selv har udført installationen og på flere punkter har handlet i strid med de tekniske forskrifter fra S. Fjernvarme."

Klageren har efterfølgende i skrivelse modtaget i nævnet den 20/11 2008 anført:

"Der skrives at i henhold til punkt 12 dækkes følgende:
Anden pludselig skade .
Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. årsag og virkning skal altså ske på samtidigt og ikke over et tidsrum...'

Definition:, ikke over et tidsrum. Et min. er et tidsrum, et døgn er et tidsrum.?
Jeg kan oplyse at vi rejste ud Skærtorsdag 20.03.2008 og skaden blev opdaget Lørdag 22.03.2008 af min nabo. Søndag 23.03.2008 Kom vi hjem igen

Jeg er sikker på at skaden er sket pludselig. Samlingshovedet er revnet og det er sket pludselig, for sådan en revne sker ikke over længere tid."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren ved sin installering og montering af gulvvarmeanlægget har tilsidesat de tekniske forskrifter fra S. Fjernvarme, og at der er tale om en fejlmontering ved klagerens anvendelse af et fordelingshoved, som ikke må anvendes til fjernvarme.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke giver grundlag for et andet resultat, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand