816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.953:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt skylden for en skade over for en modparts selskab.

Selskabet henviser til, at modparten samt et vidne oplyste, at klageren bakkede ind i modpartens bil på en parkeringsplads.

Af anmeldelsesrapport af 24/2 2007 fra S. Politi fremgår:

> "*Uheldssted*
> …
> *Kommune*
> S.
> …
> *Kort beskrivelse af uheldet*
> Part 2's personbil blev påkørt af en bakkende personbil RK… mens den holdt parkeret i afmærket parkeringsfelt. Part 2 fik skader forrest på køretøjet. Part 1 forlod herefter stedet uden at opfylde sine forpligtelser overfor part 2."

Et vidne anførte i udateret skrivelse:

> "Der var snefygning 23.-24.2.07 og isslag kl. 04.00 da bilen vendte på parkeringspladsen med ikke megen plads bakkede ind i bilen skadeslidte M. Den 24/4 [24/2]. M.s kone ringede til mig den 26/2 og sagde han havde tilstået til politiet. Den ansvarlige er en rød stationcar med nr. RK…"

Selskabet anførte i skrivelse af 15/1 2008 til klageren:

"I forbindelse med ovennævnte skade har modparts forsikringsselskab fremsendt en vidneerklæring som oplyser, at din bil påkørte modparts bil.

På den baggrund er vi nødt til at anerkende erstatningspligten overfor modparts forsikringsselskab.

Skaden vil derfor medføre opkrævning af selvrisiko og bonustab."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 31/10 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i skaden på modpartens bil. Klageren har til støtte herfor anført, at han ikke kan have forårsaget skaden, da han på skadetidspunktet var til bryllup i S.

Selskabet har ved skrivelse af 1/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"(MD) har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvarsforsikring for Opel Astra Caravan med registreringsnummer RK… For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-10.

Selskabet modtager regreshenvendelse fra modpartens selskab med H1 og skriver på den baggrund til MD, for at få dennes forklaring til uheldet.

MD returnerer anmeldelsen med oplysning om, at han ikke kender til uheldet og at han var til bryllup i S. MD oplyser, at han ikke har kørt ind i en bil.

Selskaber afviser på den baggrund overfor modpartens forsikringsselskab.

Modpartens selskab fremsender efterfølgende påkørselskort fra politiet, hvor af det fremgår, at MD's bil er bakket ind i en anden bil der holdt parkeret og at føreren af MD's bil forlod stedet, uden at opfylde sine forpligtelser overfor modparten. Ifølge påkørselskortet har et vidne overværet uheldet.

Selskabet beder modpartens selskab om at fremsende forklaring fra vidnet.

Selskabet modtager herefter vidneerklæringen, hvoraf det fremgår, at rød stationcar med registreringsnummer med RK… bakker ind i en parkeret bil. Selskabet anerkender på baggrund af vidneerklæringen overfor modpartens forsikringsselskab, idet oplysningerne om farve, bilmodel og registreringsnummer stemmer overens med MD's bil. Dette oplyses pr. brev til MD.

MD ringer efterfølgende til selskabet og oplyser, at han har vidner der kan bekræfte, at han ikke var på skadestedet. Selskabet beder MD oplyse navn og adresse vidner, som MD vil vende tilbage med.

Da MD aldrig vender tilbage med oplysninger på vidner, opkræver selskabet MD selvrisiko.

Selskabet modtaget brev fra MD, der oplyser, at han ikke er skyldig og at han ikke vil betale.

Selskabet fastholder afgørelsen overfor MD.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Selskabet fastholder sin indstilling og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder navnlig vidneerklæringen - finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson