817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.964:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for 1.400 CD'er, en mixerpult og to CD-afspillere, der er blevet ødelagte ved en brand. Genanskaffelsesprisen er anført til 176.000 kr.

Selskabet henviser til, at genstandene har erhvervsmæssig karakter, og således ikke er omfattet af klagerens familieforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er malerlærling, den 19/6 2008 til selskabet anmeldte, at genstandene var blevet ødelagte ved en brand i en lagerhal. Af telefonnotat fra anmeldelsen fremgår:

> "Brændte musikanlæg mm - afvist. FT tager ud og stiller mobildiskotek op med sine egne sager og får kun kørselspenge … Jeg har afvist i samarbejde med CHR, da vi betragter det som erhvervsmæssig."

Selskabet anførte i skrivelse af 15/7 2008 til klageren:

> "Der oplyses, at der er stjålet 1.400 cd'er, en mixerpult og 2 stk. cd afspillere. Ud fra antal, pris og mærke, vurderer vi, at der ikke er tale om almindelige private indbogenstande, men derimod erhvervsmæssige genstande. Skaden skal derfor meldes til en erhvervsløsøreforsikring."

Klageren har ved skrivelse af 28/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til de ødelagte genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"Private CD'er og en mixer var midlertidig til stede under en brand på adressen …
Ovennævnte emner bruges til hobby brug.
Ud fra vedlagte breve og et utal af henvendelser til selskabet med en meget dårlig forståelse af sagens omfang samt hvad den består af vedlægges de 3 breve fra selskabet.
Det er meget rystende at selskabet kalder det stjålne genstande den ene gang og næste gang er det en kortslutning. De kontakter [klageren] vil de betale 28.000 i erstatning.
Da jeg rykker herfor vil de lige pludselig ikke betale noget.
Hvad skal man udfylde en skadeanmeldelse for når de ikke bruger den.
Selskabet begrunder det med at der er kommet nyt frem i sagen, det nye vil man ikke fremkomme med til mig.
Så kunne jeg måske forstå deres afgørelse.
Det skal fastslås at mixer og cd'er er privat ejendom som var til stede, da jeg tegnede min indboforsikring ved selskabet på [klagerens adresse] da musik er min store lidenskab, alle har jo en hobby.
De var sørgelig nok på brandadressen under branden.
Selskabet har en cd med billeder af brandtomten med de smeltede cd'er på, den kan nok rekvireres fra selskabet."

Selskabet har ved skrivelse af 25/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At klager tager ud og stiller mobilt diskotek op, og genstandene anvendes hertil.
- At mobilt udstyr ikke kan betragtes som almindelige private indbogenstande i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 3.2
- At der er tale om et stort antal cd'er samt dyrt udstyr i øvrigt.

Det er selskabets vurdering, ud fra den første henvendelse fra klager, at de beskadigede genstande indgår i det mobildiskotek, som klager driver, hvorfor der er tale om erhvervsmæssige genstande.

At klager tager ud og stiller diskotek op til arrangementer fremgår endvidere af hjemmesiden …

Af hjemmesiden fremgår det, at [firmaet] er total leverandør i mobildiskotek og andet lyd, lys og effektudstyr til alle typer arrangementer. Desuden henvises der på hjemmesiden til, at man kun benytter sig at det bedste udstyr på markedet.

En af bookingpersonerne i firmaet er [klageren]. Telefonnummeret er identisk med det telefonnummer, som vi har registreret i vores system på klager.

Eftersom klager har oprettet en hjemmeside med mobildiskotek …, hvor der reklameres for, at man kan hyre diskoteket til alle typer arrangementer, går det efter selskabets vurdering ud over grænserne for hobby, hvorfor mobildiskoteket må betragtes som erhvervsvirksomhed.

Selskabet henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse af 13. november 1995, sag nr. 38.988.

3. 74.964

Selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for forsikringstagers 1.400 cd'er, mixerpult samt to cd-afspillere fastholdes således under henvisning til, at der er tale om erhvervsmæssige genstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Forsikrede genstande:**
...
3.2 Almindeligt privat indbo:
Herved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.3-3.8 eller undtaget i punkt 3.9."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de beskadigede genstandes omfang, værdi og placering på skadetidspunktet samt annoncering på internettet - at det ikke kan kritiseres, at selskabet ikke anser genstande som værende almindeligt privat indbo og følgelig har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson