817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.966:

xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til overnatning i perioden 9/7 til 26/7 2008, hvor klagernes lystfartøj var under reparation.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabets advokat henviser til, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for følgetab.

Det fremgår af sagen, at klagernes båd den 9/7 2008 blev beskadiget under sejlads i Frankrig. Klageren anførte som følge heraf i mail af 16/7 2008 til selskabet:

> "Som aftalt med hr. L., så skulle vi sende en kort beskrivelse af hændelses forløbet.
> Den 09-07 kl. 14.33 blev vi ramt i skruen af en bjælke, der bragte skibet skrue til standsning og som medførte bl.a. at omstyringen og skruen blev beskadiget. Hvad angår skruen så kan vi sejle hjem med den efter den er banket nogenlunde på plads. Det kræver dog at skruen skal afmontere i DK og sendes til K. skrue fabrik for at den kan blive afvejet igen, da der er gåde stykker af skruen ved møde med bjælken (der ikke flød i overfladen men åbenbart lige under overfladen). Vi udsendte Pamp Pamp og blev bjærget af redningspersonale fra M., og bragt på land sammen med skibet i Port M.
> Kontakte PANTAENIUS under redningsaktionen kl. 15.06 Afventer på feriecenter at skibet skal blive repareret, eller må vi rejse hjem …Vi kan forventes at være hjemme i august og

må i værst tænkeligt fald efterlade vort skib i Port M. med stor omkostninger til følge, hvis reparationen ikke kan blive klaret så vi kan komme rettidigt tilbage til Havnen i V., hvor skibet har betalt vinterplads i 2008-09."

Selskabet afgav herefter dækningstilsagn vedrørende skaderne på lystfartøjet, men afviste at yde dækning til følgeomkostningerne som følge af overnatningsudgifter. Klagerne var ikke tilfredse hermed, hvorfor selskabets advokat i skrivelse af 12/9 2008 til klagerne anførte:

"Som advokat for Pantaenius Forsikringsagentur GmbH er jeg anmodet om at rette henvendelse til Dem i anledning af det af Dem fremsatte krav i forbindelse med havari i Frankrig den 9. juli d.å.

De har fremsat krav om, at min klient udbetaler en forsikringsydelse til dækning af omkostningerne, som De har haft ved ikke at kunne bo ombord på Deres båd i reparationsperioden. De har således fremsat krav om, at min klient dækker udgifter til hotelophold, leje af bil m.v.

Efter at have gennemgået den udstedte forsikringspolice med tilhørende forsikringsbetingelser kan jeg konstatere, at der i forbindelse med havari alene er forsikringsdækning for skader på selve båden.

Jeg skal således præcisere, at der i h.t. forsikringsbetingelserne ikke er forsikringsdækning for følgetab såsom hotelophold m.v.

På baggrund heraf skal jeg afvise det fremsatte krav om erstatning for følgeskader. Min klient vedstår naturligvis sit dækningstilsagn vedrørende selve skaderne på båden."

Klagerne har ved skrivelse af 1/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerne har krav på dækning af udgifter til overnatning i perioden 9/7 til 26/7 2008. Klagerne har til støtte herfor anført:

"**Ankesagen:**
Der er ene og alene tale om manglende betaling, erstatning af følgeskaderne. Der er tale om betaling af det billigste mulige:

1. overnatning indenfor 200 km afstand fra havnen
2. transport til og fra overnatningsstedet.

Bemærkning:
Der er dokumentation for, at vi ikke kunne eller måtte bo ombord på båden på land jf. (EU Terrorlovgivning og Fransk lovgivning m.m.) Der ene og alle tale om kravet om betaling af de ekstra omkostninger, som myndighederne pålagde os, minus de normale udgifter, vi ville have i forbindelse med sejladsen.,

Bemærk også at PANTAENIUS forlanger, at vi skal betale for, at vi jf. EU Terrorlovgivning og Fransk lovgivning m.m. ikke skal følge gældende lovgivning og myndighedernes påbud i forbindelse med sø ulykker.
Vi har kun fået betalt reparationen og bjærgningen minus selvrisikoen efter talrige rykkere!"

Selskabets advokat har ved skrivelse af 11/11 2008 fastholdt selskabets afgørelse over for nævnet. Selskabets advokat har til støtte herfor anført:

"Klagerne har i h.t. klagen anført, at klagerne kræver erstatning af udgifter til transport og overnatning i perioden 9. juli til 26. juli 2008 i Frankrig som følge af, at klagerne havarerede med deres lystfartøj den 9. juli 2008, og som følge heraf blev afskåret fra at opholde sig i lystfartøjet.

Klagerne har tegnet lystfartøjsforsikring hos indklagede i h.t. vedlagte forsikringspolice for perioden 2. november 2007 til 2. november 2008.

Af forsikringspolicen fremgår, at det forsikrede fartøj er …

Af forsikringspolicen fremgår endvidere, at dækningsomfanget er skrog, rig, indenbords motor og skibets øvrige udrustning samt jolle.

Det fremgår endelig af forsikringspolicen, at Pantaenius Yacht Kaskoforsikringsbetingelser er gældende for forsikringsforholdet.

Af forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 1 fremgår, at det forsikrede/den sikrede er:
'Den forsikrede genstand er fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, slæbejoller og lignende, inventar og tilbehør, ekstraudstyr, samt personlige effekter ombord.'

Af forsikringsbetingelsernes § 7, litra h fremgår, at forsikringen dækker ikke 'følgetab eller følgeskader (f.eks. forringede sejleegenskaber, værdiforringelse, tab af anvendelsesmulighed, tab af indkomst).'

På baggrund af ovennævnte nedlægger indklagede følgende

PÅSTAND:
Klagen afvises.

ANBRINGENDER:
Til støtte for indklagedes påstand gøres det gældende:

at i h.t. forsikringspolicen er det forsikrede fartøj …

at i h.t. forsikringspolicen er Pantaenius Yacht kaskoforsikringsbetingelser gældende for forsikringsforholdet,

at i h.t. forsikringsbetingelsernes § 1 er den forsikrede genstand fartøjet, som er anført i forsikringspolicen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, slæbejoller o.l. inventar og tilbehør, ekstraudstyr samt personlige effekter ombord,

at i h.t. forsikringsbetingelsernes § 7, litra h er der ikke forsikringsdækning for følgetab eller følgeskader (f.eks. forringede sejleegenskaber, værdiforringelse, tab af anden anvendelsesmulighed, tab af indkomst),

at dækningsomfanget er positivt udtømt i h.t. forsikringspolicen,

at det er positivt anført i forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning for følgeskader eller følgetab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 DET FORSIKREDE/DEN SIKREDE**

1. Den forsikrede genstand er fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, slæbejoller og lignende, inventar og tilbehør, ekstraudstyr, samt personlige effekter ombord.

…

§ 7 UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke:

…

h) følgetab eller følgeskader (f.eks. forringede sejleegenskaber, værdiforringelse, tab af anvendelsesmulighed, tab af indkomst)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke er dækning for følgetab samt tab af anvendelsesmulighed, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson